

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «ЕДИНАЯ РОССИЯ» В ЧУВАШИИ ОТКАЗАЛАСЬ ЗАКЛЮЧИТЬ С ОСТАЛЬНЫМИ ПАРТИЯМИ СОГЛАШЕНИЕ «ЧЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ»

ТАК, КАКИЕ ВЫБОРЫ ОНИ СОБИРАЮТСЯ ПРОВОДИТЬ?

В Чувашской Республике набирает обороты кампания запугивания людей перед выборами.

Глав районов, городов, сельских поселений, директоров предприятий, школ, главных врачей, заведующих детских садов, учителей, культработников, врачей, запугивают тем, что их уволят, что они даже положенные по бюджету деньги не получат, если они не обеспечат победу «Единой России». Предпринимателей - то же. А с непокорными борцами против коррупции, против произвола, творимого партией власти «Единая Россия», поступают еще беспределнее.

Читайте в этом номере - «Судья выполнила политзаказ партии жуликов и воров»...

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

ВЗЯТКА

Бесплатно

ВСЕ О КОРРУПЦИИ. ЗА ЗАКОННОСТЬ И ПОРЯДОК №14 (38) 2011г.



СУДЬЯ ВЫПОЛНИЛА ПОЛИТЗАКАЗ

ПАРТИИ ЖУЛИКОВ И ВОРОВ

Секретарю Моргаушского местного отделения ВПП «ЕдРо» и по совместительству главе администрации Моргаушского района ЧР Иванову Ю. А. все нейдет. Говоря по простому, имеет зуб и на газету «Взятка», и на его учредителя Э. В. Мочалова. Ну, мелкие пакости в его стиле. Что поделаешь, душа у него, наверное, мерзкая.

Как мы помним, 9 июня 2011 года

на фасаде здания ООО «Агрофирма Лидер», расположенного по адресу: ул. Парковая, д. 1, дер. Ярабайкасы Моргаушского района, Мочаловым Эдуардом Валерьевичем, учредителем и главным редактором газеты «Взятка», был вывешен плакат с надписью «Единая Россия» - партия жуликов и воров». Оснований для этого уйма. Не будем повторяться. Просто прочитайте все выпуски нашей газеты

и сделайте свои выводы. Все номера выложены на сайте газеты - www.anticorruption.ucoz.com

Первое свое заявление секретарь Моргаушского местного отделения ВПП «ЕдРо» отнес в милицию 14 июня 2011 года. Дескать, он, о ком газета «Взятка» писала статью «Во главе Моргаушского района чиновник, обвиненный в преступлениях» и шумела по всему Рунету по поводу по-

купки навороженного джипа и еще по многим важным поводам, обиделся на этот плакат. Тогда милиция отказала в возбуждении уголовного дела, сделав правильные выводы о том, что это оценочное мнение человека.

И вот этот несчастный «едроссовский» секретаришка, побоявшись наступить на те же грабли, уже пишет

Прод-ие на 2 стр.

ВЕРХУШКА ЧУВАШСКОГО ПАХАНАТА Б

ПОЧЕМУ ЧУВАШСКАЯ ПОЛИЦИЯ, ПРОКУРАТУРА, СЛЕДСТВИЕ И СУДЫ ЯВЛЯЮТСЯ РАССАДНИКОМ
КОРРУПЦИИ, БЕЗЗАКОНИЯ И ПРОИЗВОЛА?

МИГУШОВСКОЕ ОПГ

Руководитель Следственного управления Следственного комитета РФ по ЧР А.П.Мигушов и руководитель Отдела по особо важным делам СУ СК РФ по ЧР Р.Р.Родионов

в стенах главного следственного органа Чувашии занимались созданием устойчивой организованной преступной группировки, в которой состоят, кроме следователей, проку-

роры и судьи, призванные разоблачать следователей.

Прод-ие на 4 стр.

СУДЬЯ ВЫПОЛНИЛА ПОЛИТЗАКАЗ ПАРТИИ ЖУЛИКОВ И ВОРОВ

Начало на 1 стр.

жалобу в ЦИК. А ЦИК ЧР 18 октября 2011 года выходит с письмом на имя министра МВД Чувашии полковника полиции Семенова С. Е. о якобы нарушении федерального закона о выборах.

В пятницу, 21 октября 2011 г., мировой судья участка № 2 Моргаушского района Чувашской республики Никитина Е. Г., руководствуясь своим внутренним убеждением, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств, как это положено по закону, вынесла постановление по делу № 5-276-2011, ко-

И самое важное. По Федеральному закону от 18 мая 2005 г. N 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями), Мочалов не обязан указывать выходные данные и представлять плакат в избирком. Эта обязанность лежит только на партиях и избирательных объединениях (ст. 61 ФЗ-51).

торым признала плакат со слоганом «Единая Россия – партия жуликов и воров» законным агитационным материалом. О чем прямо указано в постановлении.

А вот интересно, что бывает с человеком, который совершает ошибки? Например, техническая комиссия по недавней авиакатастрофе в Ярославле выявила причину - виноват человеческий фактор, пилот ошибся.

Судья в постановлении (абзац 5 стр.2) ссылается на статью 66 ФЗ-51. Эта статья давно утратила законную силу и постановление вынесено с нарушением процессуальных норм,



Главный девиз Российской полиции из Присяги: «Служа закону — служу народу!» здесь явно звучит издевательством... Главный начальник моргаушских участковых Николаев при демонтаже баннера «умудрился» нарушить кучу законов и процессуальных норм. Не было свидетелей, не велся протокол... Самое главное - Мочалов не нарушал выборный закон, просто у нас Фемида продажная. Основной закон - Конституция РФ даже на время выборов не приостанавливает права гражданина Мочалова собирать и распространять информацию. Сам он на выборах в качестве избирательного блока или партии, или как самовыдвиженный кандидат не участвует. В то же время у него есть полное право высказать оценочное мнение о любом участнике выборов в качестве кандидата.

поскольку было мотивировано ст. 66, которая утратила законную силу. Считаем, что судья умышленно пошла на нарушение закона и подта-

совку документов. Поскольку данный судья успешно сдала квалификационный экзамен и как квалифицированный специалист была утверждена в должности мирового судьи. Поэтому сомневаться в её профессиональных познаниях нет оснований. Судья пыталась таким образом сохранить неправомерную и незаконную административную санкцию. Это свидетельствует о явной заинтересованности данной судьи в принятии этого

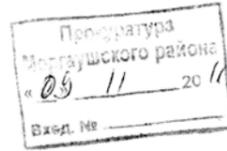
неправомерного и незаконного постановления. Что не допустить. Судьи должны принимать решения беспристрастно, справедливо и на основании действующего закона.

А тут мировой судья участка №2 Моргаушского района Никитина после того, как мы подали апелляционную жалобу на его постановление по баннеру «ЕдРо» - ПЖиВ, и после того, как взорвался весь Рунет с возмущениями о некомпетентности судьи (комментарии отпустим, там цензуры не хватит, чтобы облагородить высказывания), выносит определение о том, что, мол, я совершила опечатку. 25 числа она выносит определение, что «в тексте постановления допущена опечатка, а именно в четырнадцатом абзаце установочной части указано «согласно части 5 ст. 66 ФЗ от 18.05.2005 № 51-ФЗ вместо части 5 ст.61 ФЗ от 18.05.2005 № 51-ФЗ».

Чтобы постановление о штрафе устояло в апелляции, мировой судья решила ещё раз нарушить процессуальные нормы. Она вынесла определение, которое, по своей сути, абсолютно незаконно.

31 октября 2011 года по апелляционной жалобе в Моргаушском районном суде состоялось судебное заседание. Вела ее судья Алексеева А. В., которая, как вы уже догадались, решила постановление мирового судьи судебного участка №2 Моргаушского района ЧР от 21 октября 2011 года оставить без изменения, а жалобу Мочалова, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, без удовлетворения. Решение в кассационном порядке обжалованию не подлежит.

При этом, при вынесении решения, судья, объявив, что уходит в совещательную комнату, туда не пошла, а вышла в коридор. А совещательная комната является местом обсуждения рассматриваемого в зале суда процесса и вынесением соответствующего приговора. Со-



Прокурору
Моргаушского района
Чувашской Республики
Фирсову С. А.

Мочалов Э. В.
Чувашская Республика,
Моргаушский р-н,
д. Иштереки, ул. Северная, д. 15

Заявление

Сегодня, 9 ноября, в районе 9 -10 часов до полудня сотрудниками Моргаушской РОВД был демонтирован баннер «Единая Россия» - партия жуликов и воров» под руководством начальника участковых Николаева. Заметную роль играл Кузьмин А. Н., член ТИКа Моргаушского района. При этом моргаушская полиция ссылалась на судебное решение об административном нарушении Мочаловым Э. В. вынесенное 31 октября 2011 года на судебном заседании по апелляционной жалобе в Моргаушском районном суде судья Алексеевой А.В., которая признала плакат со слоганом «Единая Россия – партия жуликов и воров» законным агитационным материалом.

По Федеральному закону от 18 мая 2005 г. N 51-ФЗ ст. 61 «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) Мочалов не обязан указывать выходные данные, и представлять плакат в избирком. Эта обязанность лежит только на партиях и избирательных объединениях. Мочалов Э.В. не собирается участвовать в выборах и плакат вывешен 9 июня 2011 за долго до объявления даты начала выборной агитации. Согласно действующему законодательству ФЗ-67 и ФЗ-51 только политические партии, кандидаты, а также граждане, участвующие в официально проводимых избирательных кампаниях, имеют право изготавливать печатные агитационные материалы для использования их во время избирательных кампаний. В соответствии с п.5 ст.48 ФЗ-67 все расходы на агитационные предвыборные печатные материалы осуществляются исключительно за счёт средств соответствующих предвыборных фондов политических партий и кандидатов. Данная норма не подлежит расширенному толкованию и использованию.

При демонтаже баннера были нарушены Конституционные права. А именно нарушена статья 27.10. Изъятие вещей и документов

1) 1. Изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении и обнаруженных на месте совершения административного правонарушения либо при осуществлении личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, и досмотре транспортного средства, осуществляется лицами, указанными в статьях 27.2, 27.3, 28.3 настоящего Кодекса, в присутствии двух понятых.

Поняты не присутствовали

2) Об изъятии вещей и документов составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе о доставлении, в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения или в протоколе об административном задержании.

Протокол не был составлен

3) В протоколе об изъятии вещей и документов указываются сведения о виде и реквизитах изъятых документов, о виде, количестве, об иных идентификационных признаках изъятых вещей, в том числе о типе, марке, модели, калибре, серии, номере, об иных идентификационных признаках оружия, о виде и количестве боевых припасов.

Этого не было не сделано

4) Протокол об изъятии вещей и документов подписывается должностным лицом, его составившим, лицом, у которого изъяты вещи и документы, понятными. В случае отказа лица, у которого изъяты вещи и документы, от подписания протокола в нем делается соответствующая запись. Копия протокола вручается лицу, у которого изъяты вещи и документы, или его законному представителю.

Этого не было не сделано

Прошу принять соответствующие меры:

- 1) к сотрудникам Моргаушского РОВД, участвовавшим в демонтаже баннера;
- 2) к Кузьмину А. Н., члену ТИКа Моргаушского района, присутствовавшему при этом;
- 3) к судье Алексеевой А.В.

Приложение:

- 1) Фотокопия письма к депутату Госсовета ЧР Молякову И. Ю из прокуратуры ЧР, о том, что действующим законодательством ограничений, связанных с размещением гражданами и юрлицами символики той или иной полит партии на принадлежащем им на праве собственности имуществе не предусмотрено.

9 ноября 2011 года

Э. В. Мочалов

гласно ст. 298 УПК п. 1, «приговор постановляется судом в совещательной комнате». И как вам такой реверанс? Снова нарушение. Наверное, судья побежала звонить и с кем-то совещаться. Считаем, судья грубо нарушила статью 381. пункт 8 УПК.

Кстати, Моргаушский районный суд работает с 8.00 до 17.00 часов. Судебное заседание прошло с 15.00 до 16.00 часов. Судья зачитала свое решение только после 18.00. Похвальное рвение для защиты ПЖиВ.

И самое важное. По Федераль-

ному закону от 18 мая 2005 г. N 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями), Мочалов не обязан указывать выходные данные, и представлять плакат в избирком. Эта обязанность лежит только на партиях и избирательных объединениях (ст. 61 ФЗ-51). Мочалов не участвует в выборах.

Сергей ИВАНОВ.

ОТ СУМЫ И ОТ ТЮРЬМЫ НЕ ЗАРЕКАЮТСЯ

Уважаемые читатели, многим из Вас в своей жизни никогда не приходилось сталкиваться с деятельностью правоохранительных органов и когда в отношении них появляются критические статьи или выступления, мы к ним относимся с недоверием или с легкой тенью сомнений. При этом ошибочно полагая, что люди в погонах руководствуются своим правосознанием и Законом и их зазря критикуют.

Но мне пришлось непосредственно самому иметь дело с ними, как потерпевшему. И я на своей шкуре испытал, что такое полицейский беспределный произвол!!! Речь идет о сотрудниках отдела полиции МВД РФ по Моргаушскому району ЧР, у которых правосознание подменяется указаниями ГЛАВЫ района, а Закон для них, что дышло, куда повернул, туда и вышло, а поворачивают они его в том направлении, куда показал Глава района.

Обстоятельства дела таковы:

20 августа 2011 года около 7 часов утра на улице Никольского в д. Юрмекейкино Моргаушского района Чувашской Республики между мной и Семеновым Л. произошла словесная перепалка по малозначительному поводу. В ссору вмешалась Николаева А.П., мать главы района, которая кинула в меня обломком кирпича и попала мне в спину, после чего подбежала ко мне, схватила меня руками за верхнюю одежду, я в это время вел привязанного на веревку бычка и руки у меня были заняты, чем она и воспользовалась. В этот момент увидел, как в мою сторону бежит ее муж - Николаев Василий Николаевич, отец главы района, рука у него была поднята, в ней он сжимал молоток, при этом он громко кричал в мой адрес: «Убью!» и нецензурно выражался. Действовали они - муж и жена Николаевы согласованно, она держала меня, а он наносил мне удары молотком. Всего Николаев В.Н. меня дважды ударил, целился он мне в голову, от первого удара я чудом успел увернуться, но второй удар достиг цели, прямо в голову. У меня закружилась голова, стало невыносимо больно, потекла из раны кровь. Видя, что Николаев В.Н. вновь захватывается молотком, я понял, что если упаду, то меня он добьет и собрав последние силы рванул в сторону. Мне удалось вырваться, голова кружилась, меня тошнило, ноги стали как ватные, но хотелось жить и я побежал по улице. Николаев В.Н. метров 50 преследовал меня, как мне удалось от него оторваться и сам не знаю, по всей видимости страх придал мне силы.

То, что Николаев В.Н. меня намеревался убить, я не сомневаюсь: во-первых, свои намерения он определил словесно, когда в мой адрес кричал: «Убью!», во-вторых, целенаправленно он удары наносил в область моей головы, в третьих, им удары наносились не кулаками, а молотком, хоть это и плотницкий инструмент, но в данном случае он

его взял в руки не для того, чтобы гвозди заколачивать, а чтобы разmozжить мне голову, в четвертых - когда я скрылся от его преследования в своем доме, он собрал толпу и на машине подъехал к моему хозяйству и громко высказывал сожаления, что меня не добил, что надо было меня не молотком, а топором по голове ударить, чтобы раздвоить ее на две половины.

В результате противоправных действий Николаева В.Н. я получил травму головы, прошел суд. мед. освидетельствование и в настоящее время прохожу курс интенсивной терапии в условиях ЦРБ.

Я полагаю, что в действиях Николаева В.Н. усматриваются признаки преступления - покушения на убийство, предусмотренного ст.ст. 30-105 УК РФ.

Непосредственными очевидцами случившегося являются: мои жена - Михайлова Татьяна Сергеевна и несовершеннолетняя дочь - Евгения, 17 лет, также жители деревни Васильева Валентина и Афанасьева Елена Викторовна.

Другая сторона вышеописанных событий не спит, используя административный ресурс, активно проводятся работы по моему «очернению» и не только, до меня доходят слухи, что в отношении меня с согласия прокуратуры района следователем ОВД по Моргаушскому району ЧР возбуждено уголовное дело!!! Такую информацию до меня довел инспектор по разрешительной системе, заявляя, что у меня в связи с этим необходимо изъять оружие.

Получается, что прокуратура района и местный ОВД в отношении Николаева В.Н., который едва меня не убил, проявляют бездействие, а в отношении меня, потерпевшего, с целью оказания психологического давления, чтобы меня заставить замолчать и отказаться от обвинений в отношении Николаева В.Н., готовы даже на невинного сфабриковать уголовное дело.



Такое отношение у местных правоохранителей ко мне сложилось по двум причинам: **1. Первая причина** - лицами, совершившими преступление, являются родители главы Моргаушского района - Николаева И.В., от которого территориальный ОВД находится в зависимости и косвенном подчинении, у Николаева И.В. с ВРИО начальника полиции отдела МВД РФ по Моргаушскому району ЧР Григорьевым В.А. дружеские взаимоотношения. При таких обстоятельствах кому Григорьев В.А. протянет руку помощи? Конечно же, предпочтенье отдаст главе и вот местная полиция предпринимает все меры, чтобы обелить виновников, а из меня сделать преступника. Убедившись, что мои обращения работниками полиции не рассматриваются, а по лжедоносам Николаевых моментально возбуждаются уголовные дела, я в порядке частного обвинения обратился в мировой суд на Николаева А.П. - мать главы, которая в тот же день - 20 августа 2011 года была инициатором скандала, кинула в меня обломком кирпича, попала мне в область спины, причинив физическую боль и в последующем, продолжая свои противоправные действия, удерживала, когда ее муж - Николаев В.Н. наносил мне удары молотком по голове. В судебное заседание пришел сам глава района Николаев И.В. и на судебном процессе, когда его допрашивали в качестве свидетеля, заявил, что он освобожденный глава района и каждое утро ему руководство отдела полиции докладывает, какие правонарушения в районе за сутки совершены и на его стол ложится сводка о всех преступлениях. Вот и получается, что Николаев И.В. имеет реальную административную возможность повлиять на деятельность местного ОВД. Когда ему на следующий день после происшествия - 21 августа 2011 года доложили, что от меня поступило телефонное сообщение и заявление на его отца, как Вы думаете, какое

указание он отдал руководству ОВД? Суть этого указания - загнать меня, сделать все, чтобы я приполз к своему обидчику - его отцу на коленях и просил у него пощады!!! А местная полиция, не думая о законности, взяла его указание к исполнению.

Пока шел судебный процесс, глава района Николаев И.В., поехал в дежурную часть отдела полиции и оттуда привез на меня заверенную Григорьевым В.А. компьютерную распечатку из информационного банка данных МВД с конфиденциальной информацией (где указаны все мои паспортные данные и т.д.) и потребовал, чтобы суд приобщил ее к материалам дела. В моем понимании такие сведения в виде компьютерной распечатки используются сотрудниками полиции для служебного пользования и посторонним лицам (не сотрудникам ОВД) на руки не выдаются. Я последовал примеру Николаева И.В. и в тот же день обратился в дежурную часть ОВД и попросил выдать мне на руки компьютерную распечатку о совершенных правонарушениях на Николаева И.В. Дежурный офицер pokrutil пальцем у виска, выражая сомнения в моей полноценности и популярно мне объяснил, что это конфиденциальная информация и к ней у посторонних доступа нет. Получается, что выдавая на руки Николаеву И.В., сугубо гражданскому лицу, конфиденциальную информацию на меня, кто-то из людей в погонах совершил должностное преступление? Так надо его под суд отдать!!!

Вот вам наглядный пример, который подтверждает все мои доводы заинтересованности местного ОВД, вся их деятельность сводится, чтобы на нет свести все мои обращения и это делается путем фальсификации материалов, об абсолютном отсутствии объективности и беспристрастности и наглой беспринципности людей в погонах.

ВЕРХУШКА ЧУВАШСКОГО ПАХАНАТА 5

ПОЧЕМУ ЧУВАШСКАЯ ПОЛИЦИЯ, ПРОКУРАТУРА, СЛЕДСТВИЕ И СУДЫ ЯВЛЯЮТСЯ РАССАДНИКОМ КОРРУПЦИИ, БЕЗЗАКОНИЯ И ПРОИЗВОЛА?

МИГУШОВСКОЕ ОПГ

Начало на 1 стр.

Господин Мигушов нашей газете знаком давно. В ноябре 2005 года произошел рейдерский захват ООО «Агрофирма «Лидер» в Моргаушском районе Чувашской Республики. Об этом мы много писали. На основании экспертизы документов, 16 июня 2006 года возбудили уголовное дело в отношении рейдеров, захвативших предприятие. Это уголовное дело было прекращено 7(!) раз. Поводом для прекращения уголовного дела были то факт отсутствия состава преступления, то отсутствие события преступления. При наличии доказательной базы, заключений экспертов, судебных решений, следственное управление в упор не видит факта рейдерского захвата. За это время было направлено куча жалоб, как говорят, воз и маленькая тележка, но расследование преступления, т.е. наказания рейдеров застопорилось. Я был на личном приеме у Мигушова. После визита я получил от него ответ. Мигушов снова прикрыл доказанное уголовное дело в отношении рейдеров, тогда еще действующих сотрудников милиции. Мигушов совершил, как я считаю, укрывательство преступления против правосудия – УК РФ 31 глава.

Сегодня я вам предлагаю познакомиться поближе со следственным управлением и непосредственным его руководителем Мигушовым А. П.

Истинные борцы с организованной преступностью многие преступления по «почерку» преступника могут определить, к какой группе он принадлежит: «питерские», «ростовские», «казанские» или «екатеринбургские» - по стране, «солнцевские» или «люберецкие», например, в Москве, с «новоюжками» или с «поселка» - в Чебоксарах... А с некоторого времени для определения принадлежности преступника к «мигушовскому» ОПГ необходимо просто выяснять, где, в каком отделе и под чьим подчинением работает данный следователь. Если кодовые знаки совпадают – «у Мигушова» и «у Родионова», то можете не сомневаться: сей «следак» – точно из «оборотней в погонах».

...В период с 2007 года по настоящее время сперва исполняющий обязанности, после - руководитель Следственного Управления Следственного Комитета РФ по ЧР А.П. Мигушов, в тесном взаимодействии с руководителем отдела по расследованию Особо важных дел СУ СК РФ по ЧР Р.Р.Родионовым, в нарушение Конституции РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, пренебрегая своими должностными обязанностями, с целью создания устойчивой преступной группы в руководимом управлении для реализации личных корыстных интересов, зная по роду своей деятельности о противоправности совершаемых действий, наносящих вред интересам общества и отдельных граждан РФ, используя свое служебное положение, освободили от уголовной ответственности, в нарушение Уголовного кодекса РФ, УПК РФ, Конституции РФ, нижеупомянутых должностных лиц - следователей СУ СК РФ по ЧР и сотрудников прокуратуры ЧР:

Факт № 1. 29 апреля 2009 года в 16 часов 30 минут на перекрестке улиц Московский проспект и проспект Максима Горького Чебоксар, возле ОАО «Чебоксарское научно-производственное предприятие (ЧНПП) «Элара», произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины ВАЗ 21134, государственный регистрационный знак Р 777 ЕА 21 газ, под управ-

лением Громова А.Н. и автомашины «Ниссан-Микра», г.рег.зн. Р 148 ЕК 21 шз, под управлением Федотовой Н.А., в результате которого обе автомашины получили механические повреждения. В тот же день сотрудниками ГИБДД МВД по Чувашии составлена справка о ДТП, согласно которой была признана обоюдная вина обоих участников ДТП в нарушении п.6.2 Правил дорожного движения (проезд на запрещающий сигнал светофора). Однако, здесь следует отметить, что Громов А.Н. является работником прокуратуры Ленинского района Чебоксар, управлял автомашиной, принадлежащей своему коллеге Белоусову В.С., по рукописной доверенности и не был включен в полис ОСАГО.

В июне 2009 года в филиал ОСАО «Ингосстрах» в Чебоксарах обратился за страховой выплатой Громов А.Н., предоставив документы из ГИБДД МВД по Чувашии: протокол об административном правонарушении № 21 НБ № 143934 от 23 июня 2009 года и постановление по делу об административном правонарушении № 21 серии 66 032987 от 23 июня 2009 года, согласно которым виновником в данном ДТП признана страхователь ОСАО «Ингосстрах» Федотова Н.А. и получил страховую выплату в сумме 48 тысяч рублей.

Вышеизложенный факт подтверждается не только собранными административными материалами ГИБДД, но видеозаписью камер уличного наблюдения, при просмотре которой очевидно, что в совершении ДТП виновен именно Громов А.Н.

Таким образом, сотрудником прокуратуры ЧР Громовым А.Н. были представлены документы, несоответствующие первоначальному, что свидетельствует об их подлоге с целью незаконного получения страховой выплаты.

Факт № 2. В 2007 году на участке ул. К.Иванова, в районе набережной Чебоксарского залива столицы ЧР, гражданин Осипов Евгений Валерьевич, являющийся следователем по особо важным делам СУ СКП РФ по Чувашии, управляя автомашиной Альфа Ромео, г.рег.зн. в 329 вв 21КН8, находясь в состоянии алкогольного опьянения, совершил наезд на пешехода, в результате чего пешеходу причинен тяжкий вред здоровью.

Рассмотрением данного материала проверки вновь занимался начальник отдела по расследованию особо важных дел следственного управления СКП РФ по Чувашии Родионов Радислав Робертович.

В результате проведенной проверки в порядке ст. ст. 144 - 145 УПК РФ в отношении Осипова Е.В. в возбуждении уголовного дела было отказано, а сам Осипов Евгений с тех пор работает именно в отделе по расследованию особо важных дел СУ СКП РФ по Чувашии, возглавляемом Родионовым Р.Р. и всем обязан последнему за его сокрытие в совершенном преступлении.

Факт № 3. 27 февраля 2010 года в 19 часов 20 минут, после проведения свидания в следственном кабинете ФБУ ИЗ-21/1 УФСИН РФ по Чувашии, сотрудниками оперативного отдела ФБУ ИЗ-21/1 был подвергнут личному досмотру подследственный Лаврентьев Олег Владимирович, в ходе которого у него был обнаружен и изъят сотовый телефон марки NOKIA 6233, спрятанный ухищренным способом в кроссовках.

В ходе проверки подследственный Лаврентьев О.В. по факту допущенного им нарушения, выразившегося

в хранении и попытке пронести в режимную территорию запрещенного предмета, от дачи письменного объяснения отказался, мотивируя свой отказ ст. 51 Конституции РФ. Однако в устной беседе Лаврентьев О.В. пояснил, что 27 февраля 2010 года к нему приходил следователь по ОВД Чебоксарского межрайонного отдела СУ СКП РФ по Чувашии Юдин И.А., который передал ему сотовый телефон NOKIA 6233 за быстрое ознакомление с делом.

Факт обнаружения и изъятия у подследственного Лаврентьева О.В. сотового телефона подтверждаются актом изъятия сотового телефона, требованием на вызов следователя по ОВД Чебоксарского МСО СУ СКП РФ по Чувашии Юдина И.А., системой видеонаблюдения ФБУ ИЗ-21/1.

Собранные материалы проверки были направлены в СУ СКП РФ по Чувашии Мигушову А.П., и вновь адресованы Родионову Р.Р. в отдел по расследованию особо важных дел и.... положены под сукно. Следователь Юдин И.А. благополучно уволился по собственному желанию. А в настоящее время Юдин И.А. продолжает свою службу в СК РФ по г. Санкт - Петербург.

Иным образом сложилась ситуация, когда главным действующим лицом при аналогичных обстоятельствах был сотрудник не прокуратуры, а милиции.

Так, 19 августа 2008 года оперуполномоченный отдела уголовного розыска ОВД по Ленинскому району Чебоксар Вавилов Владимир Львович, 1979 г.р., находясь в следственном кабинете ФБУ ИЗ-21/1 УФСИН РФ по Чувашии, передал подследственному Юнусову К.К. две сим-карты компании МТС и наушники для сотового телефона. После чего был задержан сотрудниками оперативного отдела ФБУ ИЗ-21М УФСИН РФ по Чувашии. По данному факту Чебоксарским МСО СУ СКП РФ по Чувашии 17 сентября 2008 года в отношении Вавилова В.Л. возбуждено уголовное дело № 15074 по ст. 285 ч. 1 УК РФ. Приговором Московского районного суда Чебоксар от 23 марта 2009 года Вавилов В.Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 286 ч. 1 УК РФ. 14 мая 2009 года приговор вступил в законную силу.

Интересно, если преступления аналогичны, то почему же в отношении сотрудника милиции уголовное дело было направлено в суд, а в отношении сотрудника СКП РФ по ЧР в возбуждении уголовного дела отказано?

Факт № 4. Осенью 2008 года сотрудники УБЭП МВД по Чувашии обратились к руководителю Чебоксарского МСО СУ СКП РФ по Чувашии Кандасову К.А. с просьбой о выделении им следователя для проведения следственных действий, связанных с изъятием документации в служебном кабинете заведующего рентгенологического отделения МУЗ «Городской клинический центр» Чебоксар Сидоровой Алевтины Александровны, в отношении которой имелась информация о совершенных ею должностных

преступлениях, а именно то, что в возглавляемом ею отделении числятся «мертвые души», за которых она получает зарплату. Руководитель Чебоксарского МСО СУ СКП РФ по Чувашии Кандасов К.А. поручил заниматься этим вопросом своему заместителю Пузыреву Андрею Вячеславовичу. Заместитель руководителя Чебоксарского МСО СУ СКП РФ по ЧР Пу-



Руководитель Следственного управления Следственного комитета РФ по ЧР А.П.Мигушов. Фото с офсайта чувашской прокуратуры

зырев А.В. получил от оперативников УБЭП МВД по Чувашии всю имеющуюся у них в отношении Сидоровой А.В. информацию, после чего выделил им следователя, а после того, как оперативники со следователем выехали для производства следственных действий, Пузырев А.В. со своего сотового телефона позвонил на сотовый телефон Сидоровой А.В., которая оказалась родной тетей супруги Пузырева А.В. и предупредил, что в настоящее время к ней выехали сотрудники УБЭП и прокуратуры. Естественно, приехавшие на место оперативники УБЭП и следователь ничего не нашли. После этого Пузырев А.В. и Сидорова А.В. вместе проинструктировали «мертвых душ» о том, какие именно необходимо давать показания, после чего эти люди поменяли ранее данные в УБЭП показания. Собранные материалы проверки по факту злоупотребления и превышения должностных полномочий Пузыревым А.В., включая легализованные оперативные материалы, были направлены руководителю следственного управления СКП РФ по Чувашии Мигушову А.П., который вновь адресовал их начальнику отдела по расследованию особо важных дел следственного управления СКП РФ по Чувашии Родионову Р.Р. и.... опять «тишь да гладь». Родионов Р.Р. лично опрашивал Пузырева А.В. по данному факту, а потом поручил одному из своих преданных следователей вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Лишь благодаря единственному порядочному человеку, честному сотруднику СКП РФ по Чувашии - руководителю Чебоксарского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по ЧР Кандасову К.А. уголовное дело в отношении Сидоровой А.А. было собрано буквально по крупичкам и направлено в суд. Приговором которого Сидорова А.А. была признана виновной в совершении должностных преступлений. А вот Пузырев А.В. (кстати, зятек председателя Верховного суда Чувашской Республики Порфирьева Николая Петровича) остался работать в си-

Прод-ие на 5 стр.

МИГУШОВСКОЕ ОПГ

Начало на 4 стр.
стеме СКП РФ по ЧР. С тех пор, как и следователь **Осипов Е.В.**, **Пузырев А.В.** стал работать под руководством **Родионова Р.Р.**, и также всем ему обязан и готов выполнить любое его указание.

Данный факт злоупотребления **Пузыревым А.В.** должностным положением подтверждается собранными материалами, а также имеющимися телефонными аудиозаписями которые должны находиться в «отказном» материале проверки, если конечно данный диск оттуда уже не потерялся.

Факт № 5. В ночь с 7 на 8 февраля 2009 года гражданин **Прохоров Евгений Александрович**, 1981 г.р. находился по адресу: Новочебоксарск, ул. Силикатная, 16-69, где со своими друзьями распивал спиртные напитки. В компании находились три девушки, одна из которых была **С.Н.** Во время вечеринки **Прохоров Е.А.** по обоюдному согласию совершил с **С.Н.** половой акт.

08 февраля 2009 года **С.Н.** обратилась с заявлением об изнасиловании в ОВД по Новочебоксарску. Дежуривший в составе следственно-оперативной группы оперуполномоченный ОУР **Николаев Виталий Петрович** вызвал **Прохорова Е.А.** для дачи объяснений и одновременно пригласил в ОВД дежурившего в тот день следователя Новочебоксарского МСО СУ СКП РФ по Чувашии **Шуськина Сергея Николаевича**, т.к. ст. 131 УК РФ подследственна органам прокуратуры.

Следователь **Шуськин С.Н.** приехал в ОВД по Новочебоксарску в сопровождении ранее судимого **Михеева Юрия Георгиевича**. После приезда в ОВД **Прохорова Е.А.** **Михеев Ю.Г.** вышел с ним в коридор и потребовал от него 40 тысяч рублей, обещав решить вопрос без возбуждения уголовного дела в отношении **Прохорова Е.А.** **Прохоров Е.А.** согласился и поехал искать требуемую сумму. Во время отсутствия **Прохорова Е.А.** **Михеев Ю.Г.**, в присутствии **Шуськина С.Н.** и **Николаева В.Н.**, передал **С.Н.** принадлежащие ему 4 тысячи рублей, сказав, что этого хватит, после чего она ушла домой. Вернувшийся **Прохоров Е.А.** в присутствии **Шуськина С.Н.** передал **Михееву Ю.Г.** 10 тысяч рублей. **Шуськин С.Н.** спросил, о какой сумме они договорились? **Михеев Ю.Г.** назвал сумму в 40 тысяч рублей. **Шуськин С.Н.** сказал, что этого много и сказал, чтобы **Прохоров Е.А.** передал еще 12 тысяч рублей и этого будет достаточно. После этого от **Прохорова Е.А.** и находившегося с ним **Якубова Романа Рафиковича**, 1984 г.р. приняли объяснения по факту полового акта с **С.Н.** и отпустили домой. 10 февраля 2009 года **Прохоров Е.А.** передал **Михееву Ю.Г.** еще 12 тысяч рублей, а **Михеев Ю.Г.** потребовал еще 18 тысяч рублей, установив двухдневный срок. В связи с тем, что у **Прохорова Е.А.** такой большой суммы денег не было, он обратился с заявлением в МВД по Чувашии, сотрудниками которого задержали **Михеева Ю.Г.** с поличным при получении оставшейся части вымогаемых денег. Материалы по факту вымогательства переданы в СУ при МВД по Чувашии и следователем СУ при МВД по Чувашии **Шурбиным В.Н.** в отношении **Михеева Ю.Г.** возбуждено уголовное дело № 16656 по ст. 159 УК РФ. После установления фактов причастности к действиям **Михеева Ю.Г.** следователя Новочебоксарского МСО СУ СКП РФ по Чувашии **Шуськина С.Н.** материалы в отношении него были выделены и направлены на имя руководителя следственного управления СКП РФ по Чувашии **Мигушова А.П.**, который вновь адресовал их начальнику отдела по расследованию ОВД следственного управления СКП РФ по Чувашии **Родионову Р.Р.** и.... опять «тишь да гладь». С тех пор, как и следователи **Осипов Е.В.**,

Пузырев А.В., **Шуськин С.Н.** стал работать под руководством **Родионова Р.Р.**, также всем ему обязан и готов выполнить любое его указание.

Факт № 6. В 20 часов 10 минут 15 октября 2009 года на 615 км + 357 м автодороги М-7 Москва - Уфа при следовании из Чебоксар в Ядрин ЧР гражданин **Хайбуллин Ильнар Зиннатович**, 1984 года рождения, являющийся следователем по особо важным делам Ядринского межрайонного следственного отдела СУ СКП РФ по Чувашии, управляя на правах генеральной доверенности автомашины ВАЗ-2110, рег.зн. н165вт/21КП8, совершил наезд на пешехода **Иванова Олега Евгеньевича**, 06.07.1975 г.р., проживающего по адресу: Чебоксары, пр. Тракторостроителей..., идущего в попутном направлении по краю проезжей части, который в результате ДТП госпитализирован в Больницу скорой медицинской помощи г. Чебоксары с диагнозом: **открытая черепно-мозговая травма**, ушиб головного мозга, шок. (Данный диагноз относится к категории причинение тяжкого вреда здоровью)

Рассмотрением данного материала проверки занимался отдел по расследованию особо важных дел следственного управления следственного комитета РФ по Чувашии под руководством **Родионова Радислава Робертовича**.

Следователь **Хайбуллин И.З.** признан виновным в совершенном ДТП, однако в возбуждении уголовного дела по данному факту в отношении **Хайбуллина И.З.** по указанию начальника отдела по расследованию особо важных дел СУ СК при прокуратуре РФ по Чувашской Республике **Родионова Р.Р.** было отказано в связи отсутствием в действиях **Хайбуллина И.З.** состава преступления, а сам **Хайбуллин И.З.** продолжает работать в прежней должности.

Все вышеизложенные факты укрытия правонарушений и преступлений, совершенных сотрудниками СУ СКП РФ по Чувашии, стали возможными при личном участии начальника отдела по расследованию особо важных дел СУ СКП РФ по Чувашии **Родионова Радислава Робертовича**, который, укрывая преступления своих сотрудников, создал вокруг себя круг людей, которые так или иначе «запачкали» честь своего мундира и достоинство сотрудника прокуратуры, а **Родионов Р.Р.**, используя имеющийся на них компромат, умело ими манипулирует и решает свои вопросы.

На протяжении трех лет в СУ СК РФ по Чувашии, действуя по принципу «**коррупцию нельзя убить, ее можно только возглавить**», под руководством прежнего и.о., потом - руководителя СУ СК РФ по ЧР **А.П. Мигушова** и его правой руки - руководителя отдела по ОВД СУ СК РФ по ЧР **Р.Р. Родионова** была сформирована «организованная преступная группа», состоящая из следователей, совершивших различные преступления и освобожденных, в нарушение УПК РФ, Конституции РФ, от привлечения к уголовной ответственности своими покровителями. Следователи **Осипов О.В.**, **Хайбуллин И.З.**, **Пузырев А.В.**, **Шуськин С.Н.** вошли в состав ОПГ при отделе по Особо важным делам СУ СК РФ по ЧР, а сотрудники прокуратуры Ленинского района Чебоксар, где территориально находится СУ СК РФ по ЧР, **Громов А.Н.** и, возможно, другие работники прикрывали своим положением преступные действия данной группы.

Проявлением преступного действия данной преступной группы является возбуждение в мае 2010 года в отношении заместителя начальника службы собственной безопасности МВД РФ по ЧР **Иванова А.В.** и старшего оперуполномоченного ОСБ МВД по ЧР **Нефедова Б.В.** уголовного дела № 2018 по обвинению в совершении преступления по п.а ч.3 ст. 286 УК РФ,

выразившееся в нанесении физической боли гр. **Ядуркину В.М.** Данное дело сфабриковано на основании ложного сообщения о преступлении **Ядуркина В.М.**, который, пытаясь уйти от ответственности по привлечению к уголовной ответственности по ст. 159 УК РФ за получение взятки от курсанта ПУ 18 за успешную сдачу экзамена по вождению автомашины, симулировал получение ушиба левого уха при задержании его с поличным – помеченными купюрами. Уголовное дело вел следователь **Шуськин С.Н.**, при прямом участии **Р.Р. Родионова**. В ходе проведения предварительного следствия были допущены различные нарушения прав и свобод подследственных **Иванова А.В.** и **Нефедова Б.В.**, гарантированных Конституцией РФ и УПК РФ, которые они, естественно, так как хорошо знают законы, обжаловали в различных инстанциях, но по жалобам не принималось никаких мер и необоснованно, немотивированно отказывалось в их удовлетворении. Неоднократно ими приносилось ходатайство об отводе следователя **Шуськина С.Н.**, в связи с тем, что они по долгу службы в феврале 2009 г. участвовали в пресечении его преступной деятельности (об этом преступлении **Шуськина С.Н.** было рассказано выше в факте №5). Данные ходатайства постоянно отказывались в удовлетворении. Уголовное дело сейчас рассматривается в суде.

Так как это дело является **показательным в разоблачении коррупционных связей всех структур правоохранительных органов ЧР**, куда замещены и следствие, и прокуратура, и суды, частично – и милиция (полиция), мы решили более подробно остановиться на ее нюансах, хотя о некоторых из них мы уже писали. Но клубок коррупционных хитросплетений следствия, прокуратуры и судов, проясняется, такого уровня, что о них в общем и отдельно по каждому эпизоду можно писать и говорить долго и долго, рассматривая их с разных точек оценки.

Вот, по мнению газеты «Взятка», лишь некоторые, **допущенные следствием, прокурором и судом, нарушения при возбуждении, расследовании и рассмотрении в суде уголовного дела по обвинению сотрудников ОСБ МВД по ЧР Иванова А.В. и Нефедова Б.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 286 ч. 3 УК РФ.**

I. Вводная часть:

11 мая 2010 года СУ СКП РФ по Чувашии по факту причинения физической боли гражданину **Ядуркину В.М.**, задержанному по подозрению в соучастии в получении сотрудниками межрайонного экзаменационного отдела ГИБДД МВД по Чувашии взятки за выдачу документов, свидетельствовавших об успешной сдаче экзамена по вождению, в отношении неустановленных сотрудников МВД по Чувашии возбуждено уголовное дело № 2018 по ст. 286 ч. 3 п. «а» УК РФ.

Обвинение предъявлено сотрудникам ОСБ МВД по Чувашии **Иванову А.В.** и **Нефедову Б.В.**

С 29 ноября 2010 года по данному уголовному делу в Московском районном суде Чебоксар проходит судебный процесс под председательством судьи **Русина Владислава Геннадьевича**.

Предыстория этого уголовного дела такова: в период с 2008 по 2010 год сотрудниками ОСБ проведена плодотворная работа по выявлению, пресечению противоправной деятельности сотрудников ГИБДД МВД по Чувашии. Была установлена преступная цепочка, с помощью которой за отдельную плату желающие могли получить талон технического осмотра на свой автомобиль без его фактического прохождения, приобрести «блатные» государственные регистрационные знаки с одинаковыми цифрами и литерными (*777** или А***АА), получить во-

дительское удостоверение без фактического обучения в автошколе и сдачи экзаменов, вернуть водительское удостоверение, изъятое по решению суда, уничтожить сведения о совершенных ранее нарушениях ПДД из базы данных ГИБДД и т.д.

По результатам проведенных сотрудниками ОСБ мероприятий в отношении нескольких сотрудников межрайонного отдела технического осмотра и регистрации автотранспорта (МОТОР) и межрайонного экзаменационного отдела (МЭО), возбуждены и направлены в суд уголовные дела коррупционной направленности, ряд сотрудников уволены из органов внутренних дел. За выявленные грубейшие нарушения закрыты несколько пунктов технического осмотра, перекрыт канал возврата изъятых водительских удостоверений, ужесточился контроль за деятельностью МОТОР и МЭО, участились результативные проверки, приведшие к тому, что инспекторскому и руководящему составу этих подразделений стало затруднительно получать незаконные денежные вознаграждения (взятки) от граждан. Говоря обывательским языком, из-за действий сотрудников ОСБ руководители МЭО и МОТОР ГИБДД лишились своей «кормушки», которой они, не опасаясь задержания, пользовались продолжительное время, строили себе комфортабельные коттеджи, гаражи, приобретали дорогостоящие автомобили.

Когда в 2010 году сотрудники ОСБ подобрались к вершине этой цепи, задержали с поличным сотрудника одной из автошкол Чебоксар **Ядуркина В.М.**, который выступал в роли посредника при передаче взятки от «клиентов» руководителям МЭО ГИБДД **Казачкову А.П.** и **Григорьеву Ю.П.**, обнаружили и изъяли у него часть денег, предзнаменовавших сотрудникам ГИБДД, направили собранные материалы для решения вопроса о возбуждении в отношении него уголовного дела, вместо наказания оборотней в погонах, неожиданно... в отношении самих сотрудников ОСБ было возбуждено уголовное дело по ст. 286ч.3 УК РФ (превышение должностных полномочий с применением насилия), хотя сотрудники ОСБ действовали строго в соответствии с Законом.

Анализ объективных данных и материалов уголовного дела № 2018 свидетельствует о заказном характере дела, его необъективном расследовании и исключительно обвинительном уклоне следствия, по следующим основаниям:

II. Стадия доследственной проверки:

1. За два с лишним месяца доследственной проверки целой группой сотрудников СУ СКП РФ по Чувашии, в целях проверки достоверности полученной информации о якобы имевшем место избиении сотрудниками ОСБ гражданина **Ядуркина В.М.**, было принято всего четыре объяснения, а также было назначено и проведено судебно-медицинское освидетельствование **Ядуркина В.М.**, которое показало, что объективно подтвержденных данных о **наличии у Ядуркина В.М.** каких-либо телесных повреждений нет. Тем не менее уголовное дело было возбуждено.

2. Следствие при возбуждении уголовного дела основывалось только на показаниях самого **Ядуркина В.М.** и заинтересованных лиц - его друзей и близких родственников. При этом **Ядуркин В.М.** написал свое заявление **после его задержания и доставления** в ОСБ 3 марта 2011 года.

3. За все время доследственной проверки ни один из сотрудников ОСБ не был опрошен по имеющемуся материалу проверки.

МИГУШОВСКОЕ ОПГ

Начало на 5 стр.

4. По факту возбуждения уголовного дела по указанию Департамента собственной безопасности МВД РФ проведена служебная проверка, по результатам которой действия сотрудников ОСБ признаны правомерными. В ходе служебной проверки **Иванов А.В.** и **Нефедов Б.В.** были опрошены с использованием «Полиграфа». Опрос показал, что офицеры говорят правду и не причиняли **Ядуркину В.М.** никаких телесных повреждений.

5. Уголовное дело возбуждено по «заказу» руководителей МЭО ГИБДД **Казачкова А.П.**, **Григорьева Ю.П.** и их покровителя (родственника Казачкова А.П.) **Трофимова В.А.** - бывшего заместителя министра внутренних дел по Чувашии, ныне заместителя генерального директора по безопасности ОАО «Химпром». чьих посредника - мастера производственного обучения ПУ № 18 **Ядуркина В.М.** задержали с поличным сотрудники ОСБ и изъяли часть денежного вознаграждения, предназначавшегося **Казачкову А.П.** и **Григорьеву Ю.П.** Это стало последней каплей для организации контрабанды со стороны **Казачкова А.П.** и **Григорьева Ю.П.** в ответ на кропотливую работу ОСБ, направленную на пресечение их противоправной деятельности. Это подтверждается тем, что: потерпевший **Ядуркин В.М.** является близкой связью заместителя начальника МЭО ГИБДД **Григорьева Ю.П.**, чью жену **Ядуркин В.М.** знает с детства, которая их и познакомила, после чего **Григорьев Ю.П.** устроил **Ядуркина В.М.** на работу в ПУ № 18 и сделал своим посредником при получении взятки. На следующий день после задержания **Ядуркина В.М.**, 04 марта 2010 года **Казачков А.П.** и **Трофимов В.А.** в ресторане гостиницы «Россия» встречались с одним из работников прокуратуры Чувашии и обсуждали, как поставить на место сотрудников ОСБ. Данный факт подтверждается бывшим заместителем УБОП МВД по Чувашии полковником милиции в отставке **Ивановым Р.Г.**, который в тот день находился в ресторане «Россия» и подходил поздороваться с бывшим заместителем министра.

III. Стадия расследования уголовного дела:

1. Расследование проводилось заинтересованными лицами, в число которых входили: начальник отдела по расследованию особо важных дел **Родионов Р.Р.**, который поддерживает тесные дружеские отношения с **Казачковым А.П.** и **Трофимовым В.А.** Непосредственно дело расследовал следователь **Шуськин С.Н.**, чьего друга, ранее дважды судимого **Михеева Ю.Г.**, сотрудники ОСБ МВД по Чувашии задерживали с поличным при хищении денежных средств путем обмана, совершенного в присутствии самого **Шуськина С.Н.** В результате, за создание условий, способствовавших совершению преступления, **Шуськин С.Н.** был привлечен к дисциплинарной ответственности, **Михеев Ю.Г.** осужден к лишению свободы. В связи с этим **Шуськин С.Н.** преследовал и добился цели отомстить сотрудникам ОСБ за своего осужденного друга и за доставленные ему самому **Шуськину С.Н.** неприятности.

2. Следствие велось с нарушениями норм УПК, вследствие чего сотрудники ОСБ были лишены права на защиту, все их жалобы и ходатайства, направленные в прокуратуру республики, СУ СК при прокуратуре РФ по Чувашии, в СК при прокуратуре РФ, фактически не рассматривались, а в конце концов попадали в руки следователя **Шуськина С.Н.**, который выдавал им формальные отписки.

3. В ходе проведения следствия следователем **Шуськиным С.Н.** открыто фальсифицировались отдельные про-

токолы следственных действий. Так, в ходе проведенной между **Ивановым А.В.** и свидетелем обвинения начальником МЭО ГИБДД **Казачковым А.П.**, во время ознакомления с составленным после окончания данного действия протоколом назначенным **Иванову А.В.**, несмотря на его протесты, следствием бесплатным адвокатом, а также самим **Ивановым А.В.** было сделано замечание, что следователь внес в протокол показания **Казачкова А.П.**, кардинально отличающиеся от тех сведений, который излагал сам **Казачков А.П.**, т.е. следователь **Шуськин С.Н.** сфальсифицировал протокол следственных действий. «Бесплатный» адвокат **Кириллов Б.А.** подал жалобу на действия следователя. **Иванов А.В.** подал заявление о привлечении к уголовной ответственности следователя **Шуськина С.Н.** за фальсификацию доказательств. В подтверждение своих слов **Иванов А.В.** приложил к заявлению диск с записью данного следственного действия и его стенограмму. Проверка данного заявления в порядке ст. 144 УПК РФ даже не проводилась. В ходе судебного процесса судья **Русин В.Г.** также отказался приобщать к материалам уголовного дела копию заявления, стенограмму и магнитный носитель, на которых содержались доказательства преступной деятельности следователя **Шуськина С.Н.** Судья **Русин В.Г.** мотивировал свое решение тем,

свидетелями при допросе и наоборот, когда в протоколы умышленно не внесены сведения, которые упоминались свидетелями. Данные видеозаписи приобщены к уголовному делу.

5. Четыре заявления **Нефедова Б.В.** и **Иванова А.В.** о привлечении следователя **Шуськина С.Н.** к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 159, 286, 301, 303 УК РФ, адресовались на рассмотрение следователю **Данилову Д.С.**, который работает в том же, возглавляемом **Родионовым Р.Р.**, отделе, что и **Шуськин С.П.**, а, значит, о какой-либо объективности в их рассмотрении не могло идти и речи. В нарушение требований УПК РФ, три из четырех заявлений о преступлении вообще укрыты от соответствующего регистрационного учета в книге регистрации сообщений о преступлениях.

6. Заключение (экспертиза по материалам дела) от 6 августа 2010 № 77-к, вынесенное комиссией в составе: председателя **Малова И.П.**, начальника ГУЗ «Республиканского бюро судебно-медицинской экспертизы (РБСМЭ)» МЗСР ЧР, члена комиссии **Радаева А.К.**, заведующего ЛОР отделением МУЗ «Городская больница скорой медицинской помощи (ГБСМП)» и докладчика по делу **Петрова Г.П.**, заведующего отделом комиссионных экспертиз ГУЗ «РБСМЭ» МЗСР ЧР, которое пришло к выводу о наличии у **Ядуркина В.М.** телесных повреждений, назначено,

творечат по смыслу первоначальному акту судебно-медицинского освидетельствования № 2646 от 29 апреля 2010 года, вынесенного заведующим отделом экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ГУЗ «РБСМЭ» МЗСР ЧР **Сымаковой И.П.**, который свидетельствует об отсутствии у **Ядуркина В.М.** объективных признаков наличия телесных повреждений.

Г). Допрошенная в судебном заседании **Сымакова И.П.** полностью подтвердила выводы своего заключения о том, что объективных данных о наличии у **Ядуркина В.М.** телесных повреждений нет.

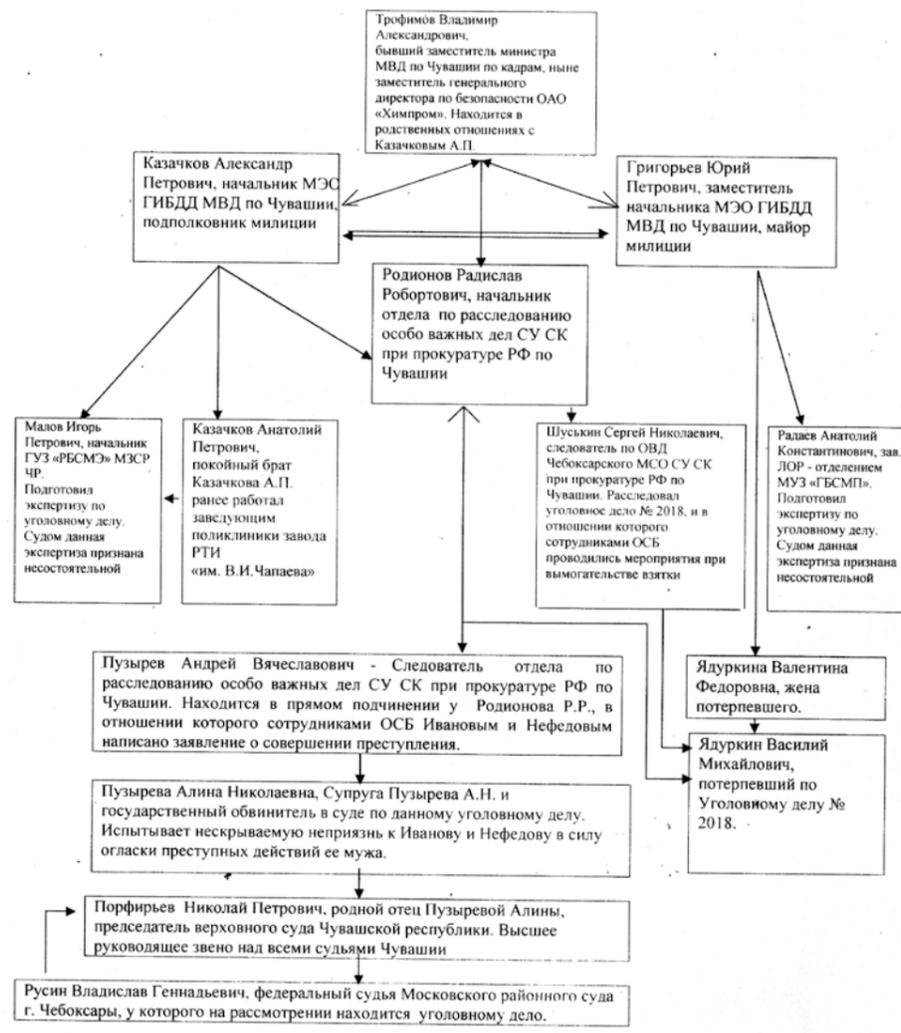
Допрошенный в судебном заседании врач травматолог **Долгов А.С.**, который первым из медицинских работников осматривал **Ядуркина В.М.**, полностью опроверг данные им на предварительном следствии показания в части наличия у **Ядуркина В.М.** телесных повреждений и пояснил, что на момент осмотра им 4 марта 2010 года **Ядуркин В.М.** жаловался только на боли в правой половине грудной клетки. Со слов самого **Ядуркина В.М.**, он упал в быту и ударился туловищем. Также **Долгов А.С.** пояснил, что если бы у **Ядуркина В.М.** имелись бы какие-либо жалобы и телесные повреждения, он бы их обязательно внес в травматологическую карту пациента. Кроме этого, врач **Долгов А.С.** сообщил о фактах беспрецедентного давления на него со стороны следователя **Шуськина С.Н.**, который неоднократно передопрашивал его, внося в протоколы допросов не соответствующие действительности сведения, и, в конце концов, под давлением, уговорил написать угодные следствию показания.

Д). Допрошенный в судебном заседании врач травматолог **Егоров А.Ю.**, который уже после врача **Долгова А.С.**, 5 марта 2010 года, осматривал **Ядуркина В.М.** и которому последний пояснил, что он уже не упал, а его избили сотрудники милиции, после оглашения его показаний в суде пояснил, что таких показаний не давал, а, доверяя следователю, расписался в уже составленном им бланке допроса, не читая его.

Е). Экспертиза проведена на основе медицинских документов, в число которых входил заведомо подложный документ, имеющий дописку, искажающую содержание документа и, соответственно, влияющий на сделанные выводы.

7. Полученную информацию о связях членов экспертной комиссии **Малова И.П.**, **Радаева А.К.** с «заказчиками» возбужденного в отношении сотрудников ОСБ уголовного дела **Казачковым А.П.**, **Григорьевым Ю.П.** начальник ОСБ МВД по Чувашии **Комаров В.Г.** в сентябре 2010 года доложил прокурору Чувашии **Метелину В.Г.**, который поручил разобраться с ситуацией вокруг экспертизы своему заместителю **Щетинкину В.П.**

В результате 23 сентября 2010 года, хотя расследование уголовного дела было завершено еще 04 сентября 2010 года, от **Ядуркина В.М.** поступает ходатайство о проведении дополнительной экспертизы. Ходатайство удовлетворяется. 24 сентября 2010 года выносится постановление о производстве дополнительной экспертизы, которая поручается БСМЭ Республики Мордовия и 21 сентября 2010 года (именно 21-го - это не опечатка) постановление поступает в БСМЭ Республики Мордовия, т.е. еще за 2 дня до того как **Ядуркин В.М.** решил написать свое ходатайство. 27 сентября 2010 года выносится заключение по экспертизе и только 28 сентября 2010 года обвиняемым **Иванову и Нефедову** предоставляется возможность ознакомления с постановлением о назначении этой экспертизы, т.е. с грубейшим нарушением их права на



что **Иванов А.В.** официально не предупредил **Шуськина** и **Казачкова** о том, что будет вести аудиозапись. При этом судья совершенно не учитывал права подозреваемого и обвиняемого, изложенные в ст.ст. 46.47 УПК РФ, согласно которым подозреваемый и обвиняемый могут защищаться любыми средствами и способами, не запрещенными законом.

4. Аналогичным образом, следователем **Шуськиным С.Н.** были сфальсифицированы протоколы допросов самого **Ядуркина В.М.** и еще одного свидетеля обвинения - его друга **Шекеева Д.А.** Это подтверждается проведенной самим же **Шуськиным С.Н.** видеозаписью этих допросов. При сличении стенограмм записей с протоколами допросов отчетливо видно, что в протоколы умышленно внесены сведения, которые не упоминались

проведено необъективно и с грубыми нарушениями действующего УПК РФ и не может являться доказательством по уголовному делу. Это подтверждается следующим:

А). **Малов Игорь Петрович**, начальник ГУЗ «РБСМЭ» МЗСР ЧР, является другом начальника МЭО ГИБДД **Казачкова А.П.**, с которым познакомился продолжительное время назад через родного брата **Казачкова А.П.** - **Казачкова Анатолия Петровича**, работавшего в то время заведующим поликлиники завода РТИ «им. В.И. Чапаева», ныне покойного.

Б). **Радаев Анатолий Константинович**, зав. ЛОР отделением МУЗ «ГБСМП» является другом заместителя начальника МЭО ГИБДД МВД по Чувашии **Григорьева Юрия Петровича**.

В). Выводы заключения прямо про-

Прод-ие на 7 стр.

МИГУШОВСКОЕ ОПГ

Начало на 6 стр.

защиту.

Вызванные и допрошенные по инициативе стороны обвинения в суде эксперты БСМЭ Республики Мордовия своими показаниями «похоронили» свою экспертизу, т.к. фактически признались, что они делали свои выводы не на основании изучения материалов уголовного дела и представленных медицинских документов, а на основании заключения экспертов бюро СМЭ Чувашии. Один из экспертов, принимавший участие в экспертизе, отказался в суде подтвердить свои выводы.

IV. Стадия судебного разбирательства:

В судебном процессе, который начался 29 ноября 2010 года, государственное обвинение первоначально поддерживала старший помощник прокурора Московского района Рыбкина С.А. Но после того, как на одном из судебных заседаний судьей Русиным В.Г. по ходатайству Иванова А.В., несмотря на возражения прокурора Рыбкиной С.А., мера пресечения в отношении него была изменена с домашнего ареста на подписку о невыезде, в деле появился новый государственный обвинитель Пузырева А.Н. - дочь председателя Верховного Суда Чувашии Порфирьева Н.П. и одновременно супруга следователя Пузырева А.В., работающего в следственном отделе, сотрудники которого возбуждали и направляли в суд дело против сотрудников ОСБ МВД по Чувашии и в отношении которого Иванов А.В. и Нефедов Б.В. направляли заявление о привлечении его к уголовной ответственности. После появления в суде прокурора Пузыревой А.Н. ни одно из имеющих значение для дела ходатайств стороны защиты удовлетворено не было. Вот где сила «капитанской дочки», то есть председателевой верховного суда дочери в судебном процессе! Вот почему легковесная Рыбкина С.А. была заменена на «тяжелую артиллерию» - на Пузыреву А.Н.!

Генеральный прокурор РФ 17 марта 2010 года своим приказом №114 утвердил и ввел в действие «Кодекс этики прокурорского работника РФ», положения которого либо прокурор Пузырева А.Н. не знает, либо умышленно игнорирует, поскольку её деятельность в настоящем судебном процессе показывает, что она многих положений кодекса не придерживается.

В кодексе сказано, что прокурор «... воздерживается от поступков, которые могли бы вызвать сомнение в объективном исполнении прокурорским работником служебных обязанностей» (п.2.1.7 Кодекса). Но Пузырева А.Н. не выполняет это предписание.

В кодексе сказано, что прокурор «стремится быть образцом уважения к суду, способствует вынесению законного, обоснованного и справедливого судебного решения» (п.2.1.10 Кодекса). Но Пузырева А.Н. не выполняет это предписание.

В кодексе сказано, что прокурор «... воздерживается от действий, которые могут быть расценены как оказание неправомерного влияния на процесс отправления правосудия» (п.2.1.11 Кодекса). Но Пузырева А.Н. не выполняет это предписание.

Как следует из постановления Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 года № 13-П, «прокурор, поддерживая обвинение от имени государства по уголовному делу, должен подчиняться предусмотренному УПК РФ порядку уголовного судопроизводства (ч.2 ст. Г), следуя назначению и принципам уголовного судопроизводства, закрепленным в кодексах. Он обязан всеми имеющимися в его распоряжении средствами обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина (ст. 11), исходить в своей про-

фессиональной деятельности из презумпции невиновности (ст. 14), обеспечивать обвиняемому право на защиту (ст. 16), в силу которых обвинение может быть признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты стороной обвинения». Каких-либо положений, допускающих освобождение прокурора от выполнения этих обязанностей УПК РФ не содержит. Однако, вопреки обязанностям, возложенным на него законом, прокурор Пузырева А.Н. своими действиями наносит урон авторитету российского правосудия, а также всей правоохранительной системе РФ.

Таких примеров множество. Некоторые из них мы уже приводили в статье «Верхушка чувашского паханата.4» в прошлом номере нашей газеты. Когда меры не приняты, и повторяются не грех, тем более, имеются и другие сведения и оценки с других ракурсов.

1. В ходе допроса в судебном заседании свидетель обвинения Вадейкин М.Г., являющийся, как и потерпевший Ядуркин В.М., мастером производственного обучения ПУ № 18, будучи предупрежденным об уголовной ответственности по ст. 307 и 308 УК РФ, дал показания о систематическом незаконном получении денежных средств лично им и другими мастерами производственного обучения от курсантов ПУ-18 Чебоксар при прохождении последними обучения и сдачи квалификационных экзаменов. Изложенные свидетелем Вадейкиным М.Г. сведения содержат признаки уголовно-наказуемого деяния и подлежат отдельной проверке в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ. Однако, вопреки возложенным на прокурора Пузыреву А.Н., как на представителя власти, обязанностям, каких-либо мер по организации должной проверки не предпринято. Никакой проверки, никакого представления от органов прокуратуры не последовало. По мнению защиты, раскрытие фактов противоправных действий со стороны свидетеля обвинения Вадейкина М.Г. и их систематичный характер свидетельствует о наличии обстоятельств, дающих основания полагать, что прокурор Пузырева А.Н. лично и прямо заинтересована в исходе данного уголовного дела.

2. В ходе допроса в судебном заседании свидетеля обвинения Семенова Л.С., являющегося директором ПУ № 18, установлено, что 4 марта 2010 года потерпевший Ядуркин В.М. без уважительной причины отсутствовал на рабочем месте, т.е. совершил прогул, что являлось основанием для его увольнения. Каких либо мер к Ядуркину В.М. со стороны руководства ПУ-18 принято не было. Со стороны прокурора Пузыревой А.Н. также никаких мер прокурорского реагирования не последовало.

3. Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля обвинения Хорайкин Г.С., от которого в МВД по ЧР первоначально поступило заявление о вымогательстве сотрудниками ГИБДД с его дочери денежных средств за сдачу экзаменов, пояснил, что в ходе проведения его допроса на предварительном следствии, следователь Шуськин С.Н. не разъяснил ему требования ст. 307 и 308 УК РФ и в данной графе он поставил свою подпись по указанию следователя. Опять же со стороны прокурора Пузыревой А.Н. не последовало никакой реакции.

4. 27 января 2011 года при допросе в судебном заседании свидетеля обвинения Медведева М.А. - начальника КПО ГИБДД МВД по Чувашии, после того как он на суде стал давать показания в пользу обвиняемых, характеризую их как честных и принципиальных сотрудников ОВД, а также стал давать показания о заказном харак-

тере возбужденного в отношении них уголовного дела, прокурор Пузырева А.Н. воспрепятствовала доведению допроса свидетеля адвокатом Шагиным Д.А. до логического завершения, чем воспрепятствовала суду найти истину и нарушила охраняемые Конституцией РФ права и свободы граждан РФ Иванова А.В. и Нефедова Б.В. на беспристрастный, справедливый суд.

5. Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля обвинения врач-травматолог Долгов А.С., который первым из медицинских работников осматривал Ядуркина В.М., в судебном заседании полностью опроверг данные им на предварительном следствии показания в части наличия у Ядуркина В.М. телесных повреждений и сообщил о фактах бесприщадного давления на него со стороны следователя Шуськина С.Н., который неоднократно передопрашивал его, внося в протоколы допросов не соответствующие действительности сведения, и уговорил подписать угодные следствию показания. В действиях Шуськина С.Н., по мнению стороны защиты, усматриваются признаки должностного преступления, однако со стороны прокурора Пузыревой А.Н. опять не последовало никакой реакции.

6. Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля обвинения врач-травматолог Егоров А.Ю. в судебном заседании полностью опроверг данные им на предварительном следствии показания в части наличия и характера у Ядуркина В.М. телесных повреждений и сообщил, что подписал протоколы допросов не читая внимательно и не обращая внимания на подробности описания телесных повреждений Ядуркина В.М. и состояния его здоровья, так как не имел оснований не доверять следователю Шуськину С.Н., составившему протокол, как он подумал, с его слов. Егоров А.Ю. указал на то, что в протокол внесены сведения не соответствующие действительности и которые он следователю не сообщал, сам протокол следователь напечатал в его отсутствие. Как видно из реакции прокурора Пузыревой А.Н., для нее это поведение следователя является нормой.

7. Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля обвинения лор-врач Полякова Н.Ю. в судебном заседании указала, что в протокол ее допроса, составленным следователем, внесены не соответствующие действительности сведения и обстоятельства, о которых она не давала показаний. Она пояснила, что в общих чертах протокол был составлен с ее слов, а в подробности описания телесных повреждений Ядуркина В.М. и состояния его здоровья она не вникала, поставив свою подпись в протоколе допроса, доверившись следователю.

8. Допрошенный в качестве свидетеля обвинения, участковый уполномоченный ОМ-5 УВД по Чебоксарам Иванов Т.Г. в судебном заседании сообщил о факте оказания на него морально-психологического давления со стороны следователя Шуськина С.Н., принуждавшего его, путем угроз привлечение к ответственности, дать угодные следствию показания. Кроме того, в протокол допроса следователем не внесена большая часть заданных ему вопросов и данных им ответов. При этом Иванов Т.Г. заявил, что подписал протокол и не стал указывать в нем на его неполноту в силу того, что посчитал, что следователь сам вправе определять объем необходимых занесению в протокол сведений. В ходе допроса в суде пояснил, что когда он 3 марта 2010 года видел Ядуркина В.М. выходящим в сопровождении сотрудников ОСБ из здания, в котором располагается ОМ № 5 и ОСБ, на нем, т.е. на Ядуркине В.М., никаких видимых телесных повреждений не было. Опять же со стороны Пу-

зыревой А.Н. на действия следователя Шуськина С.Н. не последовало никакой реакции.

9. Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля обвинения, сотрудник ОСБ МВД по Чувашии Кассиров С.В. в судебном заседании опроверг данные им в ходе предварительного следствия показания, сообщив, что внесенные следователем Шуськиным С.Н. в протоколы допросов сведения по смыслу и сути не соответствуют фактическим обстоятельствам, о которых он допрашивался, а протоколы им подписаны, так как в общих чертах соответствовали его показаниям, а в подробности он не вникал, доверившись следователю.

Во всех указанных случаях прокурор Пузырева А.Н., вопреки своим обязанностям по защите законности и пресечению противоправных действий, ставших известными ей во время судебного процесса, мер по пресечению нарушений законности не предприняла, чем умалила честь работника прокуратуры и предала интересы государства, а также нарушила клятву прокурора.

Однако, узнав в ходе судебного заседания о том, что начальником ОСБ МВД по Чувашии подполковником милиции Комаровым В.Г. направлен официальный запрос в ГУЗ «МРКБ» Республики Мордовия и получен официальный ответ о том, что член комиссии, проводившей судебно-медицинскую экспертизу Ядуркина В.М. № 158 от 27 сентября 2010 года Терешин С.Г., врач-сурдолог-оториноларинголог ГУЗ «МРКБ», фактически не участвовал в проведении экспертизы, т.к. в период с 10 сентября по 8 октября 2010 года был освобожден от должностных обязанностей по временной нетрудоспособности и находился на листке временной нетрудоспособности, прокурор Пузырева А.Н. незамедлительно обратилась на имя прокурора республики с рапортом об обнаружении признаков противоправного деяния в действиях начальника ОСБ Комарова В.Г.

Проведенной по рапорту Пузыревой А.Н. сотрудниками прокуратуры ЧР проверкой, действия начальника ОСБ МВД по Чувашии Комарова В.Г. признаны правомерными.

Подобное поведение Пузыревой А.Н. свидетельствует в первую очередь о её личной и прямой заинтересованности в исходе данного уголовного дела.

10. 30 марта 2011 года стороной защиты заявлено ходатайство об исключении доказательств, представленного стороной обвинения - заключения № 158 (дополнительная экспертиза по материалам дела), вынесенного 27 сентября 2010 года в помещении ГУЗ «РБСМЭ» Республики Мордовия, в котором последовательно и мотивированно указано на грубейшие нарушения УПК РФ и фальсификацию следователем Шуськиным С.Н. материалов расследуемого уголовного дела, а именно:

-Обвиняемые Нефедов Б.В. и Иванов А.В. ознакомлены с постановлением о назначении указанной экспертизы лишь после её проведения - 28 сентября 2011 года;

-Фактически материалы для проведения дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы в ГУЗ «РБСМЭ» Республики Мордовия поступили 21 сентября 2010 года, а заявление от потерпевшего Ядуркина В.М. с просьбой о ее проведении поступило 23 сентября 2010 года, а постановление о ее проведении вынесено 24 сентября 2010 года;

-В постановлении о назначении дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы отсутствуют сведения о дате, анкетных данных и подписях привлекаемых для

Прод-ие на 8 стр.

МИГУШОВСКОЕ ОПГ

Начало на 7 стр.

проведения экспертизы экспертов о разъяснении им прав и обязанностей, предусмотренных ст. 57 УПК РФ. Также в постановлении отсутствуют сведения о предупреждении экспертов об уголовной ответственности, в соответствии со ст. 307 УК РФ, за дачу заведомо ложного заключения;

- член комиссии, проводившей судебно-медицинскую экспертизу **Ядуркина В.М., Терешин С.Г.**, врач-сурдолог-оториноларинголог, не принимал фактического участия в проведении экспертизы, т.к. находился на листке временной нетрудоспособности с 1 сентября 2010 года по 8 октября 2010 года.

Копии подтверждающих документов были предоставлены в суд.

Прокурор **Пузырева А.Н.**, вопреки своим обязанностям по защите законности и пресечению противоправных действий, ставших известной ей во время судебного процесса, мер по пресечению нарушений законности не предприняла, напротив, в своем выступлении сообщила, что данное ходатайство стороны защиты заявлено преждевременно, а изложенные в нем доводы о нарушении норм УПК РФ являются техническими ошибками, допущенными следователем **Шуськиным С.Н.** и нарушений законности им не допущено.

28 апреля 2011 года в судебном заседании по инициативе прокурора **Пузыревой А.Н.** были допрошены эксперт РБСМЭ Республики Мордовия **Кудрявцев М.В.** и врач-сурдолог **Терешин С.Г.**, принимавшие участие в проведении вышеуказанной судебно-медицинской экспертизы, которые не смогли последовательно, логично прокомментировать суду сделанные при проведении экспертизы выводы. **Кудрявцев М.В.** подтвердил в суде, что следователь **Шуськин С.Н.** приезжал в РБСМЭ Республики Мордовия именно 21 сентября 2010 года с имеющимся у него на руках постановлением о назначении экспертизы. **Терешин С.Г.** пояснил, что он не был ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы, с медицинской картой стационарного больного **Ядуркина В.М.**, а так же иными предоставленными материалами уголовного дела и действительно в период проведения экспертизы находился на больничном в связи с переломом руки.

После допросов указанных лиц, стороной защиты заявлено повторное ходатайство об исключении доказательств, представленного стороной обвинения - заключения № 158. в котором последовательно и мотивированно указано на грубейшие нарушения УПК РФ при назначении и проведении экспертизы, а так же на полную несостоятельность выводов, сделанных экспертной комиссией по результатам экспертного исследования.

Незвизирая на очевидный характер выявленных в ходе судебного разбирательства нарушений УПК РФ при назначении и проведении указанного выше заключения, на абсолютную её необъективность и полную несостоятельность, прокурор **Пузырева А.Н.** вопреки своим обязанностям по защите законности и пресечению противоправных действий, ставших известной ей во время судебного процесса, мер по пресечению нарушений законности не предприняла, напротив, в своем выступлении сообщила, что опять же ходатайство носит преждевременный характер, **нарушений Закона она не видит.**

11. 30 мая 2011 года представителем потерпевшего адвокатом **Ануровым В.Ф.** в силу того, что допрошенные в качестве экспертов в судебном заседании **Терешин С.Г.** и **Кудрявцев М.В.** не смогли подтвердить данное ими заключение от 27 сентября 2010 года, заявлено ходатайство о назначении по делу еще одной повторной комиссионной судебно-медицинской

экспертизы, производство которой предложено поручить экспертам ГУЗ «БСМЭ» Управления здравоохранения Ульяновской области с привлечением врача -сурдолога. Стороной защиты в целом данное ходатайство было поддержано, в части места проведения экспертизы возражали защитник **Шагин Д.А.** и подсудимые **Иванов А.В.** и **Нефедов Б.В.**, ходатайствуя о проведении экспертизы в ФГУ «Российский центр судебно-медицинской экспертизы Федерального агентства здравоохранения и социального развития», либо в бюро СМЭ любого из субъектов РФ, кроме Ульяновской области. Выслушав мнения сторон, прокурор **Пузырева А.Н.**, преследуя цели явно не совместимые с принципами законности, полноты и объективности, желая завуалировать противоправность действий органов предварительного расследования и придать им видимость законности, в очередной раз не поддержала указанное ходатайство, сославшись на отсутствие необходимости проведения повторной экспертизы, так как в деле имеются два заключения экспертов Чувашии и Мордовии. О несостоятельности ее доводов по данному вопросу свидетельствует тот факт, что 31 мая 2011 года, при рассмотрении материалов уголовного дела в открытом судебном заседании, судом все же вынесено постановление о назначении повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы, в мотивировочной части которого указано и на процессуальные нарушения при назначении экспертизы в Мордовии и на фальсификацию медицинского документа и практически на все остальные нарушения, представленные защитой на рассмотрение суда. Как может представлять обвинение прокурор, который отрицает очевидное и выдает желаемое за действительное?

12. Свое крайне негативное отношение, как к стороне защиты, так и к присутствующим в судебном заседании лицам, прокурор **Пузырева А.Н.** даже не скрывает. Так, 31 мая 2011 года по окончании судебного заседания подсудимые **Иванов А.В., Нефедов Б.В.**, их адвокат **Шагин Д.А.**, граждане **Кучмий Н.П., Иванова А.П., Иванов В.А., Нефедова З.Д., Нефедов В.Б.**, представители общественных организаций **Иванов Г.И.** и **Антонов А.А.** находились в коридоре Московского районного суда Чебоксар и обсуждали прошедшее заседание. К ним подошла **Пузырева А.Н.** и стала на повышенных тонах высказывать претензии гражданке **Кучмий Н.П.**, обвинила ее в том, что она якобы оскорбила ее. Все присутствующие высказали прокурору свое недоумение по поводу незаконно высказанных обвинений, но она продолжала кричать и практически сыпать угрозами, которые дословно звучали так: «Женщина. Вы думаете, что я не слышу как Вы меня оскорбляете. **Имейте ввиду, что все это отразится на Ваших же детях при вынесении приговора, подумайте о них.** Я все слышу, с ушами у меня все в порядке». Подобные высказывания выходят за все рамки дозволенности, они не просто не допустимы, но и влекут за собой основания не только для отвода прокурора **Пузыревой А.Н.**, как лица прямо и лично заинтересованного в исходе дела, но и привлечения ее к ответственности, как должностного лица, грубо нарушившего положения Конституции РФ, Кодекса этики прокурорского работника РФ, нормы уголовно-процессуального законодательства.

10 июня 2011 года гражданкой **Кучмий Н.П.** на имя прокурора ЧР **Метелина В.Г.** подано заявление о привлечении **Пузыревой А.Н.** к ответственности за совершение порочащего честь работника прокуратуры поступка и причинившего ей моральные страдания и повлекшего существенное ухудшение её самочувствия. Ни-

каких мер принято не было.

С самого начала судебного процесса государственный обвинитель - прокурор **Пузырева А.Н.** перед началом судебных заседаний, а также в перерывах судебных заседаний и по их окончании находится в плотном кольце граждан, состоящего из участников судебных заседаний со стороны обвинения: потерпевшим **Ядуркиным В.М.**, свидетелями со стороны обвинения, которых консультирует по вопросам обвинения, что нужно говорить, как нужно говорить по эпизодам обвинения.

Личная заинтересованность прокурора **Пузыревой А.Н.** в исходе дела базируется не только на ее стремлении довести всеми дозволенными и недозволенными методами дело до вынесения обвинительного приговора, но еще и на преследовании подсудимых **Иванова А.В.** и **Нефедова Б.В.** за направление в Генеральную прокуратуру РФ, СКП РФ, руководителю ФСБ России, руководителю управления ФСБ РФ по ЧР, прокуратуру ЧР и председателю Координационного совещания при Президенте ЧР по обеспечению правопорядка в ЧР, Президенту ЧР М.В. Игнатьеву заявлений от 11 февраля 2011 года о преступлениях, совершенных руководителями и сотрудниками СУ СК РФ по Чувашии, среди которых значится и ее муж - **Пузырев А.В.**, следователь отдела по РОВД СУ СК РФ по Чувашии. В данном заявлении ставится вопрос о необходимости привлечения данных нарушителей законности к уголовной ответственности.

В соответствии с Семейным кодексом РФ, муж и жена ведут совместное хозяйство и несут материальную ответственность друг перед другом, п.37 ст. 5 УПК РФ упоминается родственные отношения, которые в уголовном судопроизводстве имеют ограничения (ст. 11. 60. 134. 160. 161. 186. 395 УПК РФ).

Кроме этого нельзя оставить без внимания и тот факт, что муж прокурора **Пузыревой А.Н.** **Пузырев А.В.** непосредственно лично «приложил руку» к рассматриваемому в данном судебном заседании уголовному делу.

Так же во время ознакомления обвиняемых **Иванова А.В.** и **Нефедова Б.В.** с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ, именно **Пузырев А.В.** принимал непосредственное участие в проведении данного следственного действия. В ходе возникшего между ним и обвиняемыми **Ивановым А.В.** и **Нефедовым Б.В.** беседы он сообщил, что в любом случае судом по данному делу будет принят обвинительный приговор, иначе они (имея ввиду отдел по РОВД СУ СК при прокуратуре РФ по ЧР) не возбуждали и направляли бы это дело в суд. При чем добавил, что независимо от того, что в деле нет практически никаких доказательств, и что это дело не должно было возбуждаться, **Иванову А.В.** суд назначит наказание с отбытием в местах лишения свободы, а **Нефедову Б.В.** - условно.

Помимо этого, еще одним существенным обстоятельством является то, что родитель государственного обвинителя **Пузыревой А.Н.** - родной отец **Порфирьев Н.П.** все еще занимает должность Председателя Верховного суда ЧР. Возникают неоспоримые сомнения в том, что судья **Русин В.Г.** в ходе настоящего процесса руководствуется такими принципами уголовно-процессуального закона, как равноправие, состязательность сторон, презумпция невиновности, так как между государственным обвинителем **Пузыревой А.Н.** и «непосредственным начальником» судьи **Русина В.Г.** -председателем Верховного Суда ЧР **Порфирьевым Н.П.** присутствуют такие тесные семейные взаимоотношения, а непосредственно через супруга **Пузырева А.В.** - следователя

СУ СК РФ по Чувашии - прослеживается связь с руководителем ОРОВД СУ СК РФ по Чувашии **Родионовым Р.Р.** а далее с потерпевшим, его адвокатом и свидетелями обвинения, обвинившими **Иванова А.В.** и **Нефедова Б.В.** в совершении преступления.

По этому поводу ученые и практики, в том числе из числа сотрудников органов прокуратуры, убеждены в том, что (цитата): **"Любые свидетельства о наличии у прокурора личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела должны исключать возможность его участия в производстве по этому делу"** - это сказано в «Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу РФ» под редакцией нынешнего руководителя Следственного Комитета РФ **Бастрыкина А.И.** (Москва. 2008. с. 167). Таких свидетельств в отношении прокурора **Пузыревой А.Н.** было представлено Московскому районному суду г. Чебоксары более чем достаточно.

13. Все попытки стороны защиты, как на следствии, так и на суде, обратить внимание следствия и суда на необходимость рассмотрения версии оговора со стороны потерпевшего **Ядуркина В.М.**, ни к чему не привели. На следствии следователь заявлял, что он сам направляет ход расследования дела. На суде на эти вопросы (например куда делась вторая половина переданных **Ядуркину В.М.** «меченных» денег) судья с подачи прокурора отвечает односложно: **«Вопрос снимается! Он не имеет отношения к делу!»**

Стороной защиты прокурору **Пузыревой А.Н.** заявлен отвод, который судьей удовлетворен не был.

V. Заключительная часть.

31 мая 2011 года судья **Русин В.Г.**, поставив под сомнение обоснованность выводов судебно-медицинских экспертов Чувашии и Мордовии о наличии у **Ядуркина В.М.** телесных повреждений, вынес постановление о назначении еще одной повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы, проведение которой поручено ГУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Управления здравоохранения Ульяновской области.

Проведение экспертизы именно в Ульяновской области, было поручено по настоятельному ходатайству потерпевшего **Ядуркина В.М.** и его представителя адвоката **Анурова В.Ф.**

Сторона защиты категорически возражала против проведения экспертизы именно в ГУЗ «БСМЭ» Управления здравоохранения Ульяновской области и ходатайствовала о ее проведении в головном учреждении МЗСР РФ в сфере судебной медицины - в ФГУ «Российский центр судебно-медицинской экспертизы Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию РФ» либо о ее проведении в любом другом регионе РФ, за исключением Ульяновской области. Мнение стороны защиты учтено не было и материалы дела для проведения экспертизы были направлены в Ульяновск.

На заседании от 8 июля 2011 года судья **Русин В.Г.** зачитал письмо, поступившее в его адрес из ГУЗ «БСМЭ» Управления здравоохранения Ульяновской области, из которого следовало, что экспертами Бюро материалы дела изучены. В ходе их изучения экспертизы пришли к выводу, что для проведения экспертизы необходимо привлечение специалистов отоларинголога и сурдолога, которых в штате бюро нет. В связи с этим начальник ГУЗ «БСМЭ» Управления здравоохранения Ульяновской области предлагал судье **Русину В.Г.** для проведения экспертизы самому подобрать специалистов отоларинголога и сурдолога.

На заседаниях, прошедших 25 июля и 1 августа 2011 года судья по-

МИГУШОВСКОЕ ОПГ

Начало на 8 стр.

яснил, что срок очередного заседания переносится на 15 августа 2011 года в связи с тем, что до настоящего времени не представилось возможным определиться с составом экспертной комиссии.

На настоящий момент, по мнению стороны защиты, из всех доказательств, представленных стороной обвинения, остались лишь показания самого потерпевшего **Ядуркина В.М.** и показания его близких родственников и друзей, которые дают показания, что якобы видели Ядуркина В.М. с телесными повреждениями. Другими словами, следствие вернулось к тем доказательствам, которыми оно якобы располагало на момент доследственной проверки, а точнее на момент написания **Ядуркиным В.М.** своего заявления. Однако эти показания опровергаются показаниями других

свидетелей, в том числе врачей, которые осматривали его 4 и 5 марта 2010 года.

Вот таким образом на примере следствия, обвинения и судебного разбирательства одного уголовного дела по обвинению самих милиционеров, которые борются за чистоту рядов защитников народа, зримо, выпукло проявляются все те болячки, коими болеют правоохранительные органы ЧР. Когда задета преступная система самой власти, эта система пытается сломать даже своих сотрудников, которым вменена обязанность по охране чистоты рядов правоохранителей. Значит, для системы важнее не чистота рядов, а безнаказанность своих сотрудников, творящих беспредел.

И против этого беспредела простому народу, который, в основной своей массе, абсолютно не знает закон и право, как выстоять? Тем более, когда обнаруживаются такие тонкие нюансы, которыми пользуются полицей-

ские, следователи, прокуроры и судьи, о которых мы умышленно подробно, о некоторых – повторно, рассказали при освещении данного дела? Разве народ не как овца на заклание перед этими оборотнями в погонах и мундирах?

Очередное заседание суда по обвинению **Иванова А.В.** и **Нефедова Б.В.** назначено на ноябрь 2011 года. Процесс уже начался. Обвиняемые обжаловали экспертное заключение из Ульяновска, которое, как мы уже ожидали, подтвердило предыдущее заключение.

За это время господ **Казачков А.П.** и **Григорьев Ю.П.**, избежав наказания, благополучно уволились из рядов полиции, испугавшись аттестации. По сути, весь состав МЭО ГИБДД МВД по Чувашии обновился. Известно, что **Казачков А. П.** нашел приют у кума **Трофимова В. А.** на «Химпроме». Наверное, скоро начнут торговать химическим оружием «VX» или же другими сильно отравляющими веществами.

Ведь они привыкли везде и все использовать только в свою выгоду, торгуя даже честью мундира сотрудника правоохранительных органов. Что им честь охранника на «Химпроме»?

Но скажутся ли эти поверхностные изменения на рассматриваемом суде уголовном деле – сказать трудно. Потому что главный пахан из Чувашского паханата – председатель Верховного суда ЧР **Порфириев Н.П.** еще не уволен, прокурор ЧР **Метелин В.Г.** еще не уволен, организовавший в своем ведомстве устойчивую преступную группировку главный следователь республики **Мигушов А.П.** недавно снова переназначен на свою должность, поэтому чувствует себя вполне защищенным.

В этих условиях незащищенными чувствует себя только народ.

С.ВАСИЛЬЕВ.

P.S.:

СПИСОК ЛИЦ, ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ В ОБВИНИТЕЛЬНОМ ИСХОДЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОТНОШЕНИИ СОТРУДНИКОВ ОСБ МВД ПО ЧР ИВАНОВА А. В. И НЕФЕДОВА Б. В.

№	ФИО	Мотивировка
1	Ядуркин Василий Михайлович - потерпевший по уголовному делу	- Задержан сотрудниками ОСБ МВД по Чувашии 03.03.2010 года по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. Часть помеченных денежных средств обнаружено у него и изъято. Способ его защиты - оговорить сотрудников милиции.
2	Григорьев Юрий Петрович заместитель начальника МЭО ГИБДД МВД по Чувашии. Допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу	- Избежать возможного наказания, Так как, по имеющимся сведениям, именно он получил часть помеченных денежных средств 03.03.2010 года от Ядуркина В.М. Денежные средства при нем не обнаружены. - Ядуркин В.М. и Григорьев Ю.П. имеют родство через Ядуркину Валентину - жену Ядуркина В.М. - В силу своего родства, Ядуркин систематически в качестве посредника «решал» вопросы в ГИБДД МВД по Чувашии через Григорьева Ю.П., за что предоставлял ему незаконные денежные вознаграждения. - Ранее неоднократно в отношении него сотрудниками ОСБ проводились проверки. Цель - остаться на должности и получать незаконные денежные вознаграждения.
3	Казачков Александр Петрович, начальник МЭО ГИБДД МВД по Чувашии. Допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу, и дал прямые ложные показания в отношении Иванова А.В.	- Заинтересован в силу желания остаться на должности и проучить сотрудников ОСБ, которые неоднократно проводили в отношении него проверочные мероприятия и приносили множество неприятностей. - Высказывал в ходе проведения служебной проверки следующие слова: «Если сотрудники ОСБ от меня не отстанут, то я дам показания в прокуратуре, что видел, как они избивали Ядуркина». В уголовном деле данный факт отражен в допросах свидетелей Митрофанова Л.Г., Ефимова П.В. и Селезнева С.П.
4	Трофимов Владимир Александрович, бывший заместитель министра МВД по Чувашии по кадрам. Ныне заместитель генерального директора по безопасности ОАО «Химпром».	-Трофимов В.А. являлся первым начальником ОСБ МВД Чувашии с момента образования отдела. В силу своей должности обеспечил «крышу» посту ГИБДД «Хыркасы», который в то время возглавлял Казачков А.П. Получая систематически от Казачкова А.П. незаконные вознаграждения, оказывал ему покровительство по службе и обеспечивал беспрепятственное продвижение по службе. В дальнейшем на средства, получаемые от «поборов на дорогах», Казачков А.П., Трофимов В.А. и Григорьев Ю.П. построили дорогостоящие коттеджи, расположенные в д. Хыркасы. - Помимо этого, Трофимов и Казачков являются кумовьями, то есть родственниками. - Являясь заместителем министра МВД по Чувашии, негласно запрещал сотрудникам ОСБ проводить какие-либо мероприятия на посту ГИБДД «Хыркасы» и в отношении сотрудников МЭО ГИБДД МВД по Чувашии. С его уходом данное «табу» постоянно нарушалось и он, в силу своего честолюбивого характера, стал испытывать к ОСБ ярко выраженные негативные чувства. - На основании вышеизложенного, обладая обширными связями в структуре правоохранительных органов Чувашии, спланировал и инициировал возбуждение уголовного дела в отношении сотрудников ОСБ по ложному заявлению Ядуркина.
5	Родионов Радислав Робертович, начальник отдела по расследованию особо важных дел СУ СК при прокуратуре РФ по Чувашии	- Лично знаком с Казачковым А.П., Григорьевым Ю.П. и Трофимовым В.А. - Обладая высокомерным характером, имел цель прославиться и заслужить авторитет перед руководством СУ СК РФ по Чувашии, так как данное дело носит резонансный характер
6	Шуськин Сергей Николаевич. следователь по ОВД Чебоксарского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Чувашии. Расследовал данное уголовное дело, находясь в непосредственном подчинении Родионова Р.Р.	- Мстить сотрудникам ОСБ, так как в 2009 году сотрудниками ОСБ проводились мероприятия в отношении неустановленных сотрудников ОВД, вымогавших взятку за прекращение материала проверки по факту изнасилования С.Н.Г. В проведенных мероприятиях задержан ранее судимый Михеев Ю.Г. и установлена причастность Шуськина С.Н. Стараниями Родионова Р.Р., Шуськин С.Н. прошел по делу лишь свидетелем и привлечен к дисциплинарной ответственности за создание условий для совершения Михеевым Ю.Г. преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. а Михеев Ю.Г. по приговору суда получил реальный срок лишения свободы -2 года. Исходя из вышесказанного, Шуськиным сфальсифицированы доказательства по уголовному делу: в протоколы допросов 5 свидетелей внесены сведения, о которых не давались показания; на 3 свидетелей оказано беспрецедентное давление с целью получения желаемых показаний, о чем ими даны показания в судебном заседании; внесены дописки.
7	Пузырева Алина Николаевна. государственный обвинитель в суде по данному уголовному делу.	- Мстить Иванову А.В. и Нефедову Б.В. за направление в Генеральную прокуратуру РФ. СКП РФ, руководителю ФСБ России, руководителю управления ФСБ РФ по Чувашской Республике, прокуратуру Чувашской Республики и председателю Координационного совещания при Президенте Чувашской Республики по обеспечению правопорядка в Чувашской Республике, Президенту Чувашской республики М.В. Игнатьеву заявлений от 11.02.2011 г. о преступлениях, совершенных руководителями и сотрудниками Следственного управления СК РФ по Чувашии, среди которых значится и ее муж Пузырев А.В. В данном заявлении ставится вопрос о необходимости привлечения данных нарушителей законности к уголовной ответственности. - Пузырев А.В. является следователем отдела по расследованию особо важных дел СУ СК при прокуратуре РФ по Чувашии и находится в прямом подчинении у Родионова Р.Р.
8	Русин Владислав Геннадьевич, федеральный судья Московского районного суда г. Чебоксары, у которого на рассмотрении находится уголовное дело.	- В судебном процессе обвинение поддерживает прокурор Пузырева А.Н., которая является родной дочерью председателя Верховного Суда Чувашской Республики Порфириева Николая Петровича, обладающего высшей руководящей властью в судебной системе Чувашии. Соответственно, Русин В.Г. даже при желании не может быть беспристрастным в судебном заседании и вынужден потакать прокурору Пузыревой А.Н., мстящей Иванову А.В. и Нефедову Б.В.

ФИНАНСОВЫЕ ПИРАМИДЫ В ЧУВАШИИ

КАК УБЕРЕЧЬСЯ ОТ МОШЕННИКОВ И НЕ ПОТЕРЯТЬ СВОИ СБЕРЕЖЕНИЯ?

В последнее время на рынке частных инвестиций активизировалась деятельность финансовых пирамид, т.е. организаций, привлекающих денежные средства под различные обещания и даже гарантирования высокой доходности, превышающей рыночный уровень. Свою деятельность финансовые пирамиды осуществляют обычно за счет привлечения новых вкладчиков, средства которых идут на выплату обещанных высоких доходов предыдущим вкладчикам.

ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ ФИНАНСОВОЙ ПИРАМИДЫ:

1. Недобросовестная реклама и обещание невиданных процентов, баснословной доходности зафиксированной непосредственно в договорах. Невиданные проценты – это те, что не соответствуют сложившимся рыночным условиям. Например, обычный банк привлекает деньги населения под 8-9% годовых, кредиты выдает под 12-13% годовых. А инвестиционная компания привлекает деньги вкладчиков под 15-16% годовых. Сразу должен возникнуть вопрос: зачем этой организации привлекать деньги у населения под такие высокие проценты, когда дешевле взять кредит в банке?

2. Неясные цели инвестирования, непонятные схемы зарабатывания денег. Когда говорят: дайте деньги, и мы обеспечим вам доходность в 15-16%, то человек, знающий, что средняя доходность на рынке в лучшем случае достигает 30%, задумается. Откуда возьмутся сверхдоходы, что за секретная схема? Какие активы растут с такой скоростью? Как правило, на такие вопросы в компании не отвечают или отвечают примерно так: у нас есть ноу-хау, секретный способ зарабатывания средств. Когда все участники финансового рынка зарабатывают 15-20%, а он 50%, то он либо гений, либо мошенник.

3. Отсутствие основных средств, дорогостоящих активов – то есть, у инвестиционной компании нет никакого имущества и в случае невозврата вкладов, взыскать с нее будет нечего.

4. Бравирование страховками – инвестиционная компания уверяет, что бизнес и деньги народа застрахованы от любых катастроф. Здесь вопрос в том, что они застраховали, какую ответственность? Скорее всего, выяснится, что либо эта страховка не имеет отношения к страхованию вкладов, либо она никогда не будет выплачена по каким-то иным причинам.

5. Использование факта наличия лицензий в рекламе, при продвижении. Но, как выясняется на практике, никакого отношения к конкретному виду деятельности эти лицензии не имеют. Например, компания привлекает вклады по договорам займа или в доверительное управление, а у нее лицензия биржевого посредника. Никакого отношения к договорам займа с населением эта лицензия не имеет и ничего не гарантирует. Но компания, чтобы подчеркнуть, что она легальна, подконтрольна, что она подпадает под регулирование госорганов, считает нужным упомянуть это.

6. Очень часто инвестиционные компании - мошенники сообщают, что инвестируют собранные деньги и ведут свою деятельность в сферах, которые ассоциируются с высокой доходностью: инвестиции в ценные бумаги, лизинговое или вексельное финансирование, нефтедобыча, золотодобыча, строительство или модные сейчас нанотехнологии.

С девяностых годов прошлого века в России сотни тысяч людей пострадали от финансовых пирамид, нашу Республику также не обошло стороной это финансовое цунами. Казалось бы, такие специалисты по сбору денег как «Хопер-Инвест», «Русский дом Селенга», ОАО «МММ» и др. надолго запомнились нашим соотечественникам и послужили уроком для частных инвесторов, ан нет, все продолжается, а новое – это хорошо забытое старое.

Уже в нулевые нынешнего века, в Чувашии от финансовой пирамиды «Рубин-Инвест» пострадали более 200 человек, суммы вкладов доходили до десяти миллионов рублей. Следуя

советам организаторов финансовой пирамиды, люди продавали квартиры, брали кредиты в банках и даже занимали у знакомых, чтобы получить баснословные прибыли - до 50%. Никого не насторожило, что фирма обещала «золотые горы» (при этом показывала свидетельства и сертификаты, отпечатанные на обычном цветном принтере). Заведено уголовное дело, организаторы финансовой пирамиды объявлены в розыск.

В сентябре Ленинским районным судом Чебоксар вынесен приговор двоим организаторам финансовой пирамиды «Шупашкар-инвест», на двоих получилось 14 лет колонии общего режима. Четыре года – с 2006-го по апрель 2010-го – учредитель и председатель правления этой фирмы путем обмана «доили» доверчивых граждан, похитив у 112 человек в общей сложности более 18 млн. рублей. Материалы уголовного дела по «шупашкарским инвесторам» составили 52 тома.

Вступил в законную силу приговор Московского районного суда Чебоксар в отношении создателей финансовой пирамиды «Союз-Инвест», суд приговорил организаторов финансовой пирамиды на сроки от 7 до 8 лет. Организаторы финансовой пирамиды «Союз-Инвест» совершили хищение более 43 млн. рублей. Мошенники обещали пайщикам – жителям Чувашии, вносившим в общество деньги, выплачивать до 50%. Те, кто вложил средства в «Союз-Инвест» (более 800 человек), не получили ничего. Расследование данного уголовного дела, объем которого составил 70 томов, было завершено в октябре 2009 года.

Обманутых вкладчиков, среди которых немало пенсионеров и неимущих, конечно жаль. Но где у участников финансовых пирамид элементарный здравый смысл - подумайте, зачем инвестиционным компаниям привлекать деньги физических лиц под 15% годовых и более, тратить на аренду офисов, зарплаты менеджерам и бухгалтерам, если можно взять кредит в банке под 12-13% годовых и зарабо-

тать те же 30%, не делясь ни с кем?

Есть в Чебоксарах некое ООО «Инвестиционная компания «НФК-Сбережения», занимается компания помимо брокерской деятельности, также и привлечением вкладов у населения в доверительное управление, и с их слов, инвестирует вложенные средства в ценные бумаги и на этом очень хорошо зарабатывает.

Деятельность этой фирмы уже неоднократно освещалась в республиканских СМИ.

Так в статье «Сбережения - рискованные вложения» опубликованной в сентябре в еженедельнике «МК» в Чебоксарах повествуется о недобросовестной



рекламе по привлечению инвесторов, размещаемой «НФК-Сбережения» на своем сайте. Газета пишет: «Со времен МММ специалисты выделили две составляющие, которыми «специалисты по сбору денег» привлекают потенциальных вкладчиков. Первая – это агрессивная и некорректная реклама, вторая - обещание доходности, которая, как минимум, в полтора раза выше уровня инфляции. Оба эти способа, мягко говоря, не совсем законны и не приветствуются надзирающими органами. Но, как говорится, за всеми не уследишь».

В 2009 году ООО «ИК «НФК-Сбережения» оказалось в тяжелом материальном положении (определение Арбитражного суда ЧР от 22 мая 2009 года по делу № А79-5163/2009), при этом на своем сайте, по телевидению и в печатных СМИ была проведена масштабная рекламная кампания для привлечения «новых» вкладчиков, доходность была обещана невиданная - до 60%. Наши земляки, поверив агрессивной рекламе, в 2009-2010 годах активно несли свои сбережения и отдавали деньги в доверительное управление ООО «ИК «НФК-Сбережения» сроком до двух

лет.

Пролетело два года, и что же? Каким образом «НФК-Сбережения» собираются возвращать вклады в 2011 году, если они опять находятся в тяжелом материальном положении (определение Арбитражного суда ЧР от 21 февраля 2011 года по делу № А79-662/2011)?

В октябрьском номере «МК» в Чебоксарах в статье «Государство не поможет» отмечается: «В ходе выездной проверки ООО «ИК «НФК-Сбережения» налоговые инспекторы выяснили, что ряд московских компаний, с которыми у «НФК-Сбережения» существовали партнерские отношения, являлись фирмами-однодневками, ООО «ИК «НФК-Сбережения» значительные денежные средства перечисляли на счета этих фирм. Указанные предприятия были зарегистрированы на утерянные паспорта, подписи учредителей и руководителей подделаны.

По итогам проверки чебоксарские налоговики оштрафовали «НФК «Сбережения», а также

предложили компании уплатить налог на прибыль и на добавленную стоимость. Однако после нескольких судебных разбирательств, Арбитражный суд кассационной инстанции в Нижнем Новгороде отменил все санкции в отношении инвестиционной компании. Суд решил, что хотя партнеры «НФК «Сбережения» и имели все признаки «Рогов и копыт», тем не менее, никто не мешал им оказывать нужные услуги. Пусть даже согласно информации, предоставленной московскими территориальными налоговыми органами, эти три упомянутые организации не имели в своем штате сотрудников и не производили отчисления на заработную плату. Но поскольку представители «НФК «Сбережения» утверждали, что услуги их фирме оказывались, то соответственно никто не запрещал ей переводить на счета своих московских «коллег по работе» кругленькие суммы».

Тогда, что же получается, инвестиционная компания работает с фирмами-однодневками, а на что надеяться вкладчикам? Что они получат вместо обещанных баснословных доходов? «Рога и копыта»?

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ВКЛАДЧИКАМ:

1. Мошенническая инвестиционная компания не обязательно должна соответствовать всем указанным выше признакам финансовой пирамиды. Но наличие у компании хотя бы нескольких перечисленных признаков - это уже повод серьезно задуматься.
2. Не бойтесь спросить или уточнить у сотрудников компании что-то, что кажется Вам подозрительным. Сегодня постесняетесь спросить - завтра можете потерять все вложенные деньги.
3. Не верьте никому на слово в вопросе Ваших финансов. Проверяйте информацию в независимых источниках.
4. В экономике есть непреложный закон: «высокой доходности без соответствующего риска не бывает». Помните об этом, когда будете в очередной раз слышать о предложениях высокой гарантированной доходности.
5. Если видите, что сотрудники компании привлекающей вклады неуверенно отвечают на вопросы или есть информация, что дела у нее плохи, не надейтесь на чудо, забирайте свои сбережения, иначе завтра можете не получить ничего - подобных примеров предостаточно.
6. Мы надеемся, что этот материал даст Вам основные представления о деятельности финансовых пирамид и сможет уберечь Вас при общении с мошенниками.

Подготовил Алексей ИВАНОВ.

ОТ СУМЫ И ОТ ТЮРЬМЫ НЕ ЗАРЕКАЮТСЯ

Начало на 3 стр.

2. Вторая причина - это моя позиция, именно то, что я не смирился с этим беспределом, стал активно защищаться, а иначе, как обжаловать их незаконные действия и обращаться за помощью к вам, у меня иного выхода нет. Если они могут себе позволить не церемониться со мной: захотели, по ложному доносу Николаевой А.П. возбудили на меня уголовное дело, избрав так, что не она кидала в меня кирпичом, а это я ей нанес побои, пытаются сфабриковать другое уголовное дело. Очень уж не нравится ВРИО начальника отдела полиции Григорьеву то, что я сопротивляюсь, борюсь с несправедливостью, а не сижу, смиренно опустив голову. Для них всех я превратился во врага № 1 и началось преследование с их стороны и этот прессинг длится уже второй месяц.

Я полагаю, что в государстве живем и на них найдется управа!!! То, что работники полиции развернули в отношении меня компанию по незаконному преследованию, подтверждается конкретными фактами:

- 04 октября 2011 года я в ходе судебного заседания у мирового судьи по моему обращению узнал, что 30 августа 2011 года в отношении меня по ст. 116 ч.1 УК РФ возбуждено уголовное дело, якобы я нанес побои Николаевой А.П. и это дело по неизвестной причине находится в производстве не у дознавателя, а у следователя полиции Чернова. Если следователь в отношении меня возбудил уголовное дело, то почему, в нарушение требований ст. 146 ч.4 УПК РФ, меня до сих пор не уведомили, что я подвергнут уголовному преследованию? По какой причине меня до сих пор держат в неведении? По всей видимости, следователю очень удобно односторонне, с обвинительным уклоном собирать показания лжесвидетелей и лжезаявителя. Почему он не допрашивает прямых свидетелей, которые были очевидцами случившегося - это моя жена Михайлова Т.С. и моя дочь Михайлова Е.В.? Его понять можно - их показания не вписываются в придуманный сюжет.

Если уголовное дело возбуждено непосредственно в отношении меня, то я, согласно ст.46 УПК РФ, становлюсь по статусу подозреваемым и обладаю достаточно широким кругом прав, чем не смог воспользоваться, что повлекло грубое нарушение моего права на защиту и ограничило доступ к правосудию.

- прошу обратить внимание - я обратился за помощью в местный ОВД сразу же после случившегося - 20 августа 2011 года около 8 часов, приехала опергруппа, у меня отобрали заяв-

ление о привлечении Николаева В.Н. к уголовной ответственности, провели осмотр места происшествия, изъяли кусок кирпича, но с тех пор этот материал по моему обращению пропал!!! Все возможные и невозможные сроки, предусмотренные ст.ст. 144, 145 УПК РФ, прошли. Естественно, у меня возникает вопрос - а почему по моему обращению не возбуждено уголовное дело на Николаева В.Н.? Я с таким вопросом обратился в местную прокуратуру, мне пояснили, что таковы требования ст. 20 УПК РФ, а что эти требования не распространяются в отношении Николаевой А.П.? Почему так легко и быстро возбудили уголовное дело по ее обращению? И даже поручили расследовать следователю!!!

На судебном процессе 04 октября 2011 года у мирового судьи адвокат обвиняемой Николаевой А.П. заявил ходатайство и просил судью приобщить к материалам уголовного дела заверенные следователем Черновым копии ПРОТОКОЛОВ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЕЙ СЕМЕНОВОЙ Л.П., АФАНАСЬЕВОЙ Е.В., НИКОЛАЕВА В.Н. и других из уголовного дела, возбужденного на меня (все это получило отражение в протоколе суд. заседания). Я не юрист, но в моем понимании есть такое понятие - СЛЕДСТВЕННАЯ ТАЙНА, сведения из уголовного дела не могут так просто следователем разбазариваться на сторону, если даже адвокат Давлетшин участвует в этом деле, как защитник якобы потерпевшей Николаевой А.П., то он может получить только копии тех следственных действий, которые проводились с его подзащитной или с ее участием. Получается, что свидетели Семенова, Афанасьева и др. допрашивались следователем Черновым в присутствии Николаевой А.П. и ее защитника Давлетшина, КОТОРЫЕ КОРРЕКТИРОВАЛИ ИХ СОДЕРЖАНИЕ ПО СВОЕМУ УСМОТРЕНИЮ? Или же следователь Чернов допустил служебный проступок, злоупотребил своим служебным положением и незаконно и необоснованно разглашает следственную тайну, раздавая копии протоколов следственных действий заинтересованным в исходе дела лицам. НЕОБХОДИМО ЕГО ДЕЙСТВИЯМ ДАТЬ ПРАВОВУЮ ОЦЕНКУ и привлечь его к строгой ответственности.

Я понял, не следователь Чернов расследует дело, а доверенное лицо главы района - адвокат Давлетшин, дело за доказательствами не встанет, какие нужны, такие и сфабрикует!!!

Заинтересованность работников местного отдела полиции сокрыть совершенное Николаевыми преступления подтверж-

дается и тем, что ни одно мое ходатайство, а их было 2, а также ходатайства о допросе в качестве свидетелей Михайловой Т.С. и Михайловой Е.В., которые были сформулированы в моих жалобах, не были даже рассмотрены и на них я, в нарушение требований ст.ст. 119-122 УПК РФ, даже не получил ответов.

Так, я 24 августа 2011 года в адрес начальника отдела полиции МВД РФ по Моргаушскому району ЧР обратился с конкретным ходатайством, но по сей день ответа нет.

Так, я 29 сентября 2011 года участковому инспектору полиции Петрову во время проведения осмотра места происшествия вручил письменное ходатайство, но он его принимать категорически отказался и прямо мне заявил, что ему запретили идти мне навстречу. Он долгое время отказывался предоставить мне возможность написать замечания и дополнения к протоколу осмотра и когда я стал звонить в прокуратуру, он дал мне написать замечания.

Как мне в такой ситуации поступать, кроме как обращаться к вам, так как мои процессуальные права грубо попираются?

Я обратился несколько раз 24 августа 2011 года и 23 сентября 2011 года в прокуратуру района, но за исх. № 60 п-11 от 03 октября 2011 года меня уведомили, что оснований для отвода работников полиции нет, что все хорошо и все законно.

Но я с таким формальным отношением ко мне со стороны прокуратуры района не согласен, считаю, что оказывается на них влияние главы района и объективности в оценке действий сотрудников полиции нет никакой.

От 12.09.2011 г. за исх. № 4179 местный ОВД за подписью Григорьева мне уведомляет, что, в действиях Николаева В.Н. отсутствует состав преступления. Меня чуть не убили, я едва остался жив, а до сих пор по отношению к виновному, никаких мер абсолютно не принимается!!! Все делается для того, чтобы его оправдать!!!

У вас у всех была возможность из вышеизложенного убедиться, что местные правоохранительные органы выполняют указание - заказ главы района: максимум усилий прилагается для того, чтобы «замаять», сокрыть преступление в отношении Николаева В.Н. и сфабриковать уголовное преследование в отношении меня.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного в отношении Николаева В.Н. от 9 сентября 2011 года, вынесенное участковым Петровым, является незаконным и необоснованным. Оно должным образом, согласно

ст. 7 УПК РФ, не мотивировано, проверка проведена односторонне и поверхностно, даже не опрошены прямые очевидцы - моя жена - Михайлова Т.С. и дочь - Михайлова Е.В. О какой полноте, всесторонности и объективности может идти речь?

Я никогда не смирюсь с такой несправедливостью, с беззаконием и беспределом со стороны работников территориальных правоохранительных органов, которые, забыв о своем предназначении, не просто пошли, а побежали, позабыв о законности, на поводу у главы района Николаева И.В. МНЕ ОДНОМУ ОЧЕНЬ ТЯЖЕЛО ПРОТИВОСТОЯТЬ ЦЕЛОЙ АРМИИ ПРАВООХРАНИТЕЛЕЙ, как говорят, один в поле не воин, но я бороться буду до последнего вздоха. И есть уже моя первая победа, спасибо большое справедливому суду, который подошел объективно и по моему обращению в порядке частного обвинения вынес законное и справедливое решение.

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 по Моргаушскому району ЧР от 10 октября 2011 года Николаева А.П. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 ч.1 УК РФ и подвергнута наказанию в виде штрафа в размере 5 тыс. руб.

В ходе судебного заседания обвиняемая Николаева А.П., которая является членом «Единой России», что было озвучено и подчеркнуто при рассмотрении дела в суде, не могла успокоиться и несмотря на свой высокий партийный статус, продолжая свою противоправную деятельность, распространила в отношении меня клеветнические измышления, что я убил своего соседа по деревне и оскорбила меня в неприличной форме, назвав меня «ЧУДОВИЩЕМ». По этим фактам я уже обратился к мировому судье о привлечении ее в порядке частного обвинения к уголовной ответственности по ст.ст. 129 ч.1 и 130 ч.1 УК РФ.

Возбуждено уголовное дело по моему заявлению в порядке частного обвинения в отношении Николаева В.Н. по ст. 115 ч.1 УК РФ. Но я считаю, что он совершил более тяжкое преступление - покушение на убийство.

Обращаясь к читателям, призываю, столкнувшись с беспределом со стороны людей в погонах, не сдавайтесь, боритесь и Вы победите, как никак в государстве живем и ЧЕСТНЫХ РАБОТНИКОВ В ПОГОНАХ ВСЕ РАВНО БОЛЬШЕ, ЧЕМ ОБОРОТНЕЙ!!!

**Вячеслав МИХАЙЛОВ,
д. Юрмекейкино,
Моргаушский р-н ЧР.**

ПРОГОЛОСОВАТЬ ЗА НАСТОЯЩУЮ ОППОЗИЦИЮ!

Страна снова на перепутье – на носу выборы в Госдуму ФС РФ и Госсовет ЧР. За ним сразу – выборы Президента РФ. По сути – страна на перепутье. Мы САМИ, на самом деле, ДОЛЖНЫ ОПРЕДЕЛИТЬ, как, по какому пути будем развиваться на следующем отрезке жизни своей страны.

Так должно быть! Иначе нет смысла в самих выборах, нет разума в том, что на это тратим миллиарды рублей денег!

Но разумны ли мы на самом деле? Эффективную ли получаем отдачу от вложенных миллиардов в «производство» под названием выборы?

И настолько ли мы богатая страна, чтобы не обращать внимание на такие «мелочи», как эффективная отдача выборов?

Самое главное, как должны поступить рядовые избиратели, которые поняли, что они **МОГУТ ЗАСТАВИТЬ ВЛАСТИ ЗАНЯТЬ ПРОНАРОДНУЮ ПОЗИЦИЮ ИМЕННО И ТОЛЬКО ЧЕРЕЗ ВЫБОРЫ?**

На эту тему ведут разговор учредитель и главный редактор газеты «Взятка» **Эдуард МОЧАЛОВ** и корреспондент газеты «Взятка» **Илья ИВАНОВ**, выдвинутый избирательным объединением «Чувашское региональное отделение политической партии ЛДПР» кандидатом в депутаты Госсовета ЧР по единому партийному списку и как одномандатник по Батыревскому одномандатному избирательному округу №2, куда входят Батыревский и Шемуршинский районы.

И.: Эдуард Валерьевич! Я сотрудничаю с Вашей газетой только 2 года, вы же начали издаваться примерно годом ранее. Короче, я в том смысле – что выпускать такую газету провоцировал Вас не я. А то читатели могут подумать, что выпускать газету Вам настоял я, потому что многие в республике знают – я профессиональный журналист, им остаюсь даже в ситуации, когда мне в республике с 1998 года нигде в официальных газетах работу не дают, не печатают, даже на радио, телевидении, в газетах мою фамилию даже упоминать запрещено. Со мной все понятно, мой конек – журналистика. Я понимаю значение Слова, значение Свободы Слова. В то же время Вы – скажем так, рядовой руководитель ООО «Агрофирма Лидер», образовавшегося при банкротстве СХПК «Дружба» Моргаушского района ЧР. Рядовой – в том смысле, что Вы, насколько я знаю, специального высшего образования не получили. Образование у Вас – среднее. Но в то же время, мало кто из руководителей предприятий в республике даже с высшим образованием осознало важность печатного Слова, важность средства массовой информации для поступательного движения нашей жизни вперед. То есть, важность СМИ для цивилизованного обустройства нашего общества. В котором пресса – четвертая власть, за законодательной, исполнительной и судебной властями.

Те случаи, когда, вроде бы, издаются какие-то ведомственные газеты и другие СМИ, я здесь отпускаю почти умышленно – они, в основном, славословящие, призванные затуманить мозги людям, а не пробуждать их к

созидательной деятельности. Они же беззубые, как все СМИ республики! Мы же знаем, что даже выписывая и читая республиканские и районные, городские газеты регулярно в течение многих лет подряд, на самом деле реальные события, происходящие в республике, не узнаешь. Например, тайны приватизации в республике – вернее, тайны «прихватизации». Кому принадлежат теперь «Химпром», тракторный, агрегатный – вы знаете? А ведь они построены на наши с вами деньги...

Ради справедливости, нужно признать, что олигархи В.Ф.Ермолаев и Н.М.Герасимов пытались издавать «Новую газету Чувашии» и «Современную Чувашию», но вскоре выдохлись, отказались от своей затеи. Получается, отказались от борьбы за свободу слова в Чувашии. А газета «Взятка» еще держится...

На этом вот фоне, не хочу факты передергивать, но Вы почти выполняете первичное положение Библии: вначале было Слово...

Этот возвышенный эпитет невольно приходит на язык, когда упоминаешь направление Вашей газеты: борьба с коррупцией.

Вроде, народ на свои деньги содержит все силовые – правоохранные структуры, чтобы они боролись с коррупцией, с нарушениями закона. К сожалению, они не только не справились с поставленной задачей борьбы с коррупцией, а зачастую сами становятся коррупционерами. И Вы, простой сельхозпроизводитель, становитесь борцом с коррупцией в органах власти, в правоохранных органах...

На кой черт это Вам нужно?

Это от ума или от ее отсутствия? Вроде, принято считать, что умные сидят да помалкивают...

М.: Все мои познания - на собственной шкуре. Я уже не раз объяснял со своими читателями: все началось с рейдерского захвата ООО «Агрофирма Лидер» в ноябре 2005 года. И с этого времени я отстаиваю свои права. Для отстаивания своих прав потребовалась публичность. Так как республиканские СМИ публичность моей борьбы за свои права не обеспечивали, пришлось начать издавать свою газету. Так получилось, в итоге газета «Взятка» сегодня выступает в защиту прав сотен и тысяч жителей нашей республики.

Честно говоря, меня не радует, что нескончаем поток людей, чьи права так или сляк были ущемлены и, самое главное, не защищены правоохранными, муниципальными и государственными органами власти. Малую радость доставляет то, что мы хоть можем публично, в открытую выступить в их защиту, когда все СМИ республики не замечают их слез, их горя за парадными репортажами с мероприятий органов власти и первых лиц республики.

К сожалению, большой радости от побед маловато, но они есть! Смена застоявшегося высшего руководства власти в республике, например. Сам факт того, что показали пример остальным СМИ республики, дорогого стоит. Главное, убедили народ, что

свобода слова возможна! Вот недавно отстаивали права одного предпринимателя в тяжбе с налоговыми органами. Есть надежды и по другим фактам, что восторжествует справедливость.

А идея издавать газету связана с убеждением, что мы, только публично поднимая наши проблемы, можем добиться их решения. Иных путей нет!

Силовое решение неприемлемо, а решение вопросов окольными путями – это уже сама коррупция.

Публичность – первый ключ демократии! Когда народ знает, за что боремся, как боремся, с кем боремся.

Но, к сожалению, крайне обидно, что наша власть на всех уровнях очень и очень далека от демократии! Они с народом не делятся информацией, все дела творят тайком, а народу сообщают только выборочные сведения о чем-либо.

Поэтому возникает настоятельная необходимость смены власти на предстоящих выборах!

Наша газета писала про неблагоприятные дела многих крупных чиновников, начиная от бэушного президента Н.Федорова, нынешнего – М.Игнатьева и до глав районов и сельских поселений. Упомянуты противозаконные и неквалифицированные дела руководителей и сотрудников почти всех правоохранных органов!

Но... реакции никакой!

Нашу газету читают сотнями тысяч жителей республики, у них тоже возникает желание узнать правду, они возмущены тем, что ими управляют такие вороватые и нечистоплотные люди. Но в ответ, со стороны власти – молчание...

Почему не организуются комиссии, следственные бригады с включением в их состав широкого круга общественности, в том числе – и представителей газеты «Взятка», чтобы разобраться ту или иную ситуацию, выявить правду и отчитаться перед народом?

У них же, к стыду народа, даже честь отсутствует – нет обращений в суды!

Пройдет время, и мы пойдем всю муть за собой народ эти чиновники без чести, без стыда и совести? Вы бы хотели, чтобы они были в руководстве страной?

Я не хочу, чтобы они вели народ, управляли народом, судили народ, наказывали народ. Ведут они не туда, куда надо честному народу. Управляют они народом хуже некуда, иначе в самой богатой стране народ бы не жил так бедно и беспросветно, как мы живем. Судят они не справедливо и не по закону. Наказывают они простой народ, а не настоящих преступников-чиновников, разграбивших всю страну. Наверное, после войны заводы и фабрики выглядели куда лучше...

Вот поэтому я начал бороться за свои права. А умные трусишки пусть сидят да помалкивают, пока их самих не коснется беспредел чиновничества... Тогда посмотрим, хватит ли у них сил и дальше терпеть и молчать.

И.: Вот, Вы с жаром души рассказываете о своей борьбе. Однако, не менее темпераментно и убедительно выражают свою позицию представи-

тели и остальных политических взглядов... Но где золотая середина? Или же, где объединенная сила?

Когда представители оппозиции в отдельности выпускают пар, кажутся, людьми и политиками разумными. Но как только речь доходит до объединения усилий для борьбы с авторитаризмом в стране, для победы над зарвавшейся партией власти, которая страну опустила ниже всякой планки, превратив такую великую страну в жалкое коррумпированное государство, то сразу личные амбиции вождей этих партий становятся выше всякой меры.

Что, они не понимают, что им в одиночку не преодолеть этого монстра «ЕдРо»?

Если не понимают – то они нулидышны политики. Если понимают – то почему не объединяются?

Вот, например, в ситуации с нынешними выборами в Чувашии, у меня складывается впечатление, что «оппозиционные» партии КПРФ и «СР» как-будто управляются из одного центра. И центр этот, кажется, называется «Савва». Значит, ими управляет, в конечном итоге, Николай Федоров. Который почему-то возненавидел заменившего его самого президента ЧР М.Игнатьева. Ему плевать, что в Чувашии будут показатели «ЕдРо» ниже, по стране это никак не скажется на его победе. Да и в республике победит «ЕдРо», но с гораздо низкими показателями, чем, например, было при Н.Федорове. О показателях Чечни и говорить не надо – там «ЕдРо» победит с 105% при 100 возможных. А у Чувашии будут показатели, например, 35%. Это же гораздо ниже, чем в Чечне. Может, ниже, чем в Татарии. И все это скажется на судьбе М.Игнатьева. Чего и добивается Н.Федоров. Или сам хочет торжественно вернуться в Чебоксары на белом коне. (Хотя у нас есть сведения из Кремлевских коридоров с совсем иными ходовками.)

И в этой ситуации невольно проникаешься симпатией к ЛДПР и «Патриотам России». Только они не легли под Н.Федорова. Только они сохранили свои истинные позиции!

М.: Я полностью разделяю Ваши мысли о продажных партиях. Разве достоин уважения КПРФ, чьи лидеры В.Шурчанов и В.Ильин запрещали распространение нашей газеты «Взятка» на своих митингах? Мы же против коррупции боремся, против тех чиновников, кто разворовывает нашу страну! А разве рядовые коммунисты хотят другого? Но они бездумно верят своему вождю В.Шурчанову, который признавался в телефонном разговоре в том, что его беспокоит, кто в дальнейшем будет депутатом в Госдуме, ведь в Москве надо ходить в высокие кабинеты и договариваться о дележе народных денег, которые выделяются Чувашии на какие-то программы! Коммунист В.Шурчанов, оказывается, обычный вор... Недаром под занавес он написал слезное ходатайство в МВД РФ с просьбой оградить руководителя группы компаний «Савва» Никиту Колесникова – свояка Н.Федорова - от уголовного преследования, которые на несколько МИЛЛИАРДОВ РУБЛЕЙ ОГРАБИЛИ НАРОД ЧУВАШИИ!

КАК УСТРОИТЬ КУЗЬКИНУ МАТЬ «ЕДИНОЙ РОССИИ»

АГИТАТОРЫ ОТ «ЕДИНОЙ РОССИИ» ОБМАНЫВАЮТ НАРОД, СОВЕТУЯ ГОЛОСОВАТЬ ДО 12 ЧАСОВ ДНЯ!

Вы не ходите на выборы? Прочитайте!

Все говорят о низкой активности избирателей на выборах. Многие заявляют: «Не голосую, не за кого», «Не голосую, от меня ничто не зависит». Партия жуликов и воров этим очень хорошо пользуется, не пришел на выборы – проголосовал за «Единую Россию». Но мы можем повлиять на исход событий.

Всё в наших руках! И теперь я расскажу, как необходимо голосовать.

Я беседовал со многими людьми – знакомыми и не знакомыми мне. Вся аудитория разделилась на две части: голосующие и не голосующие (голосующих за «ЕдРо» почему-то не было, ни одного). После моей беседы у «не голосующих» прояснялся взгляд и они обещали, все 100%, что обязательно придут на выборы и приведут всех своих друзей и родственников. Они спрашивали: а когда у нас следующие выборы?

Перейдем к процедуре. С далеких времен мы привыкли голосовать утром, просыпаемся и идем к открытию участка. Нас встречают улыбающиеся члены избиратель-

ной комиссии, лотки с яствами и бесплатные билеты на различные мероприятия (билеты в кино на вторник с утра – например). К 13-14 часам праздник заканчивается, заканчиваются улыбки, билеты, яства, концерты. Начинается основная работа избирательной комиссии. К 14-15 часам проголосовало 85-90% человек, которые изъявили желание посетить выборы. К 18 часам пришли все кто хотел. С 18 до 20 часов приходят единицы.

После 18 часов, члены избирательной комиссии начинают потихоньку заполнять журнальчики за не явившихся... **Некоторые из нас получали звонки в день голосования с вопросом: «А почему вы не пришли на выборы?» И, что вы им ответили?**

Варианты:

- Принципиально не хожу,
- От меня ничего не зависит,
- Не за кого,
- Нет графы против всех
- Послал подалежку.
- Прочее...

Знайте, вы только что проголосовали за партию воров и жуликов! Они впишут ваши паспортные данные, поставят за вас закорючку, галочку в бюллетень (**догада-**

лись за какую партию?) Все! Выборы прошли успешно, члены комиссии получают подарки, поздравления, отдых в санаториях и поездки с детишками на отдых.

Нужно голосовать вечером! С 19 до 20 часов! Очень велика вероятность, что придя на избирательный участок, вы будете неприятно удивлены: «Я уже проголосовал?» Так и происходит.

Моя знакомая, придя вечером на выборы, обнаружила, что за нее кто-то расписался! Комиссия это всячески пыталась «затихарить», извиниться, что произошло недоразумение – ошибочка. Выдают бюллетень, человек успокаивается и идет к урне... Катерина (знакомая) была очень расстроена, что ее по детски развели... А нужно, если вы обнаружили, что голос украли, привлечь внимание наблюдателей. Они с удовольствием напишут заявление в прокуратуру, а вы с еще большим удовольствием его подпишите! В данном случае это очень серьезное нарушение. И если на избирательном участке будет несколько таких фактов, некоторым товарищам уголовки не избежать! Следующие выборы будут более честными, не все готовы дважды наступать на грабли...

Я не обещаю вам, что придя вечером на участок, вы обнаружите себя в списках проголосовавших. Но вероятность этого очень велика. А теперь обращаюсь к тем, кто не верит в фальсификацию выборов «Единой Россией» и голосует за них с чистой совестью и по велению сердца. **Приходите вечером на выборы в 19 часов 30 минут и, возможно, вы перестанете быть наивным.**

Подведем итоги:

1. Голосуем с 19 до 20 часов (**ПОМНИ, В 20.00 ГОЛОСОВАНИЕ ПРЕКРАЩАЕТСЯ**).

2. Если Вы получили звонок с вопросом, почему не приходите голосовать? **Отвечаем (любой вариант):**

- Принципиально не хожу,
- От меня ничего не зависит,
- Не за кого,
- Нет графы против всех,
- Послать подалежку.
- Прочее...

И ИДЕМ НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК ГОЛОСОВАТЬ с 19 до 20 часов!

3. Если вам позвонили, но вы не сможете посетить избирательный участок, скажите, что обязательно приду, но вечером, попозже. Ваш голос не украдут!

4. Если обнаружили, что за Вас кто-то проголосовал, приглашаем наблюдателей. Составляем заявление в прокуратуру о нарушении. Пусть

ворам и жуликом будет не сладко. 5. Сегодня выходной, отдыхаем. **ВЫ ИСПОЛНИЛИ СВОЙ ГРАЖДАНСКИЙ ДОЛГ!**

У всех комиссий есть план, им ставится задача, кто должен победить и с каким результатом. До последнего времени они, комиссии, справлялись с этим на отлично. Но в наших силах изменить ситуацию. Представляете, сколько седых волос появится у председателей избирательных комиссий, если мы все придем вечером?

Я верю, что те, кто прочитал

Ретивых «единороссов», замысливших что-то нехорошее против газеты, попросим почитать «Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 октября 2003 г. № 15-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А. Бунтмана, К.А. Катаняна и К.С. Рожкова

этот пост, обязательно придут на выборы и с ними придут их родственники, друзья, знакомые. Не будем равнодушными, ведь это наша страна! Если нас будет много, то это будет катастрофой партии воров и жуликов с ее народным фронтом!

Считайте это моим маленьким гвоздиком в ...

Распространяйте, кто как может.

Голосуем за любую партию, кроме партии воров и жуликов!

И еще, идите в наблюдатели. Звоните в отделение или предвыборный штаб любой партии и Вас с удовольствием возьмут наблюдать процесс.

Что делать, если за вас «кто-то» проголосовал?

Вызвать наблюдателя - он должен находиться в помещении для голосования (попросить предъявить удостоверение наблюдателя, запомнить ФИО и от какой партии или организации поставлен наблюдателем, это необходимо, чтобы вам не подсунили «липового» наблюдателя - если откажется, что это не наблюдатель, а кто-то другой, и можете не обращать на него внимания или сдайте его дежурному полицейскому, находящемуся на участке) и действовать согласно его указаниям, если же его не окажется на месте или, если, наблюдатель окажется «купленным» (т.е. находится в сговоре с членами избирательной комиссии):

ПЕРВОЕ: вызвать председателя комиссии, поставить в известность, что за вас кто-то «проголосовал» и потребовать составления протокола о предвыборном нарушении, протокол заставить подписать и поставить печать - забрать с собой.

ВТОРОЕ: поставить в извест-



ПРИХОДИТЕ НА ВЫБОРЫ 4 ДЕКАБРЯ!

Вот уже почти 8 лет «Единая Россия», партия коррумпированной бюрократии, имеет в Госдуме «конституционное большинство» (больше 300 мест из 450), принимая какие угодно законы, без учета мнения окружающих. Именно из-за всевластия «ЕдРа» у нас растут коррупция, воровство, тарифы ЖКХ, социальное расслоение, а снижаются – численность населения, протяженность дорог, площадь лесных насаждений (а сейчас снижаются еще и реальные размеры пенсий и зарплат бюджетников). Сейчас «ЕдРо» хочет получить «конституционное большинство» еще на 5 лет, натянув себе на выборах 65% голосов.

МЫ В СИЛАХ НЕ ПОЗВОЛИТЬ ПАРТИИ ЖУЛИКОВ И ВОРОВ СДЕЛАТЬ ЭТО!

Игра стоит свеч. Соцопросы показывают, что «ЕдРу» уже сейчас не хватает мандатов до «конституционного большинства». Чем выше будет явка на выборы, и чем больше – число голосов против «ЕдРа», тем выше шанс на перемены к лучшему в нашей стране!

ГОЛОСУЙТЕ ПРОТИВ «ЕДИНОЙ РОССИИ», ЗА ДРУГИЕ ПАРТИИ!

Это наиболее эффективный путь к снижению результата «ЕдРа». Испорченные бюллетени не влияют на распределение мандатов в Думе. Многим из нас не нравятся официально существующие «оппозиционные» партии – вот уже много лет они рассказывают нам, как «защищают наши интересы», но все это в основном обрывается обычным трепом. Но сейчас это неважно. На этих выборах важен только один показатель – процент голосов за «ЕдРо». Его будут всеми силами пытаться натянуть губернаторы, мэры, главы районов и избиркомов. И мы должны не позволить им сделать это.

Лучше всего голосовать за партии с заведомо «проходным» рейтингом, чтобы ваш голос не пропал и не достался в итоге «ЕдРу». Ваш голос наверняка пропадет, если вы проголосуете за партии, рейтинг которых находится в пределах 1-2%. Посмотреть текущие рейтинги партий можно на www.4dek.ru

ПОЧЕМУ НЕЛЬЗЯ СИДЕТЬ ДОМА И БОЙКОТИРОВАТЬ ВЫБОРЫ?

Потому что чем ниже явка, тем проще осуществлять фальсификации и вбросы, тем больше вероятность, что под конец дня голосования напротив вашей фамилии распишется сотрудник избиркома и проголосует по вашему бюллетеню, тем выше получается результат «ЕдРа». Это многократно проверено опытом выборов разных уровней и доказано математически.

Сидя дома (а также вынося бюллетень с участка – считаются только бюллетени, опущенные в урны), вы помогаете «ЕдРу» набрать больший процент голосов. Чем меньше будет явка в день голосования в Москве и других крупных городах, тем больший удельный вес в итогах будут иметь голоса жителей республик Кавказа. Не голосует Москва - голосуют Чечня и Дагестан!

ГОВОРЯТ: «ВСЕ И ТАК СФАЛЬСИФИЦИРУЮТ». ЭТО НЕПРАВДА!

Специалисты и итоги последних региональных выборов убедительно доказывают: пределы возможных фальсификаций намного меньше, чем запрос людей на протестное голосование. Реальный рейтинг «ЕдРа» сегодня не выше 20-30%, а все голоса украсть невозможно. На этих выборах мы сможем дать бой партии коррумпированного чиновничества, не дав им вновь получить «конституционное большинство» - а, возможно, и снизив их результат ниже 50%. Если мы добьемся этого – это будет первым шагом к переменам в нашей стране, к подлинному народовластью!

ПРИХОДИТЕ НА ВЫБОРЫ 4 ДЕКАБРЯ! ГОЛОСУЙТЕ ПРОТИВ «ЕДИНОЙ РОССИИ»!

Отсканируйте листовку, распечатайте и распространяйте!

(Листовка с сайта <http://4dek.ru>)

Продол-ие на стр. 15

КАК УСТРОИТЬ КУЗЬКИНУ МАТЬ «ЕДИНОЙ РОССИИ»

Начало на стр. 14

ность Председателя вышестоящей избирательной комиссии по телефону (он должен быть вывешен на обозрение в помещении для голосования, если нет - потребовать его назвать у председателя участковой комиссии). Узнать ФИО председателя вышестоящей избирательной комиссии - пусть он вам представится или координаты дежурного на телефоне, кто принял ваше сообщение, ФИО и должность в вышестоящей избирательной комиссии.

Дома: сделать копию протокола, можно скан с ксерокса или на компьютере, или с принтера, имеющего функцию сканирования [это делается для того, чтобы прокуратура «случайно» не потеряла протокол о нарушениях, копию протокола - им, а оригинал оставляет у себя], написать заявление (можно своими словами, но не забыв указать свои данные, а также время и место нарушения, адрес и № избирательного участка, ФИО председателя комиссии - он несет уголовную ответственность за нарушения), и отправить заказным письмом утром в прокуратуру или отдать лично секретарю прокуратуры, не забыв потребовать зарегистрировать заявление в книге регистрации и выдачи вам справки с номером регистрации и даты подачи заявления о нарушении на выборах. Указать в заявлении в

НАВАЛИМСЯ И ПОБЕДИМ



прокуратуру ФИО и телефон (куда звонили), а также дату и время сообщения в вышестоящую избирательную комиссию и кто принял ваше сообщение.

Запомните для себя, что председатели участковых комиссий, после проведения избирательной кампании, там, где «победила «Единая Россия», получают «премию» от «Едро», в зависимости от % проголосовавших и резуль-

татов голосования, до 100.000 рублей, так что подделывают протоколы для вышестоящей избирательной комиссии они отнюдь не бескорыстно. Да и другие члены избирательной комиссии также «обижены» не будут.

И последнее: ни в коем случае не скандалить, чтобы у окружающих вас лиц, а сбежится вся избирательная комиссия, не было повода сдать вас в полицию, под видом «алкогольного опьянения» - мило улыбайтесь, как «иезуит» - будьте сама вежливость и учтивость, но настаивайте на своем, как написано в инструкции и вы победите.

Что делать, если ваш работодатель требует от вас голосовать за «Единую Россию» и просит для «отчета» сделать фотографию избирательного бюллетеня с сотового телефона или фотоаппарата? Взять черную нитку, пропитав её воском или черную проволоку, сложите её «галочкой» и положите на бюллетень в клеточку «Единой России» - сделали снимок (для отчета), смахнули эту «галочку» и проголосовали так, как Вам нужно. Фото предъявили работо-

дателю. Всё.

ПРОСЫПАЙТЕСЬ!

Что значит проснуться? Это понять, что власть и капитализм говно и начать бороться с этой «чумой», напавшей на Россию.

Ваш голос очень много значит, иначе бы продажные СМИ не внушали вам ежедневно, что голосуй не голосуй, ничего не изменится.

ПОЭТОМУ ВЛАСТЬ ПАНИЧЕСКИ БОИТСЯ ВЫСОКОЙ ЯВКИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ!

Прекрасно понимая, что выборы в этом случае она проиграет и никакие фальшивые вбросы бюллетеней «засланных казачков» ей не помогут.

Если на выборы придет половина избирателей - власть рухнет. Если нас придет 100% - на следующее утро она растает как дым.

И не слушайте всяческих подпевал «правых и левых, либероидов и т.д.» о нелегитимности выборов - все они льют воду на мельницу нынешней власти, чтобы как можно меньше на участки пришло избирателей. Они пошумят и успокоятся, а вы останетесь с «носом»!

Прийти на выборы и проголосовать - это и значит «проснуться»!

Взято с сайтов <http://pimchic.livejournal.com/34144.html> и <http://ateist.flybb.ru/topic4146.html>

Денег на увеличение пенсий и зарплат бюджетников больше нет

В предвыборный год доходы пенсионеров и бюджетников падают.

В предвыборный год мы столкнулись с уникальным явлением: впервые за долгое время статистика показывает падение реальных располагаемых доходов населения. За восемь месяцев 2011 г. реальные доходы граждан уменьшились почти на 1 процент. Реальные располагаемые доходы падают впервые с 90-х годов.

Хуже всего ситуация в бюджетной сфере и у пенсионеров. Среднемесячная номинальная начисленная зарплата в сфере образования и здравоохранения за 7 месяцев 2011 года выросла только на 7-7,5%, в то время как в среднем по экономике зарплата увеличилась на 12%. Что такое эти 7-7,5? Это ниже темпов инфляции в годовом выражении (9,3% в январе-августе 2011 г. к такому же периоду прошлого года). То есть в бюджетной сфере реальные зарплаты, за вычетом инфляции, в этом году снижаются. И так происходит уже второй год подряд: в 2010-м зарплаты учителей и врачей выросли на те же 7-8%, отставая от роста цен.

Не лучшая ситуация и с пенсиями: реальный размер пенсий (с поправкой на инфляцию) отрицательный с апреля, а в целом за январь-июль - вырос всего на 0,8%, еле перекрывая инфляцию. В недавно опубликованных Минфином основных направлениях бюджетной политики на 2012-2014 годы повышение пенсий планируется крайне скромным - 9-10% в 2012-2014 годах при прогнозируемой инфляции 6% в 2012-м и 4-5% к

2014 году. Если инфляцию не удастся удержать в планируемых рамках (что вероятнее всего), динамика реального размера пенсий будет нулевой или отрицательной. С учетом планируемого на 2013-2014 годы сокращения расходов на здравоохранение, образование и межбюджетных трансфертов в ближайшие годы не приходится ожидать роста зарплат и в социальном секторе.

Источник данных: Росстат

Как такое может быть, чтобы реальные пенсии и зарплаты бюджетников снижались в предвыборный год? Ведь это противоречит всей логике политического процесса и привычкам власти?! На самом деле это отражает тяжелое положение в государственной бюджетной системе: Резервный фонд Минфина сильно похудел, денег на балансировку бюджета еле хватает даже при ценах на нефть выше \$100 за баррель, бюджет на 2012-2013 годы прогнозируется с большим дефицитом, для его балансировки власти предлагают повышать налоги и пенсионный возраст.

Представить себе такое положение дел при столь высоких ценах на нефть, как сегодня, крайне трудно - но до такой ситуации нас довела «руководящая и направляющая» рука «Единой России». Дальше будет еще хуже - денег на дальнейшие повышения зарплат бюджетников и пенсий в бюджете нет. Ожидаемого увеличения налогов и пенсионного возраста хватит разве что на поддержание их на нынешнем уровне. Делайте свои выводы.

<http://4dek.ru>

Повышение налогов, пенсионного возраста и тарифов ЖКХ - вот что ждет нас после выборов

«Единая Россия» может обещать нам какие угодно молочные реки в кисельных берегах, но высшие лица государства уже дали нам понять, каковы будут очертания государственной политики после окончания выборов. Ничего утешительного: нас ждут повышение налогов, пенсионного возраста и тарифов на коммунальные услуги.

13 сентября теперь уже бывший министр финансов Кудрин на конференции агентства Reuters заявил, что следующему правительству России придется повысить налоги, чтобы укрепить государственный бюджет. «Это укрепит бюджетную систему и экономику в целом», - сказал Кудрин.

Российские предприниматели уже испытали на себе первый этап «укрепления» в этом году, когда страховые взносы (бывший единый соцналог) были повышены с 1 января этого года с 26% до 34%. И это в дополнение к увеличению акцизов на бензин, ползучему росту транспортного налога и налога на имущество в регионах. Дополнительное увеличение налоговой нагрузки на экономику более чем на 2% ВВП крайне негативно влияет на состояние российской экономики, затормаживая экономический рост и уводя зарплаты россиян в тень.

Но вместо отмены пагубных решений о повышении налогов, власти готовятся к новому раунду их повышения - даже не стесняясь объявлять об этом за три месяца до парламентских выборов.

К словам Кудрина стоит относиться серьезно: хотя его и отправили в

отставку, выбор у властей небогатый. Если не повышать налоги, говорил Кудрин еще в июне на Петербургском экономическом форуме, придется увеличивать пенсионный возраст для россиян (Кудрин предлагал поднять его на 5 лет в течение 5-10 лет).

Подобные действия в нынешней модели развития государства практически неизбежны. Резервный фонд Минфина съеден кризисом: сейчас он составляет всего 770 млрд. рублей против более 4-х триллионов на начало 2009 года. Такого объема резервного фонда не хватит даже для покрытия годового дефицита федерального бюджета, который на 2012 год прогнозируется в объеме 870 млрд. рублей, а на 2013 г. - более триллиона.

Различные оппозиционные силы давно твердят, что стране нужна принципиально другая государственная политика - сокращение расходов на госаппарат (число чиновников в стране с 2000 года выросло с 3 млн. до почти 4 млн. человек), прожорливые госкорпорации, передача в управление Пенсионному фонду акций крупнейших госкомпаний, которые могли бы платить в пенсионную систему справедливые дивиденды и снять необходимость повышения налогов для обеспечения выплаты пенсий.

В дополнение к этому «национальный лидер» и будущий старый-новый президент Путин в середине сентября объявил, что правительство планирует на 15% повысить цены на газ для российских потребителей в середине 2012 года, когда пройдут президентские выборы.

<http://4dek.ru>

ЯЛЬЧИКИ: ВОРОВСТВО И ДОРОГИ

Славные традиции имеет дорожно-передвижная механизированная колонна (ДПМК) «Яльчикская», созданная на базе местного асфальтобетонного завода еще в далеком советском 1981 году. В 1994 году она преобразовалась в производственный кооператив.

Полтора десятка лет кооператив работал нормально – строил, ремонтировал и обслуживал дороги. Выполнял свои обязательства перед заказчиками, вовремя рассчитывался с поставщиками материалов для дорожного строительства.

Пока руководителем кооператива не стал Вячеслав Сядуков. Тут начало происходить нечто странное. Пользуясь своей доброй репутацией, кооператив брал в долг различные строительные материалы, а потом не рассчитывался с поставщиками.

Только одному своему старому партнеру ООО «Торговый дом «Волганеруд» из Нижнего Новгорода ДПМК за поставленный в июле 2009 года щебень мазут и битум задолжал 750 тысяч рублей.

Таким же образом кооператив набирал стройматериалы в долг еще у ряда других предприятий. Многие поставщики обратились в суд и в 2010 году, по данным Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике, на ПК «ДПМК «Яльчикская» уже возбуждено около 20 исполнительных производств на общую сумму 8 миллионов 970 тысяч рублей. Скажем, не малая сумма для предприятия в небольшом районном центре.

Так куда же девал кооператив строительные материалы, взятые в долг, и почему не производил расчеты с поставщиками? Мы решили в этом разобраться и представляем вам небольшое журналистское расследование.

Оказывается, в течении 2009 года ДПМК «Яльчикская» строила небольшой отрезок автодороги Кушелга-Полевые Пинеры, для чего собственно и закупились все необходимые строительные материалы.

Руководство ПК ДПМК «Яльчикская» неоднократно было обещало своим кредиторам погасить задолженность после поступления бюджетных средств за строительство вышеуказанной дороги, поскольку работы ПК «ДПМК «Яльчикская» были завершены.

Но каково было удивление креди-

торов, когда они узнали, что в июне 2010 года Администрация Яльчикского района провела официальные торги по размещению заказа на выполнение строительства вышеуказанной дороги (которая к этому времени уже вовсю эксплуатировалась), и победителем торгов признано некое ООО «ГлавСтройТрест». Зарегистрированное, что интересно, в государственном реестре только 2 февраля 2010 года.

Что же получается – строили одни, а деньги получают совсем другие! Да еще по явно коррупционной схеме. ДПМК «Яльчикская» теперь остается не при делах. Какой с нее спрос. По документам получается, что не она строила дорогу, а «ГлавСтройТрест». И не в 2009 году, а значительно позже.

За строительство дороги на счета ДПМК никаких бюджетных денег не поступило и теперь не поступит. «Яльчикская» формально не имеет никакого отношения к ее строительству, и, скорее всего, уже никогда не рассчитается со своими кредиторами, так как предприятие искусственно доведено до состояния банкротства.

Бюджетные деньги за строительство дороги получило третье лицо – некое ООО «ГлавСтройТрест», не произведя никаких затрат по ее строительству, не выполнив никаких работ. «ГлавСтройТрест» выборочно погашает долги за ПК «ДПМК «Яльчикская», на основании, по видимому, личных договоренностей с руководством ДПМК «Яльчикская». Это поверждают документы. ООО «ГлавСтройТрест» оплачивает долг ПК «ДПМК «Яльчикская» перед Строительно-торговой фирмой ООО «Стройснаб» на сумму 667 тысяч рублей, что установлено в определении Арбитражного суда Чувашской Ре-

спублики по делу А79-2784/2010 от 23.08.2010 г. (копия размещена на официальном сайте Арбитражного суда ЧР www.chuvashia.arbitr.ru). Также погашает задолженность перед ООО «Самарский Торговый Дом «Ротор» на сумму 1 миллион 452 тысячи рублей, что установлено в определении Арбитражного суда Чувашской Республики по делу А79-7155/2010 от 16.09.2010 г.

Однако остальные суммы долга ПК «ДПМК «Яльчикская» остальным кредиторам, в том числе ООО «ТД «Волганеруд», так и не были погашены.

По нашему предположению, руководство ООО «ГлавСтройТрест» использует оставшиеся полученные бюджетные средства на цели, не связанные со строительством дороги. Судебные приставы-исполнители не могут обратить взыскание на денежные средства, поступившие в ООО «ГлавСтройТрест», поскольку формально это отдельная организация, и они не могут исполнить судебные акты, вынесенные в отношении ПК «ДПМК «Яльчикская».

Бюджетные средства благополучно оприходованы третьими лицами, причем явно с ведома и с согласия (!!!) должностных лиц отдела капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства Администрации Яльчикского района и руководства ПК «ДПМК «Яльчикская», в лице его руководителя депутата Яльчикского районного Собрания депутатов Вячеслава Сядукова. Дорога по-

в начале ноября 2009 года прокурором Яльчикского района ЧР с утвержденным обвинительным заключением направлено в суд уголовное дело по обвинению главного бухгалтера производственного кооператива «Дорожно - передвижная механизированная колонна «Яльчикская» (ПК ДПМК «Яльчикская») Филипповой Н.И. в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ, уклонение от уплаты налогов с организации путем непредставления налоговых деклараций, представление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным, и путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере.

В ходе предварительного следствия было установлено, что Филиппова Н.И. являясь ответственным лицом за организацию и ведение налогового и бухгалтерских учетов в Кооперативе, в период с 01 октября 2006г. по 31 декабря 2009г. не исчислила и не уплатила налог на добавленную стоимость и налог на прибыль с организации на общую сумму 2166 тыс. рублей.

В ходе журналистского расследования мы убедились, что все-таки чиновники райадминистрации имеют очень тесные дружеские отношения с руководством ПК «ДПМК «Яльчикская».

А как еще можно объяснить итоги проведения открытого конкурса по содержанию муниципальных автомобильных дорог на 2011 год, который провела администрация Яльчикского района в декабре 2010 года? Три лота на общую сумму около 5 миллионов рублей выиграло... ПК «ДПМК «Яльчикская». Хотя одним из главных условий конкурса было наличие справки о не нахождении предприятия в процессе банкротства. А мы располагаем данными, что определением Арбитражного суда ЧР в отношении «Яльчикской» введена процедура банкротства. Думаем, что об этом не могли не знать чиновники в райадминистрации и лично ее глава Николай Милин, который своей подписью утверждал итоги конкурса.

Редакция газеты просит правоохранительные органы считать эту статью заявлением с требованием провести тщательное расследование в отношении чиновников Яльчикской райадминистрации, которые создают возможность образования подобных теневых схем для

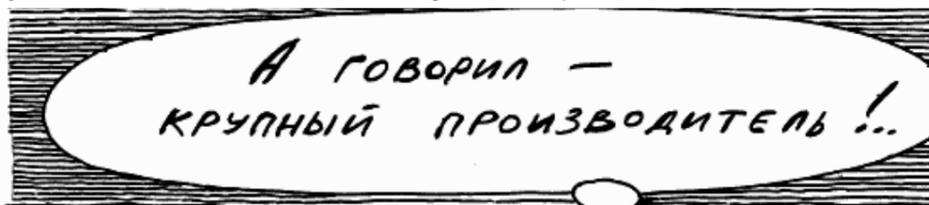
воровства бюджетных денег.

А пока Н. Миллин ведет на выборы «ЕдРо», которая его «крышет»...

Валерий АЛЕКСЕЕВ.



...мы располагаем данными, что определением Арбитражного суда ЧР в отношении «Яльчикской» введена процедура банкротства. Думаем, что об этом не могли не знать чиновники в райадминистрации и лично ее глава Николай Милин, который своей подписью утверждал итоги конкурса.



Игорь Клычев. Мелкий жулик

строена, деньги под нее получены, поставщиков стройматериалов, говоря понятным языком, просто «кинули». А куда делись деньги? Поделитесь между участниками этой финансовой операции?

ГОЛОСУЙТЕ ЗА НАСТОЯЩУЮ ОППОЗИЦИЮ!

Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций по ЧР. Рег. № - ПИ № ТУ 21-00071

«ВЗЯТКА»
тираж 30 000
24.11.2011
бесплатно

Адрес редакции:
Чувашская Республика,
Моргаушский район, д. Ярабайкасы,
ул. Парковая, д. 1

Учредитель: Э. В. Мочалов,
глав. ред.: Э. В. Мочалов,
www.anticorruption.ucoz.com
e-mail: yarabay@inbox.ru
тел. 89063803776

Адрес типографии: ООО «Сергачская типография»
607511, Россия, Нижегородская обл., г. Сергач,
пос. Юбилейный, д. 13, а,

Номер заказа -
Время подписания в печать по графику - 18.00, фактически - 18.00