

ВЗЯТКА

бесплатно

ВСЕ О КОРРУПЦИИ. ЗА ЗАКОННОСТЬ И ПОРЯДОК

№7 (46) 2012 г.

РЕГРЕСС



АКТУАЛЬНО

25 июня в 17.00 в СДК Сыбайкасы Моргаушского района Чувашии состоялся сход жителей по животрепещущим и насущным вопросам - закрытие отделения почтовой связи, слухи о возможном закрытии в этом году школы. Ранее власть уже пыталась закрыть школу. До этого закрыли детский садик «Буратино», который сейчас ютится в школе.

На сходе присутствовали депутат Госсовета Чувашии Ванеркин Н.Г., глава администрации Моргаушского района Тимофеев

Р.Н, глава Ярабайкасинского сельпоселения Голубев В.В., начальник Ядринского и Моргаушского ОПС Правдина Н.И.

Обсуждение прошло бурно, были поставлены очень жесткие, волнующие сельян вопросы. Поставленные вопросы будут решаться. По крайней мере так было обещано в течение пары недель решить обозначенные вопросы с прибывшими на сход вышеназванными руководителями.

Вопрос на момент выпуска газеты не решен! Остается только пикеты и митинг?

ТАМ, ГДЕ НЕТ ПОЧТЫ – НЕТ ВЛАСТИ!

Основанием для закрытия почтового отделения является приказ Управления федеральной почтовой связи, который предписывает закрыть нерентабельные отделения.

Как-то непонятны действия нынешних властей. Например, по мнению В. Ленина тактически успехом революции является быстрый захват коммуникаций - почты, телеграфа, вокзалов. Еще Ленин уделял важное значение почте.

А сейчас в Москве решили, что незачем баловать народ и тратить деньги на содержание почтовых отделений, которые не приносят прибыли. Чтобы сгладить острые углы, эту идею подали под видом «оптимизации». В России теперь новая мода – не называть вещи своими именами. Например, когда на каком-нибудь предприятии сокращают сотрудников, то это называется не «лишение людей работы», а корректно – «оптимизация штата».

В городе это не воспринимается так катастрофично: здесь все рядом, есть экспресс-почта, Интернет и банки, которые принимают платежи. В деревнях очень многое до сих пор зависит от почты. Ведь почта – это не только письма и посылки. Почта – это пенсии и кредиты, это денежные переводы и прием платежей, и многое, многое другое.

Закрытие почтовых отделений значительно ухудшит социальное положение на-

селенных пунктов. Работа передвижных пунктов также может оказаться затруднительной и могут возникнуть перебои в связи с отсутствием дорог, особенно во время распутицы. Население, как известно, производит в отделениях почтовой связи оплату коммунальных услуг, электроэнергии и других постоянных платежей, там же жители получают пенсии и различные социальные выплаты, покупают периодические печатные издания.

Кроме того, при закрытии почтового отделения нарушаются права граждан на свободный доступ к информации.

Конституция РФ в статье 29 закрепляет право каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Именно эта конституционная норма является главным правовым регулятором в вопросах обеспечения свободы информации, открытости государственных органов, органов местного самоуправления, а также прозрачности и гласности принимаемых ими решений.

Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации, утвержденная Президентом РФ 7 февраля 2008 г., среди других ставит перед органами власти задачу обеспечить доступность для населения информации и технологий, а также улучшить систему

государственных гарантий конституционных прав человека и гражданина в информационной сфере. Доктрина информационной безопасности, утвержденная Президентом РФ 9 сентября 2000 года, ставит соблюдение конституционного права человека и гражданина в области получения информации и пользования ею на первое место среди национальных интересов России в информационной сфере.

На дворе 21-й век, а люди письма не могут отправить, не говоря об элементарном - покупке периодической печати. Почтовиков понять можно – экономия, неоправданные расходы. Но ведь школы тоже не приносят доходы – давайте закроем все школы России! Правительство РФ когда-то распорядилось, чтобы в самой отдаленной деревне, где хоть два дома, но был телефон. По причине нерентабельности можно половину России закрыть! Конституция РФ запрещает принимать нормативы ухудшающие положение гражданина РФ. Соответственно, власти не вправе закрывать почтовые отделения, прекращать автобусное сообщение - вне зависимости от их рентабельности...

Кстати, Почта России прежде чем закрывать почтовые отделения, подумала бы о своей работе. Почта в нашей стране функционирует с еще

МИНИСТР ОБЕЩАЛ РАЗОБРАТЬСЯ

10 июля министр МВД Чувашии генерал-майор полиции Сергей Семенов присутствовал на рабочем полугодовом совещании в селе Моргауши, где были озвучены итоги работы районного ОВД.

На совещание прибыл весь штат РОВД, можно было заметить некоторых глав сельских поселений, депутатов райсовета. На совещании присутствовали также учредитель и главный редактор газеты «Взятка» Э. Мочалов и координатор ЛДПР по Моргаушскому району В.Ямангеев.

В ходе совещания министру МВД учредителем газеты «Взятка» был задан вопрос касающийся увольнения, принятия на работу, аттестации бывшего начальника ОРЧ БЭП с дислокацией города Ядрин Илларионова И.М. (неоднократный герой газеты «Взятка») В вопросе были озвучены и работа службы собственной безопасности МВД, технология аттестации полицейского.

Его поддержал и депутат Моргаушского районного собрания В.И. Кожанов, указав на примере, что Илларионову не место в рядах полицейских.

Министр МВД обещал разобраться. Посмотрим, стоит ли верить министру и чего стоит его слово. К слову, в окружении министра работают люди бывшего министра МВД Чувашии В. Антонова. Герои серий публикаций «Верхушка чувашского паханата» и сейчас при деле.

На совещании неприятные минуты пережили и руководители отдела МВД РФ по Моргаушскому району. Их в неудобное положение загал В. Ямангеев, координатор реготделения партии ЛДПР по Моргаушскому району, задав несколько вопросов министру Семенову.

Выходит аттестация - профанация? Ведь когда в полиции работают такие люди как Илларионов, никакого доверия к МВД нет.

Как Илларионов прошел аттестацию также очень большой вопрос и вызывает недоумение. На страницах газеты «Взятка» было немало статей и расследований касающиеся данного гражданина. Перечислим некоторые из них.

1. Начальник ОРЧ БЭП (с дис-

локацией г. Ядрин) МВД Чувашской Республики Илларионов И. М. (до увольнения - ред.) получил квартиру в центре села Моргауши Чувашской Республики рядом с РОВД взамен прекращения уголовных преследований в отношении первых лиц района (бывших и настоящих). Ранее квартира была не вселенная и принадлежала первому лицу района, за которую никакие платежи коммунальных услуг не производились и квартира находилась на издании райбюджета.

2. В день милиции 2010 года у деревни Чандрово автомобиль Ford остановился перед зеброй, пропуская пешехода. Ему в зад въехала 14 модель Жигулей, служебная машина МВД, за рулем которого был начальник ОРЧ БЭП с дислокацией в городе Ядрин Илларионов. Рядом с ним сидел его шестилетний сын. Причем непристегнутый. По свидетельствам очевидцев Жигули двигались со скоростью 100 -120 км/ч. Разрешенная у населенного пункта скорость - 60 км/ч. И куда надо было спешить? С банкета министра? Ford от удара сзади наехал на идущего по зебре пешехода. Непристегнутый ребенок Илларионова влетел в лобовое стекло и был доставлен в тяжелом состоянии в больницу.

3. В №9 (19) 2010 газеты «Взятка» мы разместили статью «Коммерсант» о вызывающих массу вопросов покупки конюшни СХПК «Волга» под видом жилого дома семьей этого Илларионова, которая была оформлена на мать Илларионова. Сейчас она продана за 1 миллион 200 тысяч рублей. Кстати, такой недвижимости у Илларионова навалом. Для того, чтобы прибрать эту недвижимость к себе, для руководителя «Волги» были созданы проблемы, и сейчас он парится на нарах и шустро работает на швейной машине. В следующем номере мы подробно осветим данную тему.

4. Непосредственное участие в судьбе захваченного рейдерами «Агрофирмы «Лидер» принимал все тот же Илларионов.

Продолжение темы на 20-й странице

«КОМИТЕТ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ» - ОБРАТНАЯ СТОРОНА МЕДАЛИ

стр. 14

Прод-ие на стр. 2

РЕГРЕСС

Начало на стр. 1

большим трудом, чем в Анголе, Бурунди и Гондурасе, — таковы результаты исследования, проведенного учеными из разных стран мира. Суть эксперимента состояла в том, чтобы конверты, на которых были указаны неверные адреса, вернулись отправителям. Его суть такова: с декабря 2010 года по февраль 2011-го сотрудники Дартмутского колледжа (США) разослали в 159 стран по 10 писем (по два письма в пять крупнейших городов страны). На конвертах

намеренно указали неверные адреса: названия населенных пунктов и индексы были правильными, а наименования улиц и фирм-адресатов — нет. По существующим международным конвенциям, письма, не найдя получателя, должны были вернуться отправителю — в Дартмутский колледж. Процент вернувшихся писем и скорость их возвращения как раз и свидетельствуют об эффективности работы почтовой службы.

Россия в получившемся рейтинге делит почетное последнее место с Руандой,

Танзанией, Таджикистаном, Панамой и Камеруном: из перечисленных государств ни одного письма не вернулось.

Как сообщает портал www.newizv.ru в феврале этого года «Почта России» была оштрафована на 30 тыс. рублей за медлительность. Московская региональная транспортная прокуратура нашла в аэропорту «Внуково» корреспонденцию первого класса, к моменту проверки лежавшую там уже 8 дней (хотя по закону такой вид отправлений должен доставляться в течение двух суток).

В отношении «Почты» было возбуждено дело об административном правонарушении по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ «Осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением».

При немалом количестве претензий к «Почте России» со стороны граждан и даже прокуратуры ведомство в последние годы становится все прибыльнее: в 2011 году компания стала богаче на 45% (или 700 млн. рублей), в 2010-м — на 483 млн., а в

2009-м — на 306 млн. Поднимать уровень качества услуг служба, кажется, не торопится, зато тратит крупные суммы на рекламу. По данным исследовательской компании «TNS Россия», в 2011 году «Почта России» заняла восьмое место в рейтинге крупнейших рекламодателей на радио. А 16 апреля этого года ведомство объявило тендер на оказание услуг «по освещению деятельности и формированию положительного имиджа», задав максимальную сумму контракта в 25 млн. рублей.

ЗАКРЫТИЕ ШКОЛ АНТИНАРОДНО И ПРОТИВОЗАКОННО

Противники малокомплектных школ любят приводить несколько основных доводов. Во-первых, говорят они, детей в них мало, а, значит, затрат на обучение одного ученика больше. По их мнению, содержание малых сельских школ становится экономически невыгодным. Во-вторых, качество образования вызывает сомнения и оставляет желать лучшего. В их рассуждениях малокомплектные школы предстают какими-то черными дырами, способными лишь выкачивать бюджетные деньги, не принося никакой пользы. Школы закрывают, а детей отправляют за знаниями в соседнюю деревню.

В настоящее время существует жесткий законодательный запрет на закрытие сельских школ без согласия схода местных жителей. Однако Министерство образования РФ, проявляя служебное рвение, пытается найти лазейки, позволяющие закрывать школы на селе по усмотрению администрации местного органа власти, руководствуясь лишь принципами целесообразности и экономии бюджетных средств.

Комитет по образованию и науке Государственной думы РФ своим решением от 13.03.2003 № 79-1 рекомендовал Министерству образования РФ не допускать сокращения численности начальных школ, обеспечивать соблюдение запретительной нормы п. 5 ст. 34 Закона РФ «Об образовании».

Поскольку любая малокомплектная школа является учреждением, наделенным правами юридического лица, то реорганизация школы путем присоединения ее (превращения в филиал) к базовой школе означает для первой де-факто прекращение юридической личности и превращение в структурное подразделение другой юридической личности. Это может быть истолковано как прекращение деятельности и неправомерно приравнено к ликвидации (см. ст. 57 п. 4 Гражданского кодекса РФ), которая

требует, по логике Закона РФ «Об образовании», решения схода жителей обслуживаемых школой населенных пунктов.

Конституция гарантирует всем гражданам России право на бесплатное образование. Федеральный государственный стандарт — это система требований к результатам образования и условиям, в которых оно должно осуществляться.

Подытоживая, скажем, что статья 50 Закона РФ от 10.07.1992 N 3266-1 (ред. от 17.07.2009) «Об образовании» устанавливает порядок перехода учащихся, воспитанников из одного образовательного учреждения в другое. При этом оговариваются две возможные ситуации: закрытие образовательного учреждения и личное желание обучающегося сменить образовательное учреждение.

В случае прекращения деятельности образовательного учреждения, с помощью которого реализуется право граждан на получение впервые бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, начального профессионального и на конкурсной основе среднего профессионального, высшего профессионального образования, орган управления образованием, которому подведомственно данное образовательное учреждение, обеспечивает перевод обучающихся, воспитанников в другие образовательные учреждения подобного типа. Для перевода обучающихся общеобразовательных учреждений и учреждений начального профессионального образования требуется согласие их родителей (законных представителей).

Однако в соответствии с п. 2. ст. 5 ФЗ «Об образовании» государство обеспечивает гражданам право на образование путем создания системы образования и соответствующих социально-экономических условий для получения образования. Более того, закрытие школы нарушит п. 3 ст. 2, и п. 3 ст. 5 ФЗ «Об образовании», а

именно принцип общедоступности.

В соответствии с п. 5 ст. 34 указанного закона ликвидация сельского дошкольного образовательного или общеобразовательного учреждения допускается только с согласия схода жителей населенных пунктов, обслуживаемых данным учреждением.

Таким образом, необходимо письменно обратиться:

1. В органы прокуратуры (не дожидаясь решения о закрытии);
2. Орган управления образования;
3. В Министерство образования.

В письме излагается подробно вся информация и желательно подписывается письмо как можно большим количеством несогласных.

Рассуждая на тему малокомплектных школ, нельзя забывать о том, что это вопрос социальный. Один из многих случаев, когда руководствоваться надо далеко не только тем, что выгоднее для бюджета. Не менее, а даже более важно обеспечить удобство жизни жителей малых сел и деревень.

Село — особый мир, и чем оно меньше, тем специфичнее в нем атмосфера. Перевод в большую школу, да еще вдали от дома, для ребенка не может пройти безболезненно. Детям сложно не только ужиться на новом месте, но и привыкнуть к нему. Поэтому не факт, что сокращение малокомплектных сельских школ резко повысит уровень образования, что количество перейдет в качество. Образование идет успешно, когда дети чувствуют себя максимально комфортно.

В статье 11. «Государственная политика в области совершенствования систем расселения сельского населения, планировки и застройки сельских поселений» главы

1. Организация обустройства сельских поселений, создание благоприятных условий жизнедеятельности сельского населения Федерального Закона о социальном развитии сельских

поселений говорится, что «государственная политика в области совершенствования систем расселения сельского населения, планировки и застройки сельских поселений предусматривает:

учет мнения сельского населения при разработке и изменении схем и проектов развития социальной, инженерной и транспортной инфраструктур сельских поселений». И где учет мнения? Говорят, в село пришла цивилизация европейского уровня. Европейский уровень — это детский сад, медпункт, магазин, школа, библиотека, отделение связи, где есть Интернет и возможность оплатить через терминал любые платежи. У нас сейчас закрыли почтовое отделение, закрывают школу. И это европейский уровень? Я не вижу инициативы, настойчивости, деловитости, эффективности работы местной власти. Местное самоуправление — это уровень власти, самый близкий к народу, к конкретным нуждам людей. И что оно предприняло чтобы не закрыть почту? Закрытие почты, закрытие школы и жизнь на селе переходит в категорию хуже, чем в городе.

На собрании уже прозвучала идея от одного из чиновников, что школа не будет закрываться, а присоединиться к базовой школе. Лукавит чиновник. Присоединение — это другой юридический статус. Базовая школа может легко закрыть свой филиал без учета мнения населения.

В статье 3. «Цели и основные направления государственной политики в области социального развития сельских поселений» Федерального Закона о социальном развитии сельских поселений в пункте 1 указано, что целями государственной политики в области социального развития сельских поселений являются:

обеспечение конституционного равноправия граждан в области охраны здоровья, образования, воспитания, культурного развития, а также установление иных гарантий социальной защиты;

улучшение условий жизнедеятельности сельского населения;

сохранение исторического облика сельских поселений, создание в них благоприятных условий жизнедеятельности.

В Федеральном законе указано, что «государство гарантирует приоритетность социального развития сельских поселений и обеспечивает проведение целенаправленной бюджетной, финансовой, кредитной, денежной, налоговой, инвестиционной и социальной политики в интересах решения социально-экономических задач и осуществление природоохранной деятельности в сельских поселениях».

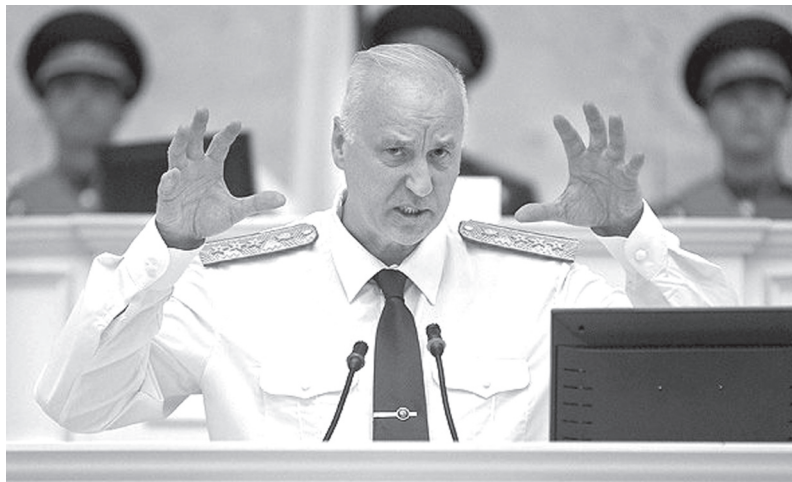
Власть, как само собой разумеющаяся, должно устранить существенный разрыв между уровнем и качеством жизни в городах и селах, чтобы все граждане страны, независимо от того, где они проживают, получали одинаковый, комплексный набор услуг. Скажу больше, условия жизни на селе должны быть даже лучше, чем в городе. Тогда здесь будет оставаться молодежь, в село поедут специалисты.

При закрытии сельских школ нарушаются права детей на получение доступного образования. В случае фактической ликвидации школы, то есть при прекращении ею образовательной деятельности в качестве структурного подразделения и перевода учащихся в иные общеобразовательные учреждения родители могут обращаться в инспекцию по надзору в сфере образования области, в прокуратуру района по месту нахождения школы, а также непосредственно в судебном порядке защитить право детей на получение образования по месту жительства. В большей степени результат зависит от гражданской позиции и настойчивости населения.

При составлении статьи использованы интернет ресурсы

ХРОНИКИ ОДИЧАНИЯ

БЛОГЕРЫ О КРИМИНАЛЬНОМ СОЗНАНИИ РОССИЙСКОЙ ВЛАСТИ



«Криминальное сознание» высокопоставленных руководителей силовых ведомств и депутатов, дальнейшее прессование НКО, от московских до уральского «Города без наркотиков» Евгения Ройзмана, позорящее Россию уже на мировом уровне дело панк-группы Pussy Riot. Это события минувшей недели, из которых продолжает складываться нехороший пасьянс: дальнейшая деградация страны, превращение даже не в «северную Нигерию», а в «заснеженное Зимбабве». Во всемирное пугало — территорию, где не работают законы, а судьбы людей, организаций и бизнеса решает зачесавшаяся пятка Большого или даже маленького Начальника и их обслуги.

«Все спрашивают: а что это Бастрыкин устроил такой публичный крик? — пишет Алексей Навальный, цитируя требование главы Следственного комитета объяснений от подчиненных по поводу закрытия уголовного дела о предполагаемых хищениях блогером Кировского леса. «Вся страна сегодня говорит, переговоры (Белых и Навального) опубликованы, кроме мычания мы ничего не слышим. У вас было уголовное дело против этого человека, и втихаря вы его прекратили. Если есть основания прекратить дело — доложи... Слаб, боишься, давят — доложи...»

«Ну, понятно, что партия и правительство говорит фабриковать дело, но раньше они тихо все делали, — считает Навальный. — Почему же Бастрыкин расшумелся?» — и приводит скан своего заявления по поводу истории с «вывозом в лес» журналиста «Новой газеты». И постановления, в котором описываются похождения пьяного Бастрыкина с пистолетом несколько лет назад.

«Нормально, бросался с пистолетом на чувака, гуляющего с собакой. Зачем, кстати, пистолет сотруднику минюста?» — задается вопросом Навальный. — Бастрыкина нужно содержать в изоляции от людей, а не в здании на Техническом переулке. Он это знает, но в изоляцию не хочет. Вот и пишит там, на своих совещаниях. Отдельно хочу напомнить «Председателю» «Следственного» «комитета» Бастрыкину, что следователь — лицо процессуально

самостоятельное, и, если он считает, что решения о возобновлении дела или о его передаче решаются на «планерках», то, спешу его разочаровать, это не так.»

«Мы узнали, что начальник Следственного комитета Бастрыкин и

Вскоре после недавнего выступления Бастрыкина в Санкт-Петербурге Навальный в своем блоге опубликовал заявление на имя главы СК о якобы совершенном самим же Бастрыкиным преступлении (инцидент с Соколовым). И дополнил пост документами, которые, по мнению блогера, являются свидетельством того, что «подобного рода девиантное поведение характерно для личности Бастрыкина». Далее Навальный приводит в пример случай, произошедший в 2004 году в Петербурге: Бастрыкин, занимавший тогда пост начальника Федерального управления Минюста РФ по СЗФО, во дворе собственного дома угрожал пистолетом гулявшему там мужчине с собакой (тогда уголовное дело в отношении Бастрыкина прокуратура возбудить отказалась, сочтя, что в действиях чиновника нет состава преступления). Причем данный инцидент стал не первым обвинением, которое Навальный бросает в лицо своему высокопоставленному оппоненту. Ранее блогер уже заявил, что его почта взломали после того, как следователи из СК изъяли у него компьютерную технику в ходе обысков по делу о беспорядках 6 мая.

Сложилась парадоксальная ситуация: подозреваемый подозревает подозревающего и требует, чтобы он сам проверил самого себя на предмет этих подозрений. Понятно, что Навальный, раскручивая скандалы с участием главы СК, действует, прежде всего, в собственных интересах, компрометируя своими постами Бастрыкина и его коллег, расследующих дело «Кировлеса». Но отмахнуться от того факта, что Бастрыкин, требующий ускорить следствие по делу Навального, участвует в конфликте интересов, тоже невозможно. Более того, высказанные Навальным подозрения просто лишают председателя СК морального права занимать эту должность, хотя бы временно. И если Бастрыкин все же позволяет себе возобновлять дело «Кировлеса», то кто-то должен провести и независимое расследование обвинений в адрес главы СК. Выходом тут, например, могло бы стать парламентское расследование. Отсутствие же реакции властей в отношении Бастрыкина лишь бетонизирует негласный принцип, согласно которому люди на определенном уровне чиновничьей пирамиды становятся неприкасаемыми, а единственным возможным основанием для их отставки становится разве что неподчинение вышестоящему руководству.

вице-спикер Госдумы Неверов являются носителями криминального сознания, мыслят и действуют в терминах проблем, терок и разруливания, — пишет Кирилл Мартынов. — Бастрыкин сделал потрясающее в своей откровенности заявление относительно того, что у «нас было против этого человека дело, а вы его втихаря закрыли». Уголовное дело тут воспринимается как полезный ресурс, от которого нельзя вот так просто избавляться. Лучше распорядиться им с пользой, для какого-нибудь дела. Ну, например, конкретно решить вопрос по «этому человеку». Ни о какой законности происходящего Бастрыкин речь вообще не ведет. Есть дело — надо шить. Если у кого-то есть еще иллюзии насчет так называемой правоохранительной системы, то избавляйтесь, пока не поздно.

Новелла, как говорит Дмитрий Анатольевич, тут в том, что раньше они в СК об этом как-то публично не распространялись, это был секрет фирмы, а теперь времена такие, что можно и

всенародно подтереться законодательством.

Г-н Неверов тоже чувствует дух эпохи и откровенничает: «Навального кто-то прикрывает на достаточно высоком уровне, ведь у

Хотя санкций в отношении главы СК и ожидали, президент Владимир Путин не счел нужным комментировать эту даже по российским меркам дику ситуацию, в которую попал человек, знакомый Путину со студенческих лет. Считается, что президент полагает уступки общественному мнению проявлением слабости, а наказание Бастрыкина из-за скандала с «Новой газетой» было бы истолковано именно таким образом. Политические нравы современной России, как это ни абсурдно, не предполагают, что человек из ближнего круга президента может лишиться работы за подобный проступок.

любого другого давно бы возникли проблемы». То есть высокопоставленный единокорр признает — что бы у вас возникли проблемы, законов нарушать не нужно, нужно просто перейти кому-то из уважаемых людей дорогу. А вот Навальный переходит и до сих пор на свободе, следовательно, у него высокопоставленные покровители. Неверов тем самым утверждает, что даже если вы нарушили закон, весь вопрос в том, кто вас прикрывает».

«Все, что «сегодня мы узнали», было известно — но как крайности, радикальные вероятности, — считает Глеб Павловский. — Крайностями такое показалось бы самому Неверову... еще недавно. Зачем тогда они разглашают тайны небытия государства и своего государственного нигилизма? Ведь тактически правильной промолчать. Но нет — их «прет», их рвет властью! Тогда как власть-управление в узком, рациональном смысле слова уходит из поля зрения. Что значат эти действия для системы? Снятие одного из важных табу — запрета на огласку технологии, а технология конституционно порнографична.»

«Многочисленный взлом почты и публикация частной переписки Навального и Белых — не только нарушение их конституционных прав, но и уголовное преступление, предусмотренное 137-й и 138-й статьями Уголовного кодекса РФ, — Борис Немцов указывает на то, на что должен был бы обратить внимание следователь в правовом государстве. — Наказание преступникам по этим статьям предусмотре-

но достаточно суровое — до 5 лет лишения свободы. Но Вы знаете что-нибудь о существовании уголовных дел по этому поводу? Обысках в квартире хакера? Вызовах на допрос? Установление меры пресечения? Я не знаю. И вряд ли это случится.

Причина — очевидна. Хакер действует в интересах власти, а, значит, ему можно все. Он отлично знает, что, если ты лоялен, помогаешь режиму, то можешь все: вскрывать чужую почту, подглядывать, подслушивать, воровать, брать взятки, отбрасывать собственность, сбивать людей на дорогах. Преступники от власти также знают, что по аналогичным случаям их поделщикам ничего не было, все сходило с рук.

История переписки Навального и Белых ровно такая же. Загадочный хакер, дающий интервью газете Габрелянова — сто процентов из той же шайки. Другим — все, врагам — беспредел. Вот модифицированное Путиным франкистское кредо. А после этого они еще удивляются, что бегство капиталов из страны приближается к 100 млрд. долларов в год.»

О том, до какой степени зашло кредо «друзьям — все» блогеры отмечали по фотографии довольной физиономии Всеволода Чаплина, сделанной... на приеме у американского посла, известного «специалиста по оранжевым технологиям» Майкла Макфола.

«Где негодующий хор «да как они могли прийти на прием к Макфолу, да как они посмели?!» Где бригада «анатомов» из НТВ?! — удивляется Егор Седов. — Сколько грязи вылили мерзавцы на Чирикову, на Митрохина, на других оппозиционеров. А теперь поглядите, кто в посольстве в день главного американского праздника пирует. Те, кто гавкал на «агрессивный либерализм» и «проклятый бездуховный Запад» — те и пируют...»

Дмитрий Разин,
<http://www.kasparov.ru>
На фото: председатель Следственного комитета Российской Федерации А.И.Бастрыкин

(Дополнительная информация с портала <http://lenta.ru>)

ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ ЧУВАШИЯ ЕГО НЕ ЗАМЕЧАЕТ

26 июня Глава Чувашии Михаил Игнатьев принял участие в состоявшемся в Москве заседании Правительственной комиссии по внедрению информационных технологий в деятельность государственных органов и органов местного самоуправления. Хотя это можно было делать и дистанционно. Технология хромает.

По внедрению этих самых технологий по данным Интерфакса Чувашия плетется в хвосте. Доля исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, подключенных к региональной системе межведомственного электронного взаимодействия в Чувашии составляет 42 процента. Даже в Мордовии этот показатель равняется 95 процентам. А Мари Эл, Татарстан внедрили ее на 100 процентов. Доля органов местного самоуправления подключенных к региональной системе межведомственного электронного взаимодействия к региональной системе межведомственного электронного взаимодействия у нас равняется нулю,

т.е. ничего не подключено.

Региональная система межведомственного электронного взаимодействия (далее РСМЭВ) представляет собой государственную информационную систему, включающую информационные базы дан-

Согласно опубликованному рейтингу субъектов РФ по уровню внедрения электронного правительства электронным журналом «Госменеджмент» на 1 января 2012 года Чувашия занимала 45 место.

ных, в том числе содержащие сведения об используемых органами власти и учреждениями программных и технических средствах, обеспечивающих возможность доступа через РСМЭВ к их информационным системам (далее

– электронные сервисы), сведения об истории движения в единой СМЭВ электронных сообщений при предоставлении государственных и муниципальных услуг, исполнении государственных и муниципальных функций в электронной форме, а также программные и технические средства, обеспечивающие взаимодействие информационных систем органов власти и учреждений, используемых при предоставлении государственных и муниципальных услуг и исполнении государственных и муниципальных функций в электронной форме.

Целью создания региональной СМЭВ является технологическое обеспечение информационного взаимодействия в электронной форме при предоставлении государственных и муниципальных услуг и исполнении государственных и муниципальных функций в

электронной форме.

В октябре 2011 года состоялось обсуждение в ходе расширенного заседания Правительственной комиссии по внедрению информационных технологий в деятельность государственных органов и органов местного самоуправления. Заседание состоялось в Москве под руководством заместителя Председателя Правительства РФ, руководителя аппарата Правительства РФ Вячеслава Володина. Оценивая опыт работы регионов по внедрению системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) и темпы работы в данном направлении, на заседании комиссии сделали вывод: к 1 марта 2012 года все регионы России должны быть готовы по техническим стандартам перейти на электронное межведомственное взаимодействие, а 1 июля 2012 года осуществить полный переход на данную систему.

То что, мы плетемся в хвосте, это для нас большой минус. Бумажная волокита, бюрократия, а там где они – взятки и коррупция. Почему Игнатьев игнорирует внедрение информационных технологий в деятельность государственных органов и органов местного самоуправления к сроку не понятно. Саботаж? Или волокита и бюрократия ему больше нравятся? Недавно губернатор Нижегородской области Валерий Шанцев отметил, что все государственные услуги должны в идеале оказываться в электронном виде: **«Наша задача, чтобы все государственные и муниципальные чиновники работали в режиме «фабрики» - не вступали в прямой контакт с юридическими и физическими лицами. Все документы должны оформляться в электронном виде. Это самый эффективный инструмент борьбы с коррупцией».**

ПРО ЧУВАШСКОЕ КРИВОСУДИЕ

Мы уже публиковали материалы связанные с «Союзом землевладельцев». Как заявляет директор Алексеев, он на данный момент оставляет за собой право самому обеспечить свою личную неприкосновенность, защитить свою честь, достоинство и деловую репутацию. Когда руководство страны реально сможет защитить бизнес от коррупционных схем его захвата корыстными правоохранителями, тогда и он предстанет перед судом.

Иными словами, указанные службы начали разрешать конфликт интересов участников ООО «Союз землевладельцев» по вопросу выплаты доли в уставном капитале с помощью милицейского наката.

Поводом для возбуждения этого дела явилось заявление ранее судимого бывшего сотрудника УБЭП МВД ЧР Смалайкина А., который совместно со своей женой Смалайкиной И., ее партнерами Маловым В. и Петряшиным Ю., решили разорить бизнес с помощью своих связей в правоохранительных органах и Верховном суде ЧР. Демонстрируя свою значимость в решении вопроса о дальнейшей судьбе Сергея Алексеева, директора ООО «Союз землевладельцев», они спровоцировали изменения пресечения - подписку о не выезде (которую Алексеев не нарушал) на заключение под стражу.

С 28 июля 2009 года по 12 июля 2010 года Алексеев нахо-

дился в следственном изоляторе и в этот период «потерпевшие» усиленно шантажировали его жену, требуя крупные денежные суммы в обмен на его освобождение. Поскольку расследованием дела Алексеева «дирижировали» начальник УБЭП Плотников В. и его армейский однополчанин - начальник СУ МВД ЧР Толстов В., «липовые» доказательства обвинения в прокуратуре республики разглядеть не смогли, и им удалось на обвинительном заключении заполучить подпись прокурора республики Метелина В.

У Алексеева была призрачная надежда на независимый и беспристрастный суд, и она в определенной мере реализовалась. Но суд суду рознь, есть рядовые судьи и судьи - начальники и именно последние указывают первым по какому сценарию нужно судить и к какому финалу нужно придти.

12 июля 2010 года федеральный судья Чебоксарского района Афанасьев А.В., после 9-месячного судебного разбирательства Алексеева Сергея полностью оправдала и освободила из зала суда. Более того, она вынесла два частных постановления в адрес прокурора и министра МВД республики по фактам злоупотреблений должностных лиц МВД и судебной лаборатории.

Опасаясь негативных последствий начальник СУ Толстов В. максимально использовал свои возможности по

приятельскому давлению на руководство Верховного суда ЧР и оперативно добился отмены оправдательного приговора. Дело пошло в тот же чебоксарский суд на второй круг, и было поручено для рассмотрения федеральной судье Бойправ В.Г. После 4-месячного судебного следствия и этот судья вынес в отношении Алексеева 10 июня 2011 года оправдательный приговор. После этого руководство Верховного суда стало раздражать строптивость принципиальных районных судей и 05 августа 2011 года они оправдательный приговор отменили, указав «непонятливым» судьям о том, что им нужно с особым вниманием отнестись к показаниям потерпевших, а не к доказательствам объективного характера. Несмотря на то, что судья Бойправ В.Г. при вынесении оправдательного приговора учла все замечания кассационной инстанции, тем не менее для отмены ее приговора судьи придумали новые доводы.

Что ждать от третьего суда, если даже секретарю суда понятно, какое решение ждет Верховный суд ЧР от Чебоксарского районного суда по этому делу? Обвинительный приговор в отношении Алексеева был уже предрешен до начала судебного заседания, а само поведение судьи в ходе процесса - это лишний раз подтвердило. Новая судья - Кудряшова Р.П. как только получила это дело, сразу запросила в СУ

МВД ЧР электронную копию обвинительного заключения для последующей его трансформации в обвинительный приговор. Желанную флэш-карту принесли в суд следователь и с нее Кудряшова Р.Г. копировала обвинительное заключение. Действительно передовые методики изготовления судебных актов она хорошо усвоила тогда, когда много лет работала секретарем в Верховном суде ЧР. Последний ее непосредственный начальник в этом суде - судья надзорной инстанции судья Васильев С.Г., именно тот, который отписывался по моим надзорным жалобам, соглашаясь с отменой оправдательного приговора. Судья Кудряшова Р.Г. не сможет противостоять воли своих начальников и всем своим поверхностным отношением к процессу исследования доказательств дает это понять. Ее нерешительность и заискивающий тон перед группой мнимых потерпевших очевидны - она им даже позволяет не отвечать на неудобные вопросы защитника Алексеева, и торопит к быстрому завершению представления доказательств. Считаю, что ее не смутят даже вступившие в законную силу решения Арбитражных судов, которые признали правильность позиции директора ООО «Союз землевладельцев» по отношению к вышедшим из общества участникам. Она давно заручилась поддержкой на то, что ее обвинительный приговор каким бы он слабым

не был, будет оставлен в силе. Поэтому у нее желание одно - не рассудить, а скорее засудить.

Казалось бы, в части 3 статьи 1 УПК РФ отмечается, что в уголовном судопроизводстве должны соблюдаться общепризнанные принципы и нормы международного права. Однако, в нарушении статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод суд в ходе предварительного следствия при отсутствии достоверных и достаточных оснований Алексеева заключили под стражу. В дальнейшем, согласно положениям статьи 6 этой Конвенции Алексеева Сергей надеялся на справедливое разбирательство своего дела в разумные сроки. В действительности же оказалось, что справедливое судебное разбирательство пресекается репрессивными мерами вышестоящего суда, а их решения по отмене неугодных оправдательных приговоров могут выносятся до бесконечности - до тех пор пока не добьются нужного результата.

А вот поставьте себя на место Алексеева Сергея, который на протяжении трех с лишним лет находится в состоянии затянувшегося нервного потрясения, ощущая безысходность своего положения и наблюдая чехарду судей, которые являются заложниками спускаемых им сверху указаний вышестоящего суда.

Василий НИКИФОРОВ.

АСНТУНГ! ФИРМА ДОРИСС

против строительства азс



Похоже мнение народа, его благополучие власть имущим побоку. В Чебоксарах разворачивается очередная драма противостояния народа с одной стороны, с другой - бизнеса и городских чиновников. На месте волейбольно-футбольной детской площадки строится АЗС.

Вот что пишет блогер ЖЖ неосчарау в статье «Стройка АЗС» (фото и текст с его блога. Есть небольшие правки грамматических и орфографических ошибок текста. Кстати, в газете «Закон и коррупция» в №18 (65) «Что нам стоит АЗС построить?» часть текста из блога неосчарау передернули без ссылок на источник. - ред.):

«Еду ни кого не трогаю. Пятница. Утро. Тепло! Смотрю - народ стоит около бочки - остановился, смотрю: народ в шоке и в непонятках. Они только что узнали, что во дворе их дома строят заправку, хотя неделю до этого говорили - детская площадка! Народ звонит во все инстан-

ции, своему депутату Львову - ноль внимания. Он даже трубку не берет. От администрации московского района также никаких телодвижений. В приёмную Ладыкова (глава администрации города Чебоксары - ред.) - он на совещании. В приёмную Путина в ЧР - послали к черту.

Что народу остается делать - правильно, стоять на пути техники. Пытаюсь понять происходящее. Стоим мирно, не кричим, не ругаемся и пытаемся накормить участкового чаем и пирожками - отказывается. Разбираемся в документах строителей - половина без печатей. Ну, стоим дальше мирно на тротуаре.

Тут приезжает подкрепление в виде бойцов полиции покрепче - зачитывают нам новый закон о массовых собраниях. Пытаюсь возразить - мол, мы на тротуаре же, все идем за хлебом и вообще гуляем по тротуару. Разве нельзя? Меня назначают главным по митингу, угрожают штрафами. Стою, ибо имею право. Тут резко все меняется: меня и ещё с десяток дам-бабушек

детей жестко и жестоко убивают с пути техники. Так жестоко, что девочке, которая проходила мимо, ставят фингал! Отходим в сторону - ребенка в больницу - мало ли что.

Итак, спасибо доблестной милиции, что защищает этот город от маленьких детей и их жителей! Ишь, чего вздумали! Обсуждать и противиться строительству заправки под их окнами!

Ну это как говорить на затравочку. Оказывается стояние на тротуаре для наших доблестных полицейских есть злобный пикет и адское нарушение законодательства... которое перекрывает собой то, что строители работают без касок, козырька на стройплощадке нет, из грузовика льется дизель.

Пишем письмо Игнатьеву. Все транслирую в твиттер, видео грузу на ютуб, откликается Аршинова - мол «что сейчас там у вас происходит?» Отвечаю. Приходит ответ: «Мол, сейчасотреагируем». Звоню во все СМИ, параллельно вызваниваем Ладыкова, требуем его к месту. Видимо сверху пришел пендель, он соглашается быть в 2 часа на месте без разговоров. Мчусь в город и оставляю письмо Игнатьеву, еду обратно. Мальчишки нарисовали «плакаты» из серии «Мы не хотим играть на заправке». Прошу народ быть четким, без истерик, не перебивать. Подъезжает Ладыков, малыши пытаются развер-

ни АЗС с минибензином, и всё круто. Радость и лютики, - отвечает Ладыков.

- Мы не хотим, - говорит народ.

- А нам пофиг. Мы тут в газетенке опубликовали, сами себе ее раздали, все нормы соблюдены, - говорит Ладыков.

- Может стройку приостановим пока прокуратура сообщает, - спрашивает народ.

- Идите в ...опу, - говорит застройщик и Ладыков практически хором, - это же деньги!

И так далее и тому подобное. Лгали нагло в лоб! Сказали, что был опрос на чеб.ру. Мы спросили представителя - откrestился.

Сконфузился. Стройку не приостановили. Люди просто в шоке, но не отпускают руки! На сегодня бочка уже зарыта. Народ послан на три буквы.

Лирическое вступление закончено, а теперь злобные факты:

В 20 (МАКСИМУМ!!!) метрах от дома по ул. Коллективная, 6а зарыли бочку для бензина.

В радиусе примерно 50 метров от нее находятся:

- * Стадион;
- * Детский садик;
- * Школа;
- * Еще пару домов жилых;
- * Парк;

* ну и, для затравки завод по производству пиротехнических изделий».



Поражает тот факт что Ладыков и товарищ из Дориса (Шилов) выступали единым фронтом, да и приехали в одной колонне! Тут сложно не задуматься о коррупционной составляющей в макушке нашей власти!

нуть плакаты, а полиция чуть ли не в истерике пытается им помешать. Отбираю плакаты и передаю Ладыкову с пожеланием повесить их у себя в кабинете.

Краткая суть диалога:

- Что за бубуня, - спрашивает народ.

- Всё по закону, СНИПам, и вообще тут не заправка, а ми-

скелеты в шкафу у фирмы

Заместителем генерального директора по общим вопросам в фирме «Дорисс» является бывший заместитель мэра Чебоксар Емельянова ШИЛОВ Юрий Александрович. Он на втором фото вместе с Ладыковым.

В обзоре СМИ с 12 по 17 июля 2010 года ИА Regnum сообщает цитируя «Советскую Чувашию» о расширенном заседании Правительственной комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности. На том заседании бэушный глава Чувашии Николай Федоров отчитал Юрий Шилова, временно исполняющего обязанности главы администрации Чебоксар: «Я говорю о

строительных проблемах, а Юрий Александрович, и.о. главы, в это время газету читает! Нормально! А вопрос, прежде всего, вам адресован. Больше всего безобразий в Чебоксарах, сплошь и рядом строите без необходимых разрешительных документов. В Алатыре хоть не о новых стройках речь, а у вас каждый день новые проблемы, благодаря сращиванию бизнеса с администрацией. Иначе трудно понять, почему администрация смотрит сквозь пальцы на нарушения или вообще не замечает незаконное строительство на берегу Волги и в других оползневых местах. И вы дурачками, прошу прощения, прикидываетесь - есть разрешение на строительство легкого, временного объекта,

а строится уже полгода капитальный объект. А городские власти не видят этого!».

Издание напоминает, что лишь после вмешательства главы республики недавно в Чебоксарах были прекращены две стройки - на ул. К. Иванова, где бетонное сооружение возвышалось на краю обрыва, а вторая - на проспекте М. Горького, где хотели возвести торговый центр на месте зеленого сквера.

И чем эта миниАЗС не уплотнительная стройка и сращивание бизнеса с администрацией?

В прошлом году прокуратурой Калининского района г. Чебоксары проведена проверка соблюдения законодательства о противодействии коррупции в ОАО «Дорисс».

Проводимой проверкой

установлено, что в ОАО «Дорисс» 17 января 2011 на должность заместителя генерального директора по общим вопросам был принят Шилов Ю.А., который ранее занимал муниципальную должность в администрации города Чебоксары.

В соответствии с требованиями ст. 12 ч. 4 ФЗ «О противодействии коррупции», части 2 ст. 64.1 Трудового кодекса РФ работодатель ОАО «Дорисс» обязан был в десятидневный срок о заключении трудового договора с Шиловым Ю.А. сообщить представителю нанимателя (работодателю) муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 08.09.2010 №

700 «О порядке сообщения работодателем при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы», перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, то есть в администрацию города Чебоксары, однако в установленный законом срок этого сделано не было.

По данному факту прокуратурой Калининского района г. Чебоксары 29 апреля 2011 года в отношении должностного лица ОАО «Дорисс» возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 19.29 КоАП РФ.

Ну, это, конечно, мелочи.

Прод-ие на стр. 6

АСНТУНГ! ФИРМА ДОРИСС

Начало на стр. 5

Но, все начинается с таких мелочей. Есть довольно интересные подробности вокруг тендера на 1 миллиард рублей, выигранного чувашской фирмой «Дорисс» на ремонт дорожной сети города Якутска.

Как сообщает **Якутский политический портал** (www.ua-pp.com) инициатором разбирательств в Якутском управлении ФАС, Прокуратуре Якутии и Арбитражном суде РС(Я) и в скором времени, по всей видимости, уже в самой Федеральной антимонопольной службе выступило ООО «Ринд» из г. Москвы.

По итогам этого тендера в Якутское УФАС в разное время поступили 2 жалобы от ООО «Ринд» на действия заказчика - МУ «Главстрой» - и Единой комиссии Окружной администрации г. Якутска.

Суть обращения ООО «Ринд» в ЯУФАС: жалоба на незаконные действия заказчика - МУ «Главстрой» - и Единой комиссии Окружной администрации, которые всеми силами, всеми правдами и неправдами, сделали все, чтобы никого, кроме ОАО «Дорисс» из Чувашии, к участию в открытом конкурсе не допустить. Первую жалобу ООО «Ринд» Якутское УФАС признало частично обоснованной.

Соответственно, муниципальный заказчик - МУ «Главстрой» - было признано нарушившим ч. 8 ст. 9, ч. 4 ст. 34, ч. 3 ст. 35 ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Также нарушившей ФЗ-94 была признана Единая комиссия Окружной администрации г. Якутска. Тендер повторили, результат - прежний. 25 марта 2011 года между МУ «Главстрой» и ОАО «Дорисс» был заключен муниципальный контракт №КР-01/2011 на выполнение работ по капитальному ремонту, ремонту улично-дорожной сети г. Якутска.

Ровно через неделю после этого, 31 марта, как уже сообщалось в нашем издании, в мэрии г.Якутска прошло первое рабочее совещание, посвященное предстоящим ремонтным работам на городских улицах, на котором ОАО «Дорисс» заявило, что фактически уже приступает к выполнению работ.

Именно на том совещании, как передает Якутский политический портал Якутский политический портал, заместитель генерального директора ОАО «ДОРИСС» Юрий ШИЛОВ публично признался в том, их предприятие в Якутск... пригласили. Отвечая на вопрос, а что, в самой Чувашии все проблемы с дорогами уже решены, господин ШИЛОВ без обиняков заявил: **«НАС СЮДА ПРИГЛАСИЛИ. Мы согласились и обещаем, что все работы будут выполнены качественно»**. Кстати, как сообщают участники заседания в Якутском УФАС, на котором рассматривалась вторая жалоба ООО «Ринд», после того, как комиссия Якутского УФАС огласила свое решение в пользу МУ «Главстрой», Единой комиссии ОА и, соответственно, победителя тендера - ОАО «Дорисс», представители всех указанных трех сторон, в том числе, что немаловажно, сама председатель Единой комиссии мэрии г. Якутска Анна Стручкова и еще две дамы, чуть не бросились к представителю ОАО «Дорисс»... на шею.

Прямо в зале заседания УФАС стороны целовались, обнимались и сердечно поздравляли генподрядчика - ОАО «Дорисс» - с победой.

Но, как сообщают Якутскому политическому portalу конфиденциальные источники в коридорах муниципальной власти, в настоящий момент у фирмы из Чувашии в Якутске ничего практически... нет. Ни техники, ни оборудования, ни материалов, ни людей. Фактически ни-че-го. Получается, крупная компания из Чувашии, прибывшая в Якутск заработать «миллиард по приглашению», приехала в столицу Республики

Саха с пустыми руками. И, наверное, правильно сделала: зачем, как говорится, в лес - со своими дровами? Зачем везти в далекий Якутск дорожную технику, все эти асфальтоукладчики, да и людей, если все это можно найти на месте? К примеру, арендовав у местных?

Якутскому политическому portalу причины этого объясняет Артур Закарян, соучредитель ООО «Ринд», г. Москва, находящийся в настоящее время в Якутске **(статья вышла в прошлом году - ред.)**:

- В прошлый четверг в газете «МК в Якутии» мы прочитали Ваш материал «Миллиард - по приглашению» и приняли решение обратиться в Вашу редакцию, чтобы дать свои разъяснения по данному поводу. Дело в том, что Вы - правы. Победа ОАО «Дорисс» на этом аукционе - более чем неслучайна. И, как пишут газета «Эхо столицы» и другие СМИ, руководство этой компании само призналось, что их в Якутск пригласили. Что могут означать эти слова заместителя генерального директора ОАО «Дорисс» Юрия Шилова, думается, объяснять не стоит. Но самое главное в том, что эти его публичные признания подтверждают незаконность этого тендера.

В частности, то грубейшее нарушение ФЗ-94, по которому между заказчиком и подрядчиком работ, тем более, комиссией, проводящей аукцион, не должно быть никакой связи, никакого общения, то есть, между ними не должно быть никакой заинтересованности в том или ином исходе тендера.

Наша компания - ООО «Ринд» - крупное предприятие, работает вот уже 15 лет, специализируется именно на капитальном ремонте и реконструкции дорог. За эти годы мы сделали ряд работ во многих городах России, в том числе северных. У нас имеется опыт ремонтных работ в условиях севера. Наши специалисты для этого проходили обучение в Финляндии.

Но самое главное, у нас есть вся техника, все оборудование. Будучи уверенными в том, что мы сможем составить достойную конкуренцию на этом и других тендерах по ремонту дорог в Якутске, а также в том, что мы будем работать в столице Якутии не один год, мы уже доставили сюда всю свою спецтехнику.

Часть техники уже доставлена в Якутск. А самая основная спецтехника - дорожный завод немецкого производства на колесах стоимостью 4 миллиона евро, или более 160 миллионов рублей - в настоящее время доставлена до Нерюнгри, далее своим ходом завод должен прибыть в Якутск. Для того, чтобы прийти на рынок Якутска, мы понесли очень много затрат, в том числе, по транспортировке спецтехники.

Опыт работы в Якутии у нас есть - ранее мы работали на объектах Эльгинского месторождения.

Решив принять участие в этом тендере, мы были уверены в том, что он пройдет с соблюдением законности. Но оказалось, что в Якутске органами власти и чиновниками законы нарушаются сплошь и рядом.

Да что там говорить: мы такого беспредела не встречали нигде в России! Ведь так нельзя - ни с людьми, ни с предприятиями. О какой справедливости, законности можно говорить, если по самым разным надуманным причинам потенциальных участников и, соответственно, победителей к участию в аукционе просто-напросто не допускают? У меня ощущение такое, что этот тендер специально был написан под определенную фирму - ОАО «Дорисс».

А ведь мы планировали, что в ходе аукциона наше предприятие сможет пойти на уступки и снизить стоимость работ в среднем на 200 миллионов рублей. Но нас к участию в конкурсе не допустили.

Таким образом, на наш взгляд, нарушена сама суть федерального закона № 94, которая состоит в том, чтобы

путем здоровой конкуренции, соблюдения законности, по итогам аукциона, тендера в любой сфере должен отбираться тот участник, который при наивысшем качестве предлагает наилучшую стоимость. Только путем честного конкурса можно добиться сокращения расходной части бюджета, то есть экономии бюджетных средств. Разве не так?

А у вас, получается, бюджет города Якутска - супер-профицитный, что вот так вот, запросто, видимо, ради чьих-то интересов, можно отказаться от экономии бюджетных средств на 200 миллионов? А ведь 200 миллионов рублей - это очень большая сумма. Это деньги, на которые в Якутске можно построить, как я понял из прессы, детский сад. Получается, Якутску не нужен лишний детский садик?

В завершение подчеркну, что наше предприятие намерено добиться восстановления законности и справедливости и отменить итоги этого тендера. Если мы подадим жалобу в ФАС России, пока дело не будет рассмотрено в Москве, все работы могут быть приостановлены.

К чему это приведет? Только к одному - задержке сроков выполнения работ и, соответственно, к тому, что Якутск не успеет нормально подготовиться к тем масштабным спортивным мероприятиям, которые планируются здесь в 2012 году.

В итоге работы будут выполняться в авральном порядке. Разве это даст качество? Конечно, нет. И за все это жителям Якутска надо «благодарить» отдельных заинтересованных чиновников, которые сделали все, чтобы в этом конкурсе победило ОАО «Дорисс».

31 марта 2011 года на первом рабочем совещании по ремонту дорог руководство города было представлено в лице 1-го заммэра Игоря Никифорова, который, как стало известно Якутскому политическому portalу, в свое время жил и работал в... Чувашии.

про заммэра Якутска Никифорова

31 мая 2012 года города Якутска, в кабинете заместителя главы Игоря Никифорова прошли обыски, связанные со скандальным «исчезновением» 80 миллионов, предназначенных на благоустройство дворов к международным играм «Дети Азии».

Следователи СК РФ по РС(Я) совместно с сотрудниками УФСБ Якутии провели обыск рабочего кабинета первого заместителя главы по развитию территорий Игоря Никифорова

в мэрии в его отсутствие.

Как сообщает портал <http://news.ykt.ru> по итогам проверки было установлено, что в 2011 году между МУ «Главстрой» ГО «Город Якутск» и ООО КСК «Регион» был заключен договор на ремонт дворовых территорий многоквартирных домов и проездов к ним. ООО КСК «Регион», не выполнив работы, указанные в договоре, предоставило в МУ «Главстрой» ГО «Город Якутск» подложные документы, на основании которых бюджетные средства были не-

законно перечислены на счет данной организации.

В результате бюджет столицы не досчитался более 80 млн. рублей. По данному факту делом по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по РС(Я) возбуждено уголовное дело - мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное в особо крупном размере.

Следует отметить, что в направлении деятельности курируемые первым замом Айсена Николаева Игорем Никифоро-

вым входит предприятие МУ «Главстрой».

Возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ «Хищение путем обмана в особо крупных размерах» (до десяти лет лишения свободы). В данный момент следствие устанавливает все обстоятельства произошедшего.



РАСПРАВОСУДИЕ

Вообще-то греки завязали глаза богине правосудия Фемиде, чтобы показать ее беспристрастие. В современных же реалиях повязка тоже делает Фемиду слепой, но уже не беспристрастной, а равнодушной. Не редки случаи, когда современной Фемиде завязывают глаза, чтобы не увидела чего лишнего и не разобрала, какая именно чаша весов пошла вниз.

**РЕБЕНКА
ПОД ПОДПИСЬ**

Год назад после семейной ссоры Надежда Шестакова, гражданская жена Алексея Панина, ушла жить к своим родителям, забрав с собой их общего сына, все его вещи и игрушки.

- С этого времени под разными предлогами она препятствовала моим встречам с Шашей. Даже в его день рождения подарок - радиоуправляемый вертолет - я передал через балкон. На следующий день мать Саши вернула подарок со словами: «такой подарок ребенку не нужен и опасен», - рассказывает Панин.

Худо-бедно, Алексею удалось настоять на своих правах и ему начали давать ребенка на 2-3 часа в день под подпись в тетради с указанием даты и времени общения.

- Я решил, что не буду обращать внимание на поведение ответчицы и ее родственников, и сосредоточился на общении и воспитании своего сына, - комментирует Панин. - Приобрел много новых игрушек, детские книги, развивающие игры, немного одежды, восстановил видеобиблиотеку. Когда мне удавалось взять ребенка, мы ездили в лес собирали грибы, изучали какие грибы можно употреблять в пищу, какие являются ядовитыми. Разводили костры, жарили сосиски, изучали названия деревьев. Один раз сходили на рыбалку. Так как ребенка мне давали в основном только вечером, после тихого часа, у меня не было возможности вывезти его в город и сходить в театр. У меня дома, мы собирали конструкторы, вырезали фигурки, читали, рисовали, смотрели мультфильмы, обучающие фильмы, слушали радиосказки, разучивали детские песни, играли на синтезаторах.

После того как Надежда устроилась на работу с ночными сменами, Панин попросил, чтобы его сын во время рабочих смен матери ночевал в его квартире. Алексею было отказано в грубой форме. Панину ничего не оставалось делать как подать в суд Ленинского района г. Чебоксары иск об устранении препятствий в общении с ребенком.

Как известно, суд – часто крайняя мера, к которой прибегают не нашедшие консенсуса родственники. Инстанция, от которой ждут восстановления справедливости. Много или

мало потребовал он от своей гражданской жены через суд? Проводить 2 недели летнего отпуска вместе с сыном, в том числе с возможностью выезда за рубеж. Решать вопросы, касающиеся обучения, воспитания сына и вообще держать в курсе всех изменений в жизни ребенка. Обязать ответчицу предоставить ему возможность встречаться со своим сыном до 50% времени, то есть, не более чем предусмотрено семейным кодексом РФ. Ответным ходом на поданный иск явился запрет матери ребенка видеться с сыном вплоть до окончания судебного процесса.

ЧТО НА ВЕСАХ ФЕМИДЫ?

Во время судебного процесса на одну чашу весов были положены результаты психологической экспертизы малолетнего Александра, инициированной матерью ребенка. Медицинский психолог МБУЗ «Новочебоксарский врачебно-физкультурный диспансер» Ирина Кобюк, обследовавшая Сашу отметила, что «в настоящее время эмоциональное состояние ребенка расшатано, отец пагубно влияет на ребенка... На вопрос «Позовем папу?» мальчик дал резко отрицательный ответ и больше не захотел говорить о папе». В заключении данным Кобюк говорится, что интеллектуально-мыслительная деятельность ребенка ниже возрастной нормы, нарушены концентрация и распределение внимания... Эмоционально волевая сфера снижена. Неадекватное восприятие окружающих людей. Девиации поведения». Указанное, по мнению Кобюк, явилось итогом, в том числе и личностных проблем и особенностей отца ребенка, вносимых в общение с ребенком. Из чего Кобюк рекомендовала закрепить процесс воспитания за одним из родителей (желательно, по результатам обследования, маме ребенка). Кроме того, она рекомендовала исключить общение ребенка с отцом на 3 месяца с момента проведения обследования, а позже общение следует вводить дозированно, по выходным по 2 часа. Отметим один момент - Кобюк исследовала только маленького Александра, возможно, его маму, отца ребенка Кобюк не видела в глаза.

Экспертиза ребенка, его матери и отца была санкционирована и судом. Специалист-психолог Центра психолого-педагогической реабилитации и коррекции

«Семья» Наталья Сарилова уточняет, что психическое состояние отца ребенка «она не исследовала, но у него присутствует эмоциональная нестабильность, которая способствует нарушению чувства безопасности у ребенка, вследствие чего у мальчика возникают страх и агрессия».

На другой чаше весов видеозаписи последних встреч с

нистрации Ленинского района г. Чебоксары о материально-бытовых условиях истца - (в собственности Алексея находится квартира), что в ней имеются все условия для встреч с ребенком.

«ТЮРЕМНЫЙ» РЕЖИМ

Судебный процесс был необоснованно затянут. Дело было принято к производ-

ее желании) – «каждый вторник и четверг с 17 ч. 30 мин. до 19 ч. 30 мин. с возможностью забирать ребенка из детского дошкольного образовательного учреждения... либо в детских досуговых, культурно-развлекательных учреждениях, либо прогулки на свежем воздухе, без присутствия матери... и каждое воскресенье – с 11 до 14 в детских досуговых,



сыном в конце сентября прошлого года, представленные суду Алексеем Паниным, где отец, имеющий, между прочим, педагогическое образование, грамотно рассказывает ребенку о вещах и явлениях жизни, нивелирует негативные эмоции, полученные сыном извне, сын отвечает на его вопросы и заучивает предметы. Кстати, на видео четырехлетний мальчик очень хорошо правильно выговаривает достаточно сложные по фонетическому строю слова. Фоном в записи слышны звуки детских песен. Ребенок спокойно играет в присутствии отца. «Смонтировать» такое доверие и взаимопонимание невозможно.

Кроме этого Алексей представил справки о том, что он на учете в наркологическом диспансере и психиатрической больнице не состоял, к уголовной ответственности не привлекался, сведений о совершении им административных правонарушений, в том числе семейно-бытового дебоширства, не имеется. Зато имеются положительные характеристики с места работы и по месту жительства. Кстати, Алексей Панин в 2009 году был лично отмечен министром МВД Вадимом Антоновым за поимку особо опасного преступника.

В доверок было предоставлено заключение органов опеки и попечительства адми-

ству 27 сентября. Даже если считать, что производство по делу начато сначала 24 октября, в связи с привлечением к участию в деле третьего лица (Сарилова, Центр «Семья»), то к 16 декабря, когда дело было приостановлено до 1 февраля 2012 года в связи с назначенной психолого-психиатрической экспертизой, то срок делопроизводства составил 1 месяц 21 день. Итоговое заседание суда Ленинского района по этому делу состоялось 6 марта. Даже если учитывать только процессуальный календарь, то срок делопроизводства составил почти 3 месяца. По обычному календарю прошло полгода.

Решение суда просто шокировало Алексея Панина. Был предписан следующий порядок общения сына и отца. В первые два месяца «общения – каждую среду с 17 ч. 30 мин. до 19 ч. 30 мин. с возможностью забирать ребенка из детского дошкольного образовательного учреждения, и каждое воскресенье с 11 до 14 часов в детских досуговых, культурно-развлекательных учреждениях, либо прогулки на свежем воздухе в присутствии матери ребенка». Во второй месяц – то же самое, но уже - без присутствия матери.

В течение следующих двух месяцев встречаться можно в месте проживания отца (в присутствии матери ребенка при

культурно-развлекательных учреждениях, либо прогулки на свежем воздухе, без присутствия матери ребенка». В решении сообщается, что далее, до достижения ребенком 7 лет общение будет происходить по этой же схеме, только по месту жительства отца уже можно будет встречаться без присутствия матери ребенка. По исполнению ребенку 7 лет его отцу будет предоставлено право проводить 2 недели отпуска с сыном.

Не знаю как вам, а мне это чудное расписание встреч, весьма скрупулезно прописанное судьей Натальей Степановой, напомнило рецепт зелья, приготавливаемого в одном известном советском мюзикле: «Жемчужину надо растворить в уксусе. – Это брильянт. – Тем лучше!.. Добавить туда растолченный зуб дракона и все это перемешать с настойкой корня мандрагоры. Не носить алых платьев, а носить - там - крылышко летучей мыши и высушенную лапку жабы... Это не гадость, это последнее достижение современной науки». Не видите связи? И тут и там - шарлатанство чистой воды. Ну, или даже замотивированность, к примеру, родственная, или финансовая.

**ПО СОБСТВЕННОМУ
УБЕЖДЕНИЮ**

В протоколе судебного за-

Прод-ие на стр. 8

РАСПРАВОСУДИЕ

Начало на стр. 7

седания было отмечено, что обстоятельств, свидетельствующих о том, что общение истца с сыном может причинить ущерб физическому и психическому здоровью, нравственному развитию ребенка, нет. Иными словами - чинить препятствия общению отца и сына, как минимум, бессмысленно. И все же суд решил, что интересам ребенка будет соответствовать этот жесткий (прямо-таки тюремный) режим встреч с отцом. Надо сказать, что это решение суд высосал не из пальца, оно, как было указано в протоколе, было «вынесено с учетом заключения органа опеки и попечительства, мнения специалистов и своего собственного убеждения».

С мнением органов опеки все ясно — условия для проживания и воспитания ребенка в доме отца имеются. О доме матери ребенка (в ее собственности находится ¼ часть квартиры) никаких данных суду представлено не было — мать просто проигнорировала требование суда о представлении акта обследования места проживания ребенка органом опеки и попечительства, а суд и стал настаивать на своем требовании. Хотя по ст.78 СК РФ «Органы опеки и попечительства ОБЯЗАНЫ провести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, и предоставить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу заявленного требования, которое оценивается судом в СОВОКУПНОСТИ с другими доказательствами по делу. А эти данные были бы весьма показательны.

Друзья Алексея Панина, семья Пуничевых-Сердюковых отмечают, что истец несколько раз выручал мать Надежды от побоев мужа, приобщал отца Надежды к трезвому образу жизни:

- Что может дать для внука семья Шестаковых: бабушка, у которой 4 класса образования, и дедушка, имеющий неоднократные приводы в милицию в состоянии алкогольного опьянения, с которыми проводит большую часть времени сын истца Саша? Или мать ребенка, к 31 году имеющая 4 года трудового стажа - три раза по полгода работы в Турции и Египте, 3 года работы продавцом в магазине «Банана мама»? Сейчас она служит администратором в одной из гостиниц Чебоксар - столицы отнюдь не туристического региона. Какие социально - психологические и морально-этические приоритеты могут дать люди, не имеющие представления о трезвости, образовании, искусстве, технике? Алексей же

имеет 2 высших образования, в том числе и педагогическое, его отец — доцент музыкально-педагогического факультета ЧГПУ, его мать - заслуженный работник культуры РФ, преподает в Чебоксарском училище культуры, в их жилах — кровь известных деятелей культуры Чувашии — писателя Михаила Юхмы, поэтесс Раисы Сарби и Альбины Любимовой, певцов Клары и Владимира Чекушковых.

Впрочем, судье ясно - показаниям друзей Алексея верить нельзя. Понятное дело, друзья — сторона заинтересованная. А вот заключению



психолога Кобюк, не исследовавшей отца ребенка, но написавшей, что «папе ребенка нужно успокоиться» - можно. Можно поверить и психологу Сарилловой, особенно, если к делу пришить реальное заключение и результаты тестов, а в протоколе судебного решения занести совершенно иные формулировки ее экспертизы. С 25 сентября 2011 по настоящее время Алексей виделся с сыном один раз именно в ее присутствии - в Центре педагогической реабилитации и коррекции «Семья». Во время этой встречи Саша начал плакать и прятаться от отца за креслом со словами «Уходи от меня». Впрочем, Сарилловой был отмечен весьма красноречивый факт, что во время проведения тестов, увидевший отца Саша стал плакать и проявлять агрессию, но спустя некоторое время стал проявлять к нему интерес!

- Такое поведение ребенка можно объяснить только тем, что с момента подачи моего иска в суд мать и ее родственники настраивают ребенка против меня, - уверен отец ребенка. — В представленных суду видеоматериалах встреч сыном, датированных с 1 июня по 22 сентября, даже по последним дням моих встреч с сыном (17, 19 и 22 сентября 2011 г.) видно, что отношение сына ко мне доверительное: он поет, танцует, обнимает

меня, играет, собирает со мной конструктор, купается в ванной — что совершенно было бы невозможно, если бы он испытывал ко мне какой-либо страх или агрессию. 22 сентября я сообщил матери ребенка о своем намерении подать в суд иск об устранении препятствий общения со своим сыном. Уже 25 сентября, приехав в ДОУ к своему сыну, услышал его слова: «Ты не мой папа», «Ты враг». Это происходило в присутствии воспитательницы, которая сообщила мне, что накануне, когда за сыном приходила бабушка, на вопрос сына «А

делопроизводства объясняет-ся тем, что дело Панина просто пролежало необходимый по регламенту срок в столе.

По мнению Верховного суда Чувашской Республики, суд первой инстанции выполнил все требования п.8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. №10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей». А именно — защитил право и интересы ребенка при общении с проживающим отдельно от ребенка родителем, определив порядок такого общения (время, место, продолжительность общения и т.п.), изложив его в резолютивной части решения. По мнению Верховного суда, суд первой инстанции правильно определил имеющие значение для дела обстоятельства (оценил возраст и состояние здоровья ребенка, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие) и дал им надлежащую

правовую оценку. В общем, коллегия судей не усмотрела «оснований для иного порядка общения».

Из экспертизы Ново-чебоксарского врачебно-физкультурного диспансера коллегия судей «выцепила» факт личностных проблем и особенностей отца ребенка. В экспертизе ЦППРК «Семья» судебная акцентировалась на факте смещения у ребенка «положительных эмоциональных отношений в сторону матери... Общение отца с сыном нарушено из-за сложившихся семейных отношений».

Так все-таки нарушено обстоятельствами! Но и коллегия упорно не желала замечать очевидного — нарушено стороной матери. Она и ее родственники настраивали ребенка против отца. Причем так успешно, что им хватило буквально пары дней, чтобы внушить впечатлительному (в силу особенностей возраста) Саше, что «папа — враг». Саше, так спокойно игравшему недавно у папы дома, так доверчиво смотревшему в папины глаза. Факты, представленные в видеоматериалах последних встреч сына и отца, были полностью проигнорированы и Верховным судом ЧР.

БЫЛ СУД ИЛИ САМОУПРАВСТВО?

Сейчас, Алексей Панин подал кассационную жалобу

в Верховный суд Российской Федерации о

пересмотре дела в соответствии с Конституцией и Семейным кодексом РФ, где сказано, что родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей.

Помимо просьбы отменить решение суда первой и высшей инстанции Чувашской Республики Панин просит повести оценку уровня профессиональной квалификации экспертных заключений педагога-психолога ЦППРК «Семья» Натальи Сарилловой и медицинского психолога МБУЗ «Новочебоксарский врачебно-физкультурный диспансер» Ирины Кобюк, на чьи выводы суд полностью опирался в своем решении. Где и в какой психологической литературе нашла, к примеру, Ирина Кобюк столь подробные лекции, чтобы выдать суду рекомендацию такого типа: «Возможно, истцу забирать ребенка по будням из садика совместно с мамой, начиная с 1 дня и добавляя по 1 дню в неделю, провожать их до дома?»

Своим решением суд нарушил все законы - и юридические и человеческие. Это решение — юридический абсурд. Были проигнорированы все доказательства положительного влияния отца на ребенка. Свидетелям старались задавать вопросы не по существу дела, судья ни разу не остановил оскорбления юриста в адрес истца.

Когда на кону стоит развитие ребенка и воспитание его полноценным членом общества, небрежное ведение дела об опеке ребенка нужно рассматривать как государственное преступление.

- Как педагог по образованию, я знаком с концепцией о том, что в столь раннем возрасте (до 7 лет) у ребенка формируется целостный «образ отца» и здоровое гендерное поведение. Поэтому столь ограниченное время моих встреч с сыном, с одной стороны, и вероятные внушения сыну негативного образа отца со стороны матери и ее родственников, с другой стороны, несомненно, будут препятствовать полноценному развитию ребенка и сохранению его психологического и социального здоровья.

Государственное преступление еще и потому, что нарушены Конституция и Семейный кодекс. Потому, что нанесен вред государству. Какой? Цепь проста: некомпетентность судей порождает недоверие к судебной власти и, как следствие, дискредитирует власть на всех уровнях — от законодательной до исполнительной.

Сергей ИВАНОВ.

НОВЫЕ РЕЙДЕРЫ

Некоммерческое партнерство «Союз перевозчиков» (саморегулируемая организация) доводит до Вашего сведения, что со дня избрания на должность главы города Чебоксары Черкесова Л.И. и главы администрации города Чебоксары Ладыкова А.О. в сфере пассажирских перевозок г.Чебоксары сложилась опасная и вопиющая ситуация, которая приобрела неконтролируемый характер. Перевозки пассажиров по автобусным маршрутам регулярного сообщения в городе осуществляют перевозчики, в основной своей массе обслуживающие маршруты с конца 90-х годов (во время отсутствия у государственных и муниципальных предприятий достаточного количества подвижного состава), на основании распоряжения и договора, заключенного с администрацией г.Чебоксары. Однако, на сегодняшний день в городе фактически начался криминальный передел рынка пассажирских перевозок, который может привести к серьезным последствиям, связанным с обеспечением безопасности перевозок. Некоммерческое партнерство неоднократно обращалось в органы государственной власти Российской Федерации, Чувашской Республики и органы местного самоуправления, информируя о фактах осуществления на территории Чувашской Республики и города Чебоксары несанкционированных перевозок пассажиров автомобильным транспортом (без договора с организатором – заказчиком перевозок, а иногда и без соответствующей лицензии), а также о бездействии местных властей по борьбе с нелегальными перевозчиками. Однако, с тех пор ситуация для основной части законных перевозчиков в городе только ухудшилась, а для нелегальных наоборот улучшилась.

В мае-июне 2012 г. главой администрации г.Чебоксары Ладыковым А.О. без каких-либо законных оснований существующие автобусные маршруты регулярного сообщения переданы на временное обслуживание индивидуальным предпринимателям, ранее не обслуживающих ни один из маршрутов, на основании следующих нормативных правовых актов:

- распоряжение администрации г.Чебоксары от 29.05.2012 № 1799-р «Об отмене некоторых распоряжений администрации города Чебоксары» (опубликовано в газете «Чебоксарские новости» от 05.06.2012 № 59 (4745);

- постановление администрации г.Чебоксары от 13.06.2012 № 140 «О назначении перевозчиков на маршруты регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городе Чебоксары №№ 52 и 54 без проведе-

ния конкурса на период до проведения очередного конкурса» (опубликовано в газете «Чебоксарские новости» от 28.06.2012 №68 (4754);

- постановление администрации г.Чебоксары от 21.06.2012 № 155 «О внесении изменений в постановление администрации города Чебоксары от 27.01.2012 № 8» (опубликовано в газете «Чебоксарские новости» от 23.06.2012 № 66 (4752);

- постановление администрации г.Чебоксары от 21.06.2012 № 156 «Об открытии маршрута регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городе Чебоксары № 64 и назначении перевозчика без проведения конкурса на период до проведения очередного конкурса» (опубликовано в газете «Чебоксарские новости» от 26.06.2012 № 67 (4753);

- постановление администрации г.Чебоксары от 22.06.2012 № 160 «Об открытии маршрута регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городе Чебоксары № 63 и назначении перевозчика без проведения конкурса на период до проведения очередного конкурса» (опубликовано в газете «Чебоксарские новости» от 26.06.2012 № 68 (4754);

Кроме того, на официальном сайте администрации г.Чебоксары, в разделе «Документы», «Проекты нормативно-правовых актов» (<http://gov.cap.ru/hierarchy.asp?page=..11848/21420/842368>) размещен проект постановления «О назначении перевозчиков на маршруты регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городе Чебоксары без проведения конкурса на период до проведения повторного конкурса»: ИП Мишин Михаил Георгиевич – маршрут № 44, ИП Молотов Василий Андреевич – маршрут №33, ИП Салмин Алексей Петрович – маршрут № 32, ООО «Первая Транспортная Медиакомпания» - маршруты №№ 30, 40.

В мотивировочной части постановлений администрации г.Чебоксары от 13.06.2012 № 140, от 29.05.2012 № 1799-р даётся ссылка на решение Управления Федеральной службы по Чувашской Республике от 09.11.2011 по делу № 25-АМ3-2011. Согласно решения УФАС по ЧР по данному делу администрации г.Чебоксары предписано прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем проведения открытого конкурса на право осуществления пассажирских перевозок на автобусных маршрутах №№ 52, 54. В итоге, администрация г.Чебоксары конкурс по маршрутам №№ 52, 54 не провела, т.е. решение УФАС по ЧР не исполнила. Содержание вы-

шеуказанных постановлений заключается в назначении перевозчиков на маршруты №№ 52 и 54 без проведения конкурса на период до проведения очередного конкурса. Однако, в мотивировочной части ссылки на нормативно-правовой акт органа местного самоуправления, на основании которого назначаются перевозчики без проведения конкурса, отсутствует.

Согласно п. 7.4 Положения об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в г. Чебоксары, утвержденного решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 03.06.2005 № 1644, «администрация города Чебоксары назначает перевозчика на определенный городской маршрут без проведения конкурса на период до проведения очередного конкурса, но не более чем на 6 месяцев, в 30-дневный срок со дня наступления одного из следующих обстоятельств:

- досрочное расторжение договора на осуществление пассажирских перевозок, заключенного между администрацией города Чебоксары и перевозчиком;

- признание конкурса несостоявшимся;

- приостановление действия или аннулирование лицензии перевозчика, осуществляющего перевозки пассажиров по определенному маршруту».

Ни одно из вышеперечисленных обстоятельств, к существующим перевозчикам – ООО «Спринтер» и ООО «Маршрут № 54» применить нельзя, так как договор на осуществление пассажирских перевозок администрацией г.Чебоксары расторгнут не был, конкурс по маршрутам №№ 52 и 54 не проводился, приостановка действия или аннулирование лицензии перевозчика не производилась.

Таким образом, администрация г.Чебоксары, грубо нарушила действующее законодательство при подготовке и подписании постановления. В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается осуществлять действия (бездействие) которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается предоставление муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции.

На автобусный маршрут №52 администрация г.Чебоксары назначила временным перевозчиком индивидуального предпринимателя Леонтьева Дениса Петровича. Примечателен тот факт, что в декабре 2009 года прокуратурой Кали-

нинского района г.Чебоксары была проведена проверка по соблюдению предпринимателем лицензионных условий при осуществлении перевозки пассажиров автотранспортом. По итогам проверки установлено, что маршрут №332к, на котором ИП Леонтьевым Д.П. осуществлялась перевозка пассажиров, организован без договора с Министерством градостроительства и развития общественной инфраструктуры Чувашской Республики; договор фрахтования (наряд-заказ) транспортного средства не соответствовал требованиям Устава автомобильного транспорта; предприниматель осуществлял регулярные маршрутные перевозки, прикрываясь понятием «заказных» перевозок. В результате, решением Арбитражного суда Чувашской Республики по делу №А79-848/2010 от 18.02.2010, индивидуальный предприниматель Леонтьев Д.П. был привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 3000 рублей. В 2011 году данный предприниматель решением Арбитражного суда Чувашской Республики по делу №А79-7030-2011 от 28.09.2011 за нарушения лицензионных требований снова был привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 3000 рублей. Несмотря на это, администрация г.Чебоксары назначила данного предпринимателя, имеющего неоднократные нарушения лицензионных требований, перевозчиком на городской маршрут.

Кроме этого, администрация г.Чебоксары в нарушение действующего законодательства открыла маршруты №№ 63 и 64.

Согласно пункту 3.7. Положения предоставления маршрута для эксплуатации перевозчиком осуществляется на основе конкурса, порядок проведения которого регламентируется постановлением администрации г.Чебоксары от 16.01.2008 № 9, согласно которому конкурс проводится по мере необходимости в случае:

- открытия нового маршрута регулярных перевозок;

- истечения срока действия ранее заключенного договора на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок;

- досрочного расторжения договорных отношений.

При открытии новых маршрутов регулярных перевозок №№ 63 и 64 конкурс не проводился.

В соответствии с п. 6.3 Положения, «при рассмотрении вопроса об открытии нового городского маршрута должны учитываться наличие устойчивого пассажиропотока и (или) социальной потребности в пассажирских перевозках, условия, обеспечивающие безопасность движения, а также отсутствие дублирования (не более 50%)». Во исполнение определения от 03.05.2012 г. Арбитражного суда Чувашской Республики по делу №А79-5048/2012 по поручению Правления НП «Союз перевозчиков» было проведено комиссионное обследование протяженности действующих реестровых маршрутов №№ 51, 52, 54 регулярных перевозок пассажиров г.Чебоксары и нелегального маршрута №72 на предмет установления дублирования более 50% маршрутом №72 указанных маршрутов №№ 51, 52, 54. Было установлено, что дублирование маршрута № 54 маршрутом № 72 составило – 55,4%, маршрута №51 - 78%, а маршрута № 52 - 80,1%.

В начале февраля 2012 г., администрация г.Чебоксары, не спросив мнение горожан, внесла изменение в схему движения автобусного коммерческого маршрута № 42 (постановление администрации г.Чебоксары от 27.01.2012 №8). Сделано это было для того, чтобы частично избавиться нелегальный маршрут № 72 от конкурентов в Северозападном районе на участке пр. М. Горького от перекрестка ул. Гузовского до пересечения с Московским проспектом. Таким решением, глава администрации г.Чебоксары лишил жителей города, в том числе улицы Ленинского Комсомола без пересадок добираться с ул. Гузовского и части Московского проспекта до своего места жительства или работы.

Дублирование схемы движения автобусного маршрута № 42 схемой движения нового маршрута № 64 составляет 66,5%.

Если обратить внимание на схему движения вновь открытых маршрутов №№ 63 и 64, можно заметить, что многие участки в Южном и Северозападном районах города совпадают со схемой движения автобусного маршрута № 52.

Администрация г.Чебоксары, изменив схему движения маршрута № 42, назначив нового перевозчика на маршрут № 52 и открыв маршруты №№ 63 и 64, максимально ограничила деятельность оператора маршрута №52 - ООО «Спринтер» (члена НП «Союз перевозчиков» (СПО).

Исходя из пункта 5.2 постановлений администрации г.Чебоксары от 22.06.2012 №160 и от 21.06.2012 №156 следует, что индивидуальным предпринимателям Саттарову

НОВЫЕ РЕЙДЕРЫ

Начало на стр. 9

Д.Р. и Костину Э.М. необходимо в течение 5 дней со дня вступления временного договора в силу составить расписание движения автобусов, разработать паспорт маршрута и предоставить на утверждение администрации города Чебоксары паспорт маршрута и расписание движения автобусов на маршруте. В соответствии с п. 18 Правил организации пассажирских перевозок на автомобильном транспорте, утвержденных приказом Минтранса РСФСР от 31.12.1981 №200, в случае, когда признано целесообразным открыть автобусный маршрут, составляется паспорт маршрута, разрабатывается расписание движения автобусов, которое утверждается в установленном порядке. Таким образом, паспорт маршрута и расписание движения автобусов по маршрутам №№ 63 и 64, должны были быть составлены, разработаны и утверждены (согласованы) до открытия маршрута. Согласно Правил, паспорт автобусного маршрута по городским маршрутам должен утверждаться перевозчиком. Администрация города может лишь его согласовать.

Схемы новых автобусных маршрутов №№ 63 и 64 были внесены в перечень схем маршрутов регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городе Чебоксары постановлением от 21.06.2012 № 155 «О внесении изменений в постановление администрации города Чебоксары от 27.01.2012 №8». Заявления от индивидуальных предпринимателей Саттарова Д.Р. и Костина Э.М. по открытию маршрутов датированы соответственно 03.05.2012 и 13.03.2012. Информацию об открытии указанных маршрутов администрация г.Чебоксары в средствах массовой информации не опубликовывала. Возникает вопрос, по каким критериям предпочтение было отдано данным предпринимателям и почему администрация г.Чебоксары не организовала сбор заявок от существующих операторов маршрутов для выбора временного перевозчика по маршрутам №№ 63, 64.

Следует отметить, что индивидуальный предприниматель Саттаров Д.Р., которому передан на временное обслуживание маршрут № 63, является одним из организаторов нелегального автобусного маршрута № 72. Схема движения маршрута №63, утвержденная постановлением администрации г.Чебоксары от 21.06.2012 №160, является копией схемы движения нелегального автобусного маршрута № 72. Таким образом, можно сделать вывод, что администрация «узаконила» нелегальный маршрут, т.к. перевозчиком маршрутов

№№ 72 и 63 является один и тот же человек. Судебными решениями установлено, что заказной маршрут №72 не является маршрутом, оказывающим услуги по заказу, а является маршрутом регулярного сообщения. Показательны рассмотренные Арбитражным судом ЧР дела о привлечении перевозчиков, работающих на маршруте № 72, к ответственности за нарушения законов при перевозке пассажиров: № А79-7050/2011 (ИП Дубиков В.Г. - занимается регулярной перевозкой пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки более 8 пассажиров без специального разрешения (лицензии), по маршруту №72); № А79-7052/2011 (ИП Гончаров В.Н. - занимается регулярной перевозкой пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки более 8 пассажиров без специального разрешения (лицензии), по маршруту №72); № А79-12968/2011 (ИП Вишневская Т.Н. - занимается регулярной перевозкой пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки более 8 пассажиров без специального разрешения (лицензии), по маршруту №72).

Ещё одним из организаторов нелегального автобусного маршрута № 72 является Дубиков В.Г., который на протяжении долгого времени осуществлял перевозки пассажиров, не имея даже лицензии. В июне 2010 года ему удалось избежать наказания, однако в октябре 2011 г. благодаря прокурорской проверке, решением Арбитражного суда Чувашской Республики по делу № 79-7050/2011 от 14.10.2011 ИП Дубиков В.Г. был привлечен к административной ответственности, в виде штрафа на сумму 4000 руб. Кроме того, ИП Дубиков В.Г., являющийся в судах представителем ИП Салмина А.П., защищает интересы и на другом нелегальном маршруте - №332к.

Индивидуальный предприниматель Костин Э.М., назначенный постановлением администрации г.Чебоксары от 21.06.2012 № 156 перевозчиком на маршру-

тут № 64, решением Арбитражного суда Чувашской Республики по делу № А79-3282/2010 от 28.04.2010 за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), был привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Фе-

дерации об административных правонарушениях, за что ему было назначено наказание в виде штрафа в сумме 3000 рублей. Аналогичное наказание ИП Костину Э.М. было назначено Арбитражным судом Чувашской Республики по делу № А79-8078/2010 от 03.09.2010.

Несмотря на имеющиеся у ИП Костина Э.М. нарушения при осуществлении пассажир-

ских перевозок, администрация г.Чебоксары заключила с ним договор на новый маршрут на период до проведения конкурса.

Аналогичные нарушения при осуществлении пассажирских перевозок были выявлены у ИП Салмина А.П., ИП Молотова В.А., которые согласно проекту постановления назначены администрацией г.Чебоксары временными перевозчиками по маршрутам №32 и № 33 соответственно. Необходимо отметить, что и данные предприниматели решениями Арбитражных судов Чувашской Республики по делу № А79-1337/2007 от 06.03.2007, № А79-67/2011 от 09.02.2011 за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), привлекались к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что им было назначено наказание в виде штрафа в размере 3000 рублей.

ООО «Первая Транспортная Медиакомпания», которому согласно проекту постановления администрации г.Чебоксары переданы на временное обслуживание маршруты №№ 30 и 40, на конкурсе, проводимом в 2011 году, с использованием поддельной справки из ГИБДД завладело маршрутом № 62. Подделка документа была доказана в ходе проведенной экспертизы органом МВД. Управлением государственного автодорожного надзора по Чувашской Республике Федеральной службы по надзору в сфере транспорта были выявлены многочисленные нарушения при осуществлении пассажирских перевозок на маршруте №62, в результате чего в сентябре 2011 г. Арбитражный суд Чувашской Республики решением по делу №А79-5780/2011 привлек ООО «ПТМК» к административной ответственности в виде штрафа на сумму 30000 (тридцать тысяч) руб. Несмотря на указанные факты, адми-

Вновь назначенные администрацией г.Чебоксары перевозчики	№ маршрута	Примечание
ИП Леонтьев Денис Петрович	52	Работал на нелегальном автобусном маршруте № 332к. Его интересы на маршруте представляет Салмин А.П.
ИП Быков Сергей Владимирович	54	Работает в ООО «Коммерческие Маршрутные Перевозки» (г.Новочебоксарск), одним из учредителей которого является Ладин В.В. – организатор нелегальных маршрутов «Чебоксары – Цивильск» и № 1145 «Чебоксары – Ишлеи» (закрытого). ООО «КМП» обслуживает все внутригородские коммерческие автобусные маршруты г.Новочебоксарск, которые получены в бессрочное пользование от бывшего главы администрации города Новочебоксарка В.Андреева
ИП Саттаров Дамир Рашитович	63	Один из организаторов нелегального маршрута №72. Схема движения маршрута № 63 копирует схему движения маршрута №72. Представителем в судах по делам с участием Саттарова Д.Р. выступает Дубиков В.Г. и Салмин А.П.
ИП Салмин Алексей Петрович	32 (согласно проекту постановления)	Организатор нелегального маршрута №332к. Представителем в судах по делам с участием Салмина А.П. выступает Дубиков В.Г. Они арендуют совместно офис (каб. 323) в Бизнес-центре по пр. Ленина, 126
ИП Молотов Василий Андреевич	33 (согласно проекту постановления)	Работал начальником РММ в ЗАО «Городской таксомоторный парк». Данное предприятие не является членом СРО и в отличие от ПК «ЧПАП №2» имеет заключенный с администрацией г.Чебоксары договор по всем 4-м обслуживаемым городским маршрутам
ИП Васильев Владислав Георгиевич	34 (согласно проекту постановления)	Работал механиком в ЗАО «Городской таксомоторный парк». Данное предприятие не является членом СРО и в отличие от ПК «ЧПАП №2» имеет заключенный с администрацией г.Чебоксары договор по всем 4-м обслуживаемым городским маршрутам
ООО «Первая Транспортная Медиакомпания»	30, 40 (согласно проекту постановления)	Представителем данной организации в судах выступает Ладин В.В. Цитата из интервью с ИП Ладиным В.В. (http://sovch.chuvashia.com/?p=40672): «Меняется власть в городе, и будет меняться отношение к отдельным персоналиям в этом городе, и будем с чистого листа выстраивать отношения с новой администрацией».

Прод-ие на стр.11

НОВЫЕ РЕЙДЕРЫ

Начало на стр. 10

нистрация г.Чебоксары договор с существующим перевозчиком маршрута №62 не расторгла.

Исходя из проекта постановления «О назначении перевозчиков на маршруты регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городе Чебоксары без проведения конкурса на период до проведения повторного конкурса» следует, что у действующих городских перевозчиков отбирается 6 маршрутов: у ИП Миронова О.В. - №34; ООО ВВС» - №№ 30, 44; ПК «ЧПАП №2» - №№ 32, 33, 40.

Всего администрацией г.Чебоксары переданы новым перевозчикам 9 маршрутов: 4 - согласно изданным постановлениям и 5 - согласно проекту постановления.

Необходимо отметить, что вновь назначенные на городские маршруты перевозчики, являются индивидуальными предпринимателями, имеющими непосредственное отношение к нелегальным маршрутам, либо имеющими партнерские и дружеские связи с работниками администрации г.Чебоксары (начальником отдела транспортного обеспечения и связи Ивановым А.И., главным специалистом отдела транспортного обеспечения и связи Сорокиной Е.А.) (**смотрим таблицу - авт.**).

Администрация г.Чебоксары вместо того, чтобы организовывать, развивать и контролировать цивилизованную перевозку пассажиров в городе, своими незаконными действиями наоборот развила в городе коррупционный «дикий» извоз, создав при этом почву для злоупотреблений и коррупции. Параллельно с этим, администрация г.Чебоксары активно ведёт политику по развалу саморегулируемой организации «Союз перевозчиков».

В связи с профессиональной деятельностью, направленной на борьбу с нелегалом, личное имущество председателя правления СРО Беляева С.В. и его членов неоднократно подвергалось физической порче и уничтожению. Так, в декабре 2011 года неустановленные лица сожгли автомобиль Беляева С.В. В 2012г. сразу после обращения в органы власти о незаконности изменения маршрута № 42, обслуживаемого ЗАО «ГТП», в адрес Председателя СРО начали поступать угрозы, а затем были проколоты шины колёс его личного автомобиля. 29 июня 2012 г. была совершена попытка поджога кабинета отдела кадров административного здания ПК «ЧПАП № 2» — члена СРО. 13 января 2012 г. был совершен поджог загородного личного подсобного хозяйства руководителя указанного кооператива, в результате чего горела хозяйственная по-

стройка вместе со скотиной, фуражом и сеном.

Некоммерческое партнерство постоянно сталкивается с профессиональной некомпетентностью отдельных государственных и муниципальных служащих, занимающихся «отписками» на обращения граждан. В одном из ответов администрации г.Чебоксары на наши неоднократные обращения сказано, что администрацией города за I квартал 2012 г. согласно утвержденному графику проведено 11 выездных проверок из 18 запланированных. По результатам уполномоченными должностными лицами органов местного самоуправления города Чебоксары составлен 1 протокол об административном правонарушении по ст. 32.1 Закона Чувашской Республики от 23.07.2003 № 22 «Об административных правонарушениях в Чувашской Республике». Во II квартале 2012 г. согласно графику запланировано 26 проверок. На 21.06.2012 г. проведено 6 проверок. Таким образом, из ответа следует, что за 3 месяца текущего года с участием должностных лиц администрации г.Чебоксары из 11 выездных проверок 10 оказались неэффективными, так как за этот период был составлен всего лишь 1 (один) протокол.

Управлением государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта на основании нашего обращения в апреле 2012 г. проводилась проверка администрации города Чебоксары, в ходе которой выявлены нарушения, в частности низкий уровень административной практики по фактам правонарушений в соответствии с Законом Чувашской Республики «Об административных правонарушениях в Чувашской Республике». Несмотря на это, администрацией г.Чебоксары к концу второго квартала было осуществлено всего лишь 23% выездных проверок от общего числа запланированных. При этом количество составленных протоколов администрацией города не сообщается.

Взаимосвязь индивидуальных предпринимателей — новых перевозчиков, назначенных на маршруты без проведения конкурса, и начальника отдела транспортного обеспечения и связи администрации г.Чебоксары Иванова А.И. прослеживается явно. Иванов А.И. до поступления на муниципальную службу, являлся одним из участников транспортной компании «АвтоТраст», занимающейся регулярными пассажирскими перевозками по междугородным и межобластным маршрутам. В ходе осуществления своей деятельности он сотрудничал с Дубиковым В.Г., который на тот момент являлся исполнитель-

ным директором ООО «Пилигрим», также занимающейся пассажирскими перевозками. Дубиков В.Г. — представитель нелегальных перевозчиков Саттарова Д.Р. (назначен на маршрут №63) и Салмина А.П. (назначен на маршрут № 32) имеет дружеские отношения с заместителем начальника отдела транспорта Минтранса Чувашии Савельевым Д.Г. Имея тесные дружеские связи и покровительство работников Минтранса Чувашии и администрации города, Дубикову В.Г. удалось обеспечить стабильную работу нелегальных маршрутов №№ 72 и 332к, так как указанными органами власти должный контроль за их деятельностью по понятным причинам не происходил. Чтобы обеспечить законность перевозок пассажиров по маршруту № 72, Дубиков В.Г. договорился с Ивановым А.И. о легализации данного маршрута путём открытия нового маршрута с присвоением нумерации 63. Оператором данного маршрута назначен индивидуальный предприниматель Саттаров Д.Р., работающий на маршруте №72. Перевозчиком на маршрут № 52 назначен ИП Леонтьев Д.П., ранее работающий на нелегальном, подконтрольном Салмину А.П. и Дубиковым В.Г., маршруте № 332к. На маршрут № 54 назначен перевозчик ИП Быков С.В., работающий в ООО «КМП» (обслуживает все городские маршруты г.Новочебоксарска, переданные по договору в бессрочное пользование). Одним из учредителей данной фирмы является Ладин В.В., обслуживающий уже «нашумевший» маршрут № 57 и нелегальный маршрут «Чебоксары — Цивильск». В 2010 году прокурор Калининского района г. Чебоксары обратился в Московский районный суд с иском к ИП Ладину В.В. о возложении обязанности прекратить осуществление перевозок пассажиров по маршрутам №№ 1173 и 1145. Суд признал организацию перевозок пассажиров автомобильным транспортом на заказных маршрутах №1173 «Чебоксары-Цивильск» и №1145 «Чебоксары-Ишлеи» незаконной и обязал ИП Ладина В.В. прекратить организацию перевозок пассажиров автомобильным транспортом на заказных маршрутах №№1173 и 1145. Однако, Ладин В.В., избавившись от нумерации маршрута - 1173, продолжает, по нашему предположению, осуществлять перевозки пассажиров на маршруте «Чебоксары — Цивильск». Дополнительно коллегам Ладина В.В. — ООО «ПТМК» администрацией г.Чебоксары были переданы маршруты №№ 30 (отобранный у ООО «ВВС») и 40 (отобранный у ПК «ЧПАП № 2»). Друг Дубикова В.Г. Салмин

А.П. тоже не остался в стороне, согласно проекту постановления ему был передан маршрут № 32, обслуживаемый ПК «ЧПАП №2». Салмин А.П. и Дубиков В.Г. арендуют совместно офис в Бизнес-центре по пр. Ленина, 12б (офис 323). Нередко туда приезжает и Ладин В.В. Кроме того, Ладин В.В. является частым гостем в кабинете отдела транспортного обеспечения и связи городской администрации. Для ЗАО «Городской таксомоторный парк» администрация г.Чебоксары не только сохранила все 4 обслуживаемых ими маршрута, но и передала маршруты №№ 33 и 34 индивидуальным предпринимателям Молотову В.А. и Васильеву В.Г., ранее работавшим или работающим в указанном предприятии и имеющим тесные связи с его руководством.

Таким образом, в настоящее время в городе Чебоксары происходит рейдерский захват автобусных маршрутов регулярных перевозок, при котором новые перевозчики путём обмана, а зачастую и не правовыми методами, всячески склоняют индивидуальных предпринимателей заключать с ними договора, прикрываясь при этом административным ресурсом, и оказывая психологическое давление. Принуждение к заключению с ними договоров происходит по той причине, что у вновь назначенных перевозчиков отсутствуют собственные транспортные средства в том количестве, которое необходимо иметь на маршруте для оказания услуг по перевозке пассажиров по городским маршрутам. В вечерних новостях телеканала «Россия-24» от 29.06.2012, в репортаже под названием «Нового оператора маршрута назначили, а со старым договор не расторгли» (<http://www.chgtrk.ru/archive/rnews.html?id=35577&date=29-06-2012>) рассказано о попытке захвата неизвестными людьми маршрута № 52. Съёмочная группа взяла интервью у оператора маршрута № 52 - генерального директора ООО «Спринтер» Решетникова И.А., председателя НП «СП» (СРО) Беляева С.В. Однако, как сказано в репортаже «съёмочной группе пока не удалось получить комментарии в администрации города».

Деятельность НП «Союз перевозчиков» и каждого из его членов направлена на взаимодействие с органами государственной власти и органов местного самоуправления. Члены некоммерческого партнерства постоянно оказывали и оказывают органам власти и организациям безвозмездную помощь в перевозках людей и выделении автотранспорта, в частности при проведении в городе и республике праздничных и спортивных мероприя-

тий, при чрезвычайных ситуациях (тушение пожара летом 2010 г.), перевозках детей центров социальной помощи, на президентских и депутатских выборах и т.д. Некоммерческое партнерство «Союз перевозчиков» (СРО) неоднократно высказывало свои намерения о готовности оказания содействия и помощи органам государственной власти Чувашской Республики в разработке, изменению нормативных правовых актов в сфере пассажирских перевозок, в работе в составах существующих и создаваемых комиссий, собраний, посвященных вопросам безопасности дорожного движения, а также по иным важным вопросам жизнедеятельности Чувашской Республики и органов местного самоуправления. В частности, НП «СП» (СРО) предлагало администрации города Чебоксары провести в городе Чебоксары расширенное совещание с участием представителей Управления госавтодорнадзора, ГИБДД, прокуратуры и других контрольно-надзорных органов, а также общественных некоммерческих организаций с целью разработки плана мероприятий по наведению порядка и созданию здоровой конкуренции на рынке автомобильных пассажирских перевозок, а также организации в г.Чебоксары профилактического мероприятия «Нелегальный перевозчик» по выявлению транспортных средств, осуществляющих несанкционированные перевозки. Однако, администрация г.Чебоксары идею сотрудничества с некоммерческим партнерством активно отвергает и никакие меры для пресечения деятельности нелегальных перевозчиков не предпринимает. В то время как легальные городские перевозчики подвергаются постоянным и не всегда обоснованным проверкам, нелегальные перевозчики продолжают работать при полном попустительстве со стороны местных властей и контролирующих органов.

На основании вышеизложенного, просим Вас обратить внимание на незаконные действия муниципальных служащих администрации г.Чебоксары, разобраться в сложившейся ситуации, и оказать содействие в наведении порядка в сфере пассажирских перевозок.

**Председатель Правления
НП «Союз перевозчиков»
(СРО) В. Беляев**

P.S.

НП «Союз перевозчиков» в ближайшее время намерено организовать митинг. Информация будет представлена на сайте и в блоге газеты «Взятка».

ЧИХАТЬ НА ВАШ ПОРТРЕТ!

Кое-что об осквернении изображений правящих особ

СМИ и Интернет рассмешило недавно сообщение о приговоре райсуда в Чебоксарах: 19-летний активист «Другой России» Дмитрий Каруев был обвинён в том, что во время оппозиционной акции плюнул на портрет Владимира Путина. Сам Каруев, правда, настаивал, что не плевал, а лишь чихнул – но пятнадцать суток схлопотал. Суд счёл, что Каруев продемонстрировал неуважение к обществу и тем гражданам, которые за нынешнего президента голосовали.

Суд над плевателем (или чихателем?) проходил в конце мая, в эти дни юноша должен выйти на свободу. Потому интересно было порыться в литературе и прикинуть: а какие имеются в нашей истории прецеденты и чем заканчивалось дело?

В ЭПОХУ «СЛОВА И ДЕЛА»

Есть интереснейшая книга историка **Евгения Анисимова** «Дыба и кнут: сыск и русское общество в XVIII веке». Автор исследует следственные дела всяких Преображенских приказов, Тайных канцелярий, Тайных экспедиций. Оглядывается в более ранние времена, заглядывает вперёд. Отдельная глава объясняет, что вообще тогда считалось государственным преступлением.

И конечно же, в число таковых входило «непочтительное обращение подданных с изображением государя!» Е. Анисимов пишет, что первый соответствующий зафиксированный факт – случай некоего **Григория Плещеева**, плюнувшего в 1660 г. на «парсуну» (портрет) **Ивана Грозного**. Это во времена, когда и портрет-то государев отыскать мудрено было! Наказание у Е. Анисимова не указано, но надо полагать – по всей строгости эпохи (см. фильм **П. Лунгина** «Царь»).

В XVIII столетии державный портрет – уже не редкость. И вот певчий **Андрей Савельев** в гостях у дядка **Ивана Климонтова** злобно машет тростью перед изображением **Петра I**. Сам Савельев объяснял эти действия так: выпивали с хозяином, он, Савельев, пошёл во двор облегчиться, а вернувшись, обратил внимание, что портрет государя облепили мухи. Начал разгонять. Но то ли Климонтова обуял праведный гнев, то ли сам испугался, что неуселение за обсиживанием мухами царского лица сочтётся преступлением, – в общем, Савельева он выгнал и быстренько на собутыльника написал «куда следует».

Ещё пример: солдат **Сергей Коновалов** шпагой истыкал портрет царевича Алексея. Царевич вообще-то через год сбежал за границу и сам стал государственным преступником, – но коноваловскую участь это вряд ли облегчило.

Кстати изображения «первых лиц» помещались и на деньгах. Потому, скажем, немного позже дворовой **Анкудин Микулин** с чувством гражданского долга сообщил тогдашним «органам» о возмутительном факте: его барыня, **Устинья Мельницкая**, рублёвой монетой с профилем императрицы **Елизаветы** давила вошь.

КАПЛИ ИЗ НОСА

Хотя будем помнить: господин Каруев доказывал, что не плевал на портрет В. Путина. Просто чихнул. Но, ничего, подобное тоже случалось.

Дело «Об оскорблении Его Императорского Величества студентом Киевского университета **В. Занько**» незадолго до Первой

мировой было возбуждено в украинском городке Борзна. В 1935 г. про него на страницах «Известий» рассказал писатель **А. Зорич**.

Занько был родом из Борзны и приехал туда на каникулы. Понятно,

«Я НА НЕГО ТОЖЕ ПЛЮЮ!»

После вынесения приговора Д. Каруеву многие вспомнили знаменитую байку про Александра III. Ему якобы сообщили, что некий отставной солдат Орешкин буянил в кабаке и, в частности, показывая на портрет императора, орал: «Плевал я на царя!» Александр наложил резолюцию: «дело закрыть за ничтожностью, моих портретов в кабаках больше не вешать, Орешкину передать, что я на него тоже плюю!».

Интересно, что ту же историю мемуаристы рассказывают про Николая I. Только имя солдата иное – Агафон Сулейкин. Ещё один схожий сюжет: Николаю сообщили, что некий мелкий чиновник плюнул на его портрет. Николай пожал плечами: пусть он мне свой портрет пришлёт, а я на него плюну!

Исторические анекдоты интересны тем, что даже если не являются правдой (поди проверь!), то отображают настроение своего времени. Современники Николая и Александра были уверены, что у правителя хватит мудрости, великодушия и остроумия, чтобы красиво вывернуться из глупой ситуации.

но, что студент на каникулах время проводит весело. Вот и Занько пошёл с друзьями на речку. Плавали, ныряли, дурачились. В частности, как установило следствие, «загибали обвиняемому салазки и под водой ставили его на попу, то есть вниз головой». Факт важный: при «загибании салазок» в нос попадает вода и иногда остаётся в носовых пазухах.

После речки Занько пошёл домой, по пути заглянул на почту – спросить письмо «до востребования». Сунул голову в окошко – тут в носу засвербело. Чихнул. Мерзкая жижка вылилась из ноздрей и закапала на... О, ужас! – на стопку марок, выпущенных в честь 300-летия дома Романовых. А на них красовался лик императора **Николая II**.

К несчастью для Занько, рядом находился глава местного отделения «Союза русского народа» **Чуев**. Он тут же дал ситуации политическую оценку: «На кого чихаете, молодой человек? На портрет государя императора чихаете?» Студент попробовал отшутиться, это вызвало особый гнев: ещё и зубоскалит! Чуев вызвал городского и лично проследил, чтобы тот доставил негодяя в участок.

Так включилась бюрократическая машина. Полицейским

деваться было некуда – они возбудили дело по факту «залития юбилейных марок студентом Занько из носа такового». Стали вызывать свидетелей. Те вели себя по-разному. Как пишет А. Зорич, почтовый чиновник **Кудляй** (сидел в окошке) заявил, что голову студента видел, однако внимания не обратил, «поскольку голову клиента нельзя считать предметом значительным». Кассир **Коновалов** (и тут Коновалов!) после чиха произнёс: «На здоровье!» Сейчас объяснял, что не выражал тем самым поддержку Занько, просто решил, что чихал начальнику почты. Студент **Голяев**, товарищ Занько, настаивал, что глупости всё это, подумаешь – чихнул! Занько вооб-

вольный. Полуэктов потребовал медэкспертизы.

Инициатор дела Чуев – помните? – возглавлял местное отделение «Союза русского народа». Влиятельная политическая сила просто обязана была поддержать «своего человека». В губернской черносотенной газете появилась статья «Мы предостерегаем!»: «Так начинается путь нигилизма и попрания государственных основ». Занько был украинец, но намекалось на происхождение еврейства.

Гордиев узел разрубил черниговский губернатор **Стерлигов**. На докладе по делу он наложил резолюцию: «Кроме чихания люди испускают и различные другие звуки. Если по каждому начинать дело – не хватит ни стряпчих, ни статей».

ДВА ВЫСТРЕЛА ИЗ НАГАНА

Впрочем, что ж всё на царский режим нести! Царизм пал – и ещё веселее времена начались! В 1937-м за найденную в мусорном ведре газету с портретом **Сталина** запросто срок давали. А ведь портреты были не только в газетах.

Вспомним вышедшую в перестройку и хрестоматийную сегодня автобиографическую повесть замечательного поэта **Анатолия Жигулина** «Чёрные камни». Конец 1940-х, Воронеж. Местные старшеклассники и студенты создают подпольную антисталинскую организацию КПМ – Коммунистическая партия молодёжи. Мальчишество, реально – ничего серьёзного. Но отношение к вождю у них – сами понимаете. И вот у одного из ребят день рождения. Собрались. Выпили чутко. А на стене прикоплен портрет Сталина.

А. Жигулин: «И весело, и хорошо у меня на душе, и солнышко за

жие – не проблема. – Ред.) и... бах, бах по генералиссимусу – в лоб и в правый глаз».

Частный эпизод. Простреленный портрет сожгли в печке, взамен повесили такой же, пули из стены вытащили, следы глиняной подмазкой заделали, покрасили – как не было. Но вот КПМ разгромлена, ребята в тюрьме. Следствию становится известно о стрельбе по портрету – и, хоть доказать ничего не удалось, статья стрелявшему резко ужесточается: кроме «анти-советской агитации в мирное время» и «участия в антисоветской организации» ещё и «террор».

САКРАЛЬНЫЙ ОБЪЕКТ

Но, помилуйте, портрет – это портрет. Лист бумаги с изображением. Человеку, который изображён, от того, что кто-то где-то на бумагу плюнет, чихнёт, ткнёт шпагой, прострелит из нагана, – ни холодно ни жарко. Умные «первые лица» (см. справку) как раз находили возможность элегантно выйти из положения. Шум же поднимали (и, выходит, поднимают?), как правило, чиновники на местах, просто шибко бдительные граждане – из соображений...

Каких? Интересный вопрос. Демонстрации верноподданности? Страха, что «в случае чего» им самим дадут по шапке?

Рискну предположить ещё один момент. Тот же Жигулин замечает: его следователи боялись даже зафиксировать в протоколе имя Сталина. Писали «Вождь». Почти как у древних народов, которые, чтобы не употребить всуе имя обожествляемого существа, употребляли эвфемизмы (праславяне не называли вслух почитаемого ими самого могучего зверя в лесу, говорили «тот, кто мёд ведает», – и возникло «медведь»).

Если так, если самый большой начальник автоматически становится равен Богу, то плевков на его изображение, чих или (о, ужас!) тыканье острым предметом – безусловно, святотатство, надругательство над сакральным символом.

Но тогда напомним, какие ещё деяния в XVIII веке считались страшным преступлением. Например, «непитие» за здоровье царствующей особы. Неснимание головного убора при чтении государева указа. Попытки «испортить» царя с помощью магических ритуалов. А также – страшно сказать! – выражение сочувствия преступнику, наказываемому за эти и подобные грехи.

ФСБ ОБИДЕЛОСЬ

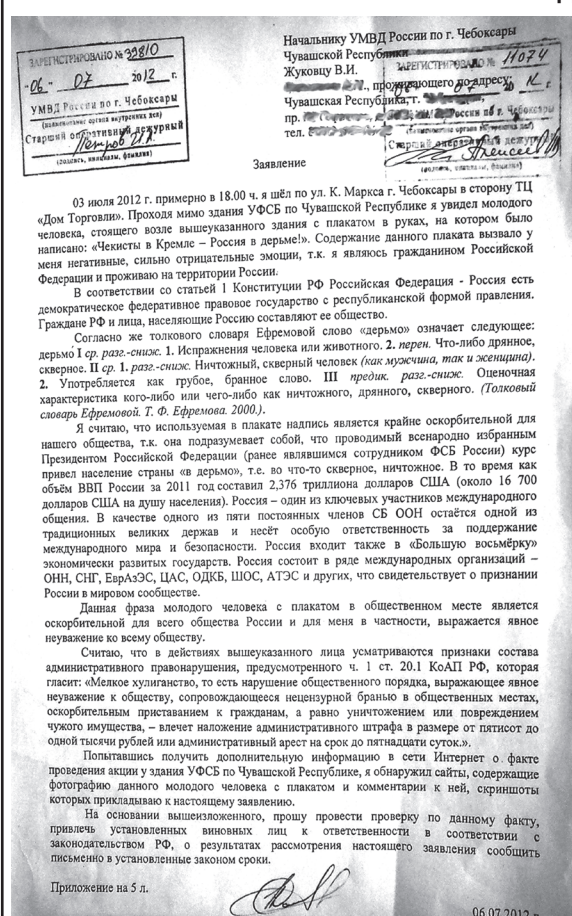
Активиста партии «Другая Россия» в Чебоксарах **Дмитрия Каруева** 7 июля задержали и доставили в здание городского УМВД.

Поводом для его задержания стал одиночный пикет 3 июля в Чебоксарах у здания ФСБ. Дмитрий развернул плакат с надписью «Чекисты в Кремле - Россия в дерьме!» и простоял с ним 20 минут.

С самого начала пикета к нему вышли сотрудники ФСБ и потребовали прекратить акцию. Дмитрий ответил, что никуда не уйдет и будет стоять с плакатом, сколько захочет. Тогда ему в грубой форме пообещали, что примут незамедлительные меры, но никаких мер не последовало и больше к нему никто не выходил.

Административные дела в отношении молодого человека были возбуждены после заявления некоего «неравнодушного гражданина», ставшего свидетелем пикета. Якобы Каруев своим плакатом оскорбил чувства данного заявителя. При этом мужчина отмечает, что Россия за время управления страной Владимиром Путиным продвинулась вперед как в экономическом, так и международном плане.

Судебную защиту **Дмитрия Каруева** осуществляет руководитель правозащитной организации «Щит и меч». По словам юриста, дело выведенного яйца не стоит, и в действиях оппозиционера нет состава правонарушений.



политике, из губернского Чернигова прибыл чиновник по особым поручениям **Полуэктов** и начал самостоятельную проверку факта. Занько обратился к адвокату. Тот построил защиту на том, что чихание есть процесс самопроиз-

прозрачными занавесками светит. Но Сталин моему хорошему настроению мешает. (...)

– Юра! Зачем ты этого людоеда на стене держишь?

Затем я вынул из кармана наган (в послевоенном городе ору-

№ 22 (314) от 14 июня 2012
[«Аргументы Недели»,
Сергей НЕХАМКИН]

ИНВЕСТИЦИИ В НИКУДА ИЛИ НИКУДЫШНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ?!

СМИ и сайт doskapozora.ru заставили НФК-Сбережения заплатить подрядчику

Благодаря СМИ и в частности сайту «Доска позора» ООО «НФК-Сбережения» заплатили по договору подряда ООО «Строй-Галс».

Напомним, что между ООО «НФК-Сбережения» (заказчик) и ООО «Строй-ГАЛС» (подрядчик) был заключен договор строительного подряда от 09.07.2008 №13/05. Согласно договору заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнения работы по устройству фасада здания офиса НФК-Сбережения. В 2008 году НФК-Сбережения частично оплатило по нескольким актам выполнен-

ных работ, но за дополнительные работы на сумму 2 356 180,22 руб., выполненные в 2009 году, они ничего не заплатили.

ООО «Строй-Галс» было вынуждено обратиться в Арбитражный суд, но в суде НФК-Сбережения заявили, что ООО «Строй-ГАЛС» вообще не предъявляло к приемке работы указанные в акте №5 от 30.11.2009 и что эти работы ими уже оплачены по актам №1 от 31.08.2008 и №2 от 30.09.2008, в общем, платить отказывались.

Только благодаря широкой огласке этого инцидента удалось вынудить НФК-

Сбережения заплатить по указанным выше актам выполненных работ. После публикации на Доске позора они сразу же рассчитались и ООО «Строй-Галс» отказалось от иска.

Вот так в нашем «совковом» деловом мире строится бизнес – для того, чтобы получить свои деньги, куда только не приходится обращаться, и не только в суд. Если бы не СМИ, еще неизвестно, расплатились бы НФК-Сбережения по своим долгам.

Сайт: <http://www.doskapozora.ru>.

НФК-Сбережения и Пионер-Лизинг — близнецы-братья



Напомним, что НФК-Сбережения занимается сбором денег с населения в доверительное управление и почти все денежные средства, поступающие от вкладчиков, ООО «НФК-Сбережения» вкладывает в покупку векселей ООО «Пионер-Лизинг».

В ООО «НФК-Сбережения» изначально было два учредителя, затем один из них вышел из состава участников и стал собственником ООО «Пионер-Лизинг». Обе фирмы находятся по адресу: г. Чебоксары, проспект М. Горького, д. 5/2.

По этому адресу НФК-Сбережения и Пионер-Лизинг находятся совсем недавно (до этого были на проспекте Ленина). В новом офисе

НФК-Сбережения сделало евроремонт на несколько миллионов рублей. Так только по договору с ООО «Строй-ГАЛС» №13/05 от 09.07.2008 по устройству фасада здания офиса НФК-Сбережения заплатило 4 705 116 руб. (историю «выбивания» подрядчиком денег с НФК см. выше). Что касается внутренней отделки – полагаем, что на ремонт ушло не менее 5 млн. рублей.

В общем, обошелся ремонт в копеечку. Предположительно, ремонтные работы были оплачены на деньги инвесторов. Все бы ничего, да только деньги-то в ремонт вложены, а офис не принадлежит ни ООО «НФК-Сбережения», ни ООО «Пионер-Лизинг», и за-

регистрирован он, по слухам, на родственника директора НФК-Сбережения.

Вот такая история – вроде и деньги проинвестированы, а объекта инвестиций нет! Возникают резонные вопросы – почему в НФК-Сбережения нет никакого имущества, кроме десятка компьютеров? Может на всякий случай, чтобы в случае чего и взыскать с них было нечего?

Конечно, в нашем современном мире многие моральные ценности устарели, на первом месте находятся – нажива, деньги. Самое главное нахапать побольше и побыстрее, а потом хоть трава не расти. Казалось бы инвестиционные и лизинговые компании должны дорожить своей репутацией, вести свой бизнес честно и прозрачно, с ориентиром на клиентов, а не только на свой карман. Подобный бизнес должен быть основан на доверии клиентов и неукоснительном выполнении принятых на себя обязательств.

Что же мы видим на самом деле: инвестиционная компания «НФК-Сбережения» не хочет платить подрядчику, честно выполнившему свою работу, и только СМИ и суд способны их заставить заплатить, а лизинговая компания «Пионер-Лизинг» беззастенчиво обманывает своих клиентов, заманивая их лживой рекламой.

Какие же планы на перспективу строят подобные компании? Что они хотят получить в ближайшем и отдаленном будущем? На что можно рассчитывать вкладчикам, и куда инвестированы их сбережения? Хотелось бы получить ответы на эти вопросы...

Доказано в суде - ООО «Пионер-Лизинг» обманывает своих клиентов

Напомним, что Чувашское УФАС России в соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ привлекло ООО «Пионер-Лизинг» к административной ответственности за нарушение закона о рекламе. На общество был наложен штраф в размере 100 тыс. рублей.

Комиссия Управления признала ООО «Пионер-лизинг» нарушившим ч. 7 ст. 5, п. 2 ч. 2 ст. 28 Закона о рекламе.

Было установлено, что на рекламном щите на остановке «ул. им. Т. Ахазова в г. Чебоксары» в октябре 2011 г. распространялась наружная реклама ООО «Пионер-Лизинг».

В ней предлагалась финансовая услуга «лизинг юридическим и физическим лицам» и указывался процент среднегодового удорожания «от 8 %». При этом не были указаны иные условия оказания данной финансовой услуги, влияющие на сумму доходов или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугой лица.

В представленных ООО «Пионер-Лизинг» действующих договорах лизинга среднегодовое удорожание составляло 9,25% или 8,78%, т. е. явно превышало минимальную величину «от 8 %», заявленную в рекламе общества. Комиссия УФАС пришла к выводу, что в рекламе ООО «Пионер-лизинг» отсутствовала часть существенной информации об условиях предоставления данной услуги, и при этом был искажен смысл информации, что вводило в

заблуждение потребителей рекламы.

ООО «Пионер-Лизинг» не согласившись с постановлением УФАС, обжаловало его в Арбитражный суд Чувашской Республики.

Своим решением от 24.04.2012г. по делу № А79-5221/2012 Арбитражный суд признал правомерным постановление Чувашского

УФАС России, которым в соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ ООО «Пионер-Лизинг» 16

февраля 2012 года назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей.

В решение суда указано, что реклама банковских, страховых и иных услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий (пункт 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе).

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения, использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

РЕМОНТ СЕЛЬХОЗШИН



Сертифицировано

ТЕЛ. 89278684273

Ремонтируем все виды шин сельхозмашин - комбайнов, тракторов: К-700, МТЗ, Т-150, шин любой дорожной техники - экскаваторов, грейдеров, погрузчиков. А именно: ремонт сложных боковых порезов и повреждений (порезы до 40см); ремонт сложных повреждений по беговой дорожке (пробои, проколы); ремонт бескамерных с/х шин импортного и отечественного производства; ремонт крупногабаритных шин (БелАЗ, К-700); ремонт шин для фронтальных погрузчиков; ремонт порывов крупногабаритных камер и т.д.

КОМИТЕТ ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ...

ИЛИ НЕТ?!!



В последнем номере журнала «Репутация» (№4 (8) май-июнь 2012) было опубликовано журналистское расследование посвященное «Комитету по борьбе с коррупцией», его председателю Валерию Козлову, а также газете «Закон и коррупция», учредителем которого является вышеуказанный комитет. Автор расследования - Михаил Иванов. За короткое время статья была растиражирована в сети Интернет с многочисленными комментариями.

Мы не комментируем данное расследование, выводы, дорогие читатели, делать только вам.

ИСПОКОН ВЕКОВ СЧИТАЛОСЬ, ЧТО В РОССИИ ДВЕ БЕДЫ - ДУРАКИ И ДОРОГИ. НО ЕСТЬ ЕЩЕ И ТРЕТЬЯ, С КОТОРОЙ ВО ВСЯКОМ СЛУЧАЕ ПЫТАЛИСЬ КАК-ТО БОРОТЬСЯ, НО НЕ ТАК, ЧТОБЫ УЖ ОЧЕНЬ АКТИВНО - ЭТО МЗДОИМСТВО, А ПО СОВРЕМЕННОМУ - КОРРУПЦИЯ.

В последние годы на правительственном уровне все чаще стали обращаться к этой проблеме, пытаюсь если не искоренить, то хоть как-то минимизировать это негативное явление в нашем обществе. Принимаются законы, проводятся мероприятия, направленные против коррупции. И надо сказать, что не безрезультатно. Отчеты об успехах в борьбе с коррупцией на всех уровнях власти можно довольно часто наблюдать по телевидению. В стране за последние полгода прошли как парламентские, так и президентские выборы. Абсолютно все кандидаты в своих программах делали упор на борьбу с коррупцией, что несомненно встречало отклик у всего населения нашей необъятной Родины. По уровню коррупции Россия находится практически на одном уровне с развивающимися странами. В головах наших сограждан практически на ментальном уровне заложена мысль: «Не подмажешь - не поедешь». Само собой такая ситуация когда-нибудь должна была привести к возмущению народа, что и произошло в начале этого года. Все мы пом-

ним митинги на улицах.

А значит пришло время для борьбы с коррупцией всерьез. Но это все в основном происходит на общероссийском уровне. А что же Чувашия?..

В Чувашии, как и везде, с этой проблемой призваны бороться правоохранительные органы, чем они и занимаются. Но в республике есть и параллельный «фронт» борьбы с этим явлением с довольно звучным названием Чувашская Республиканская Общественная Организация «Комитет по борьбе с коррупцией Чувашской Республики» под председательством господина Козлова Валерия Михайловича. Прочитав название упомянутой организации, невольно проникаешься уважением к ее членам, а также к ее деятельности. Учитывая тот факт, что сам президент России провозгласил борьбу с коррупцией целью номер один, где-то в глубине души появляется трепет и гордость за людей, которые создали такую организацию у нас в республике. И сразу возникает желание познакомиться с людьми, состоящими в комитете, а главное - с председателем, чтобы, если

это возможно, приобщиться к общему благородному делу и стать самому в ряды борцов с коррупцией. Чем и пользовался постоянно, вышеупомянутый господин Козлов. Но обо всем по порядку.

Валерий Козлов начинал трудиться вполне достойно - со службы в рядах МВД. Окончив школу милиции, стал сотрудником Ленинского РОВД в г. Чебоксары. Но через некоторое время по неизвестным причинам он увольняется из милиции и пытается найти себя в коммерции. В его послужном списке присутствует как председательство в колхозе и работа в кафе (учился в кулинарном училище), так и попытка создать торговое предприятие. Но для удовлетворения личных амбиций Валерия Михайловича это было все не то, мелко то что ли...

Бывшему сотруднику правоохранительных органов, Козлову, как никому другому, хорошо было известно, что порой можно быстро стать богатым, но очень долго потом за это богатство расплачиваться. А мечты, как известно, име-

ют свойство иногда сбываться, и судьба, наконец, улыбнулась Валерию Михайловичу - в его поле зрения попала некая общественная организация под звучным, под стать его личным амбициям, названием - «Комитет по борьбе с коррупцией Чувашской Республики». И почуввав долгожданную удачу, приняв в одночасье бывший опер уголовного розыска, бывший директор колхоза, бывший торговец, что пора ему спешно превратиться в яростного борца с коррупцией. Вздрогнули от страха республиканские коррупционеры, почувствовали скорый конец их безмятежному сытому существованию.

Потому как опытный их взгляд сразу же определил, что Валерий Михайлович из тех принципиальных борцов, твердо убежденных, что бороться с коррупцией права не имеет никто. Кроме них самих... Валериев Михайловичей.

Неизвестно как, но вскоре господин Козлов становится председателем этого самого комитета. И приходит ему после этого светлая мысль - издавать газету с громким названием «Закон и Коррупция». Но газета - это затраты на офис, печать, зарплату журналистам. Что же делать? Козлов решает вопрос своим

Прод-ие на стр. 15

УСТАВ

Чувашской республиканской общественной организации «Комитет по борьбе с коррупцией Чувашской Республики»

2. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ

Целями Комитета являются:

- создание условий для реализации государственной политики в области борьбы с коррупцией и иных правонарушений в сфере экономики и государственного управления;
- содействие правоохранительным органам в борьбе с преступностью и коррупцией;
- вовлечение общества в борьбу с коррупцией.

Комитет для достижения целей выполняет следующие задачи:

- осуществляет разработку предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации в области борьбы с коррупцией;
- оказывает помощь в деятельности правоохранительных и иных государственных органов и учреждений по обеспечению законности и укреплению правопорядка, усилению борьбы с преступностью;

Как видим, в уставе Комитета прописана вполне благородная цель создания этой организации. Но деятельность любой организации определяют люди, работающие в ней.

КОПИЯ



Как видим, удостоверение Комитета выглядит вполне серьезно.



Андрей Уругин: «В «Комитет по борьбе с коррупцией», который возглавляет господин Козлов, я пришел будучи уверен, что здесь придется заниматься благими делами. Но после того как мне пришлось заплатить за удостоверение члена комитета 25 тысяч рублей, начал сомневаться в искренности намерений председателя».



Эдуард Дидиченко: «За семь месяцев работы журналистом в газете «Закон и Коррупция» я получил от Козлова в качестве зарплаты 8 тысяч рублей».

Начало на стр. 14

обычным методом - устраивает текучку кадров. В Интернете ищет по объявлениям специалистов, кормит их обещаниями о выдаче зарплаты, которую в итоге не платит. Или платит в разы меньше того, что обещал. Само собой люди уходили. После чего Козлов начинал и нанимает до сих пор следующий состав. И так по кругу. Счет обманутых таким образом Козловым людей идет на десятки.. Работа комитета как

такового не поставлена вообще никак. Имея в своем составе около 300 членов, общество не собиралось вместе ни разу. Ведь мы понимаем, что для истинной борьбы с коррупцией, для чего и создан комитет, нужно постоянное взаимодействие всех членов комитета. А для этого нужны площадки для обсуждения и координации совместных усилий на общий результат регулярно. Иначе это не единая команда, что, к сожалению, на самом деле и есть. Все члены комитета разобщены, знают друг друга в лицо единицы, соответственно можно сделать вывод о неадекватности такого самопровозглашенного комитета по борьбе с коррупцией. Хотя Козлов и здесь своего не упускает. Как ни парадоксально это звучит, но чем больше членов в комитете, тем больше денег в карманах председателя... Связь прямая - Козлов продает удостоверения своим членам по 25 000 рублей за корочку!! Возникает вопрос, что за члены комитета собрались вокруг Валерия Михайловича и для чего им нужны солидно выглядящие удостоверения за такие деньги?! Пусть ответит на этот вопрос каждый себе сам...

Труд журналиста тяжел. Надо успеть везде, собрать информацию, обработать ее, подготовить к печати. Это и постоянные встречи, интервью, участие в различных мероприятиях. Но Козлов и здесь работает в своем стиле. Чтобы не содержать лишней штат, он поступает очень просто - добывает критическую информацию из Интернета на сайтах прокуратуры, МВД, судов. Найдя компромат на кого-то, связывается с «клиентом» и сообщает, что в газете готовится критический материал. Ненавязчиво намекая, что материал в принципе можно и не печатать... за соответствующее вознаграждение само собой! Естественно, большинство «клиентов», а это в основной своей массе руководители разных уровней, дабы избежать всевозможных для себя проблем, связанных с оглаской, предпочитали откупиться. Но самое «хлебное» время у Валерия Михайловича было во время выборов в Госсовет Чувашской Республики в 2011 году. За период предвыборной кампании в ноябре прошлого года только один журналист принес ему 320 тысяч рублей за заказную статью. За что получил от Козлова 12 тысяч рублей зарплаты за три месяца работы.

Прошедшие декабрьские выборы 2011 года знаменательны тем, что на них в Госсовет выставлялся сам председатель «Комитета по борьбе с коррупцией» Валерий Михайлович Козлов! Уж очень он хотел получить заветный мандат депутата. И ведь он один из немногих самовыдвиженцев сумел зарегистрироваться в качестве кандидата. Достоверно зная, что 60% подписей в его подписных листах поддельные (их подписывали студенты в его предвыборном штабе), Козлова все же пропускают с ними в

ТИКе Ленинского района г. Чебоксары! Как это возможно? Все очень просто - председатель ТИКа был членом того же «Комитета по борьбе с коррупцией» с соответствующим удостоверением в кармане...

В организации своей выборной кампании Валерий Михайлович никак не изменил своим привычкам, наработанным годами. В качестве агитаторов набирает 40 человек, обещая заплатить всем за их труд по 7000 рублей. В итоге он оплатил половину оговоренной суммы каждому. Более того, некоторым попались ФАЛЬШИВЫЕ КУПЮРЫ! Сегодня трудно сказать, когда именно В.М. понял, что можно зарабатывать на людских проблемах и несчастьях, брать деньги с оказавшихся в трудной жизненной ситуации людей. Сейчас, наверняка, он и сам не вспомнит, когда его осенила идея заняться таким вот мерзопакостным «бизнесом». Но даже тех фактов, которых накопилось в редакции более чем достаточно для утверждения, что эта деятельность превратилась для него в основную и занимается он ею, так сказать, на «профессиональной» основе, достаточно. Валерий Козлов всегда в поиске. В поиске дополнительных финансов. У него много планов и идей, как эти планы реализовать. Например, при знакомстве с людьми он непременно, как бы невзначай, упоминает, что состоит в родственных отношениях с руководителем республики. Какие на самом деле отношения у Валерия Михайловича там «наверху», с точностью утверждать невозможно, но то, что Валерий Михайлович умеет пользоваться этим родством, - это факт. Пример - в декабре 2011 года он договорился с одной из оппозиционных партий, что будет выставляться от их партии на выборах в Госсовет. Представителям этой партии он заявил, что попросил главу республики поддержать на выборах эту партию и получил согласие. Люди ему поверили, понадеялись на него, но в последний момент Козлов отказался от своих обещаний.

Также Валерий Михайлович периодически обещает людям помочь в устройстве на работу и получении должностей при поддержке «сверху». Пример - обещал своему товарищу должность заместителя министра спорта ЧР. Или другой пример - уже год обещает заместителя директора «Медтех-ники» повысить до уровня директора. Иногда словесная щедрость и широта пустых «благотворительных» жестов председателя комитета просто зашкаливает! Пример - в Марпосадском районе ЧР есть село Бичурино. Там живет предприниматель Сергей, который своим трудом создал на местной плотине рыболовческое хозяйство по разведению карпа. Сергей день и ночь летом находится у своего водоема. Днем готовит пищу для рыбы и кормит ее, а ночью охраняет от браконьеров. И вот летом 2011 года на



Эдуард Можаяев: «За удостоверение члена «Комитета по борьбе с коррупцией» Валерий Козлов вынудил меня заплатить 25 тысяч рублей».



Михаил Тихонов: «За 7 месяцев работы главным редактором газеты «Закон и Коррупция» я получил от Козлова в качестве зарплаты всего 12 тысяч рублей. Хотя во время выборной кампании 2011 года в Госсовет я лично принес Козлову 320 тысяч рублей в качестве гонорара за статью. Сейчас готовлю документы для подачи иска в суд против Козлова».



Людмила Маркова: «Козлов мне не оплатил, как и всем агитаторам. Более того, те купюры, которые я все же смогла у него выпросить в качестве зарплаты за мой труд на него, оказались фальшивые. Меня задержали сотрудники банка. Приходили из полиции, опрашивали меня, сказали, что на Козлова завели уголовное дело. Также по этому делу опрашивали Скворцову Ирину, так как были подозрения, что и с ней Козлов рассчитался фальшивыми купюрами. Козлов ко мне после приезжал неоднократно, просил отдать ему эти фальшивки или хотя бы номера тех купюр, которые мне дали в банке при их изъятии, и, насколько я понимаю, Козлов каким-то образом смог замять это дело в полиции».

этом водоеме появился Валерий Михайлович. Закинув удочку и сразу поняв, что рыбы здесь много и она ловится хорошо в больших количествах, он тут же обещает «выбить» к лету 2012 года Сергею через руководство района гранд по программе «поддержки малого бизнеса на селе» - 3 миллиона ру-

Прод-ие на стр. 16



Галина Ильинична: «Я знакома с Козловым с 2009 г. За это время я несколько раз просила его о помощи, но ни разу ее не получила. В ноябре 2011 года он мне предложил поработать у него в предвыборном штабе, обещал заплатить. Я согласилась, так как деньги были нелишние. Я была ответственная за работу с агитаторами и функционирование штаба. Некоторые агитаторы, узнавая Козлова, начинали сомневаться, что он с ними рассчитается. В итоге так и получилось - он абсолютно всем недоплатил. Но случай с Людмилой Марковой переходит все границы. Козлов рассчитался с ней фальшивыми купюрами! И ее чуть не арестовали! Она пыталась рассчитаться за коммунальные услуги, и ее задержали сотрудники банка. После разговора с ней я позвонила Козлову и начала ему объяснять, что на купюрах не «переливался медведь» и не просвечивала перфорация. После чего он мне велел собрать все «фальшивые купюры». И после этого разговора я не могла до него дозвониться несколько недель. Он отключил телефон».

Начало на стр. 15

блей! Сергей, само собой, поверил и обрадовался, ведь за столом ему был сделан намек про то, кто стоит за спиной Козлова. И начал Валерий Михайлович возить на рыбалку в уловистое место каждые выходные нужных ему самому людей. Сергей вынужден был молча наблюдать, как «выгребают» выращенную им рыбу гости Валерия Михайловича... Валерий Михайлович не забывает постоянно напоминать своим знакомым, что вхож практически во все кабинеты руководящих структур в г. Чебоксары. Абсолютно все знают, что у него были хорошие отношения с бывшим архитектором города. Более того, сотрудники этой службы, с его слов, периодически предлагали ему на продажу земельные участки в городе уже готовой документацией вплоть до разрешений на строительство. Последний пример - участок на пересечении ул. Хевешская с Эгерским бульваром за 2 миллиона рублей. Господин Козлов тут же предложил этот участок своему знакомому Диме за 3 миллиона. Попутно объяснив Диме, что надо заплатить в первую очередь разницу в 1 миллион ему, а с 2-мя миллионами работники архитектуры подождут.

Все знакомые Валерия Михайловича абсолютно точно знают, что у него очень хорошие отношения с силовыми структурами города и республики. Пример - он съездил зимой с работниками республиканской прокуратуры в Дивеево и как хорошо они там провели совместно время. Видимо, сложившиеся после поездки отношения и послужили основой для заключения договора между прокуратурой и «Комитетом по борьбе с коррупцией» о совместной деятельности, который полтора месяца назад готовился к подписанию. Также Козлов дает всем понять, что довольно тесно общается с сотрудниками ФСБ. Но почему-то для встречи с ними он ез-

дит в здание на улице Энгельса, 3, где располагаются банк «Русский стандарт» и БТИ. Полученные сведения, которые он озвучивал после посещения этого адреса, звучат довольно серьезно. Пример - по окончании декабрьских выборов 2011 года, приехав с очередной встречи на ул. Энгельса, он заявил, что в республику инкогнито приезжает комиссия счетной палаты РФ для проверки расходования средств, выделенных на выборную кампанию. Козлов многозначительно любит отмечать, что «молодежь в таких структурах надо растить загодя». Или еще пример - «Чувашавтодор». Валерий Михайлович утверждает в узких кругах, что имеет влияние на руководящих сотрудников этой компании, так как знает все коррупционные схемы, работающие внутри этого предприятия. И что это обстоятельство помогает его фирмам «Лактена» и ООО «ВНВ групп» заключать выгодные контракты с этим крупным предприятием республики. Общественную организацию «Комитет по борьбе с коррупцией ЧР» Козлов однозначно рассматривает как платформу для решения своих личных вопросов, а газету «Закон и Коррупция» - как инструмент. При помощи газеты он имеет возможность шантажировать людей. Пример - публикация им в своей газете заказных статей о работе чиновников раз-

ного уровня республиканской власти, чем только дестабилизировал политическую и рабочую обстановку в республике. Например, неоднократная публикация статей с непроверенными данными о главах Яльчикского, Батыревского, Ала-тырского районов.

Валерий Михайлович не устает по-

казывать свою значимость. Так, в ближайшем будущем он видит себя ПРЕЗИДЕНТОМ вновь созданного медиахолдинга «Новая Чувашия». Соответствующие визитки он уже приготовил. В «Комитет», искренне веря в громкое название и в то, что там действительно можно получить помощь, обращаются и простые граждане. Но даже на них председатель умудряется зарабатывать. Например, житель Юго-западного района г. Чебоксары Владимир не мог устроить ребенка в детский сад. Козлов его убедил, что сможет решить этот вопрос за 20 000 рублей. Получив эту сумму, он пропадает на какое-то время. Не видя результата, Владимир находит председателя и задает ему один вопрос: «Как дела?» На что Козлов невозмутимо отвечает, что он заходил по этому вопросу к зам. главы города Владимиру Тимофееву и что для окончательного решения этого вопроса не хватает еще 15-ти тысяч. Получает эту сумму и пропадает с «горизонта» Владимира окончательно.

Другой пример. В Ядрине бабушка хотела лишить родительских прав свою непутевую дочь и оформить попечительство на внуков. Бабушка просила Козлова разместить статью в газете «Закон и Коррупция» о своих мытарствах. Козлов берет у нее 20 тысяч рублей и обещает сделать это. Прошло более чем полгода, но нет ни денег, ни статьи. Но что самое циничное в истории с бабушкой - за ту же статью было заплачено еще раз корреспонденту газеты Николаю членом «Комитета» Мариной Константиновной, которая за свои личные деньги довела дело бабушки до суда! И таких примеров масса!

Как только заходит разговор про Козлова в городе - в ответ сплошной негатив в его адрес. Про таких людей в народе говорят - нет ни родины, ни флага! За отдельную плату Валерий Михайлович может легко и непринужденно разорвать отношения с любым из тех, кого он называет своим другом. Например, Самакин Александр, с которым Козлов был в дружеских отношениях. Но после того как во время ноябрьской предвыборной кампании 2011 года председателю хорошо заплатили за заказную статью против Самакина, Козлов несколько не колебался. Похожая история была со «Спецавтохозяйством», когда над бывшим его директором Степановым, считая Козлова другом, просил его подержать статью в газете «Закон и Коррупция». Козлов обещал не только напечатать статью, но и помочь устроить забастовку водителей «Спецавтохозяйства» около здания главы Чувашии. Но каким-то образом эта информа-

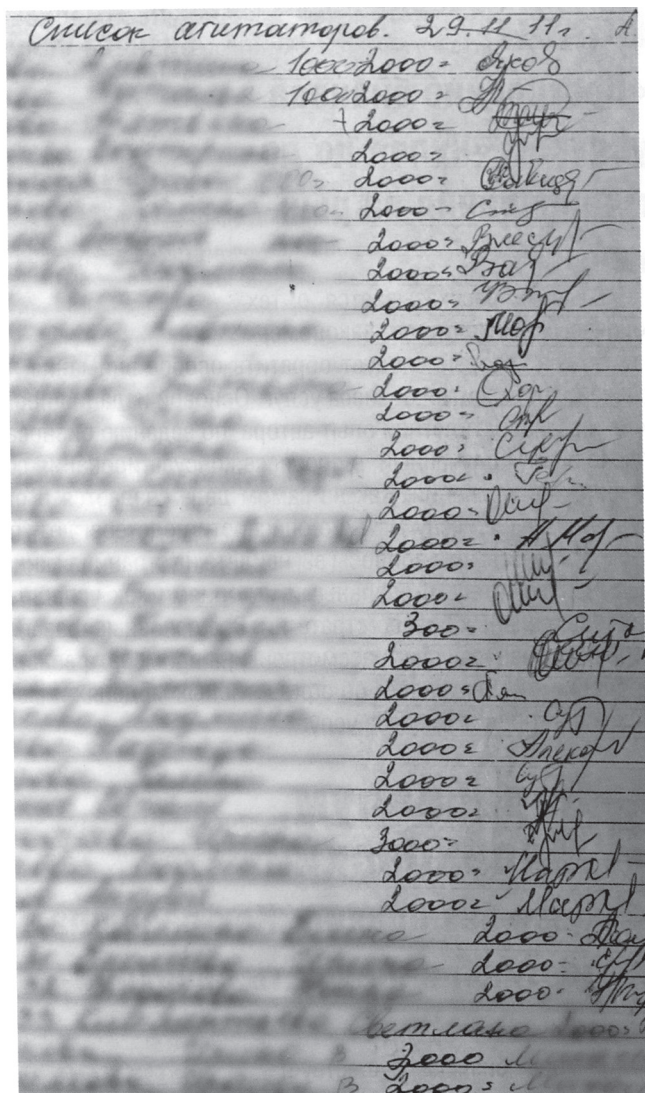


ция ушла в неизвестные «руки», и у Валерия Михайловича в кабинете прозвенел звонок с предложением не печатать статью в поддержку Степанова за приличное вознаграждение. Начались торги, которые длились 2-3 дня. В итоге стороны не договорились о сумме, и статья пошла в номер. Николай Алексеевич, помните, что была задержка с печатью и вы не могли дозвониться до Козлова в те дни?

А вот довольно шумная история уже в масштабах целого города. В администрации города Чебоксары был проведен конкурс по застройке нового микрорайона на Южном поселке по программе переселения жителей из ветхого жилья. Конкурс выиграл некто Мурзин, по условиям он должен был внести 7 миллионов рублей. Деньги он не внес и начал судиться с администрацией города, параллельно активно занимаясь поиском инвестора для строительства. Один из вкладчиков, вложивший крупную сумму в этот проект, заподозрив неладное, начал требовать свои деньги назад. 1/1 тут снова появляется на горизонте Козлов. Мурзин предлагает Козлову 15% во всем проекте за помощь в урегулировании вопроса с администрацией города. После чего Валерий Михайлович активно включился в это дело. Начал собирать митинги из числа якобы обманутых жителей Южного поселка, на которых пытался организовать сбор подписей за отставку главы города.

Рассказывать про такую деятельность господина председателя можно еще очень долго. И ведь никак не поймет этот человек, что в первую очередь он подрывает саму идею борьбы с коррупцией, злом, войну которому объявила вся страна, идеей борьбы с которой и было решение создать Чувашскую республиканскую общественную организацию «Комитет по борьбе с коррупцией ЧР». Неужели среди членов комитета нет достойной замены такому «борцу с коррупцией»?! Думается, что сейчас самое время собраться всем членам комитета на свое первое собрание во все время существования комитета и переизбрать председателя, который позорит своим поведением всех членов Комитета.

Михаил ИВАНОВ.
«РЕПУТАЦИЯ»



Каждому агитатору во время предвыборной кампании в Госсовет Чувашской Республики в 2011 году Козлов обещал заплатить по 7 тысяч рублей. Фактически выплаченные суммы можно увидеть в этом списке.

В ТИХОМ ОМУТЕ НАЦБАНКА

Кому на Руси жить хорошо? Банкирам

В ближайшее время в Национальном банке Чувашской Республики ЦБ РФ намечается смена председателя.

Анатолий Ухов, который руководил банком десять лет, увольняется по собственному желанию. Коллеги 63-летнего Ухова полагают, что решение оставить пост зрело в нем давно. Заявление он подал в мае. Сейчас согласно банковскому регламенту идет прием и передача дел исполняющей обязанности председателя – первому заместителю руководителя Ирине Ушаковой. Приказ на нее составлен с открытой датой, поэтому исполнять обязанности председателя она будет до подбора на этот пост новой кандидатуры в ЦБ РФ.

И вот у нас есть вопросы к Ирине Ушаковой. Она на 3 года моложе Анатолия Ухова, ей 60 лет, и в банковской сфере находится со времен Госбанка СССР.

В начале мы вас ознакомим со статьей «Кому на Руси жить хорошо? Банкирам» вышедшей в далеком 1999 году в газете «Советская Чувашия».

...Ныне эта дама возглавляет экономическое управление Национального банка республики (статья напечатана 13 лет назад - ред.), являясь заместителем председателя банковского учреждения. Фактически Ирина Викторовна узурпировала всю власть в банке, курируя все кредитные учреждения республики. Кроме того, она возглавляет комиссию по назначению руководителей банков и отдел координации деятельности банков. Дмитрий Быканов полностью доверяет своей заместительнице, почивая в кресле председателя Нацбанка. Тем временем Ирина Витальевна, благодаря обширным связям и огромному сроку работы в финансовой сфере, старается и себя не обидеть.

Действовал когда-то в городе химиков коммерческий банк «Новочебоксарский». Банк обанкротился, и в 1996 году его лицензию отозвали. Что общего между Ириной Ушаковой и КБ «Новочебоксарский»? В течение 1993-1994 годов руководящие работники Нацбанка ЧР получили, пользуясь случаем, в будущем банке-банкроте льготные кредиты. Лично Ирина Витальевна обзавелась в 1994 году квартирой в доме 38 по улице Первомайской в Новочебоксарске, совершив позже обмен на Чебоксары (бульвар Юности, 6). К слову, банкирша уже имела неплохую двухкомнатную крышу над головой в доме 22 по улице Университетской в Чебоксарах. Но этого ей было мало.

Самое время познакомиться с нашей героиней поближе. Ирина Витальевна Ушакова (в девичестве - Макарьевская) родилась в 1952 году в Кировской области. Работает в Нацбанке с 1976 года.

Начинала с должности старшего экономиста Чувашской республиканской конторы Госбанка СССР. Управляющая КБ «Новочебоксарский» Маргарита Николаевна Ефимова - подруга Ушаковой, еще со времен учебы. Они - ровесницы. В общем, дамы были на короткой ноге.

Когда в конце 1995 года Ефимова попросила Ушакову оформить ее банку



Ушакова
Ирина
Витальевна

стабилизационный кредит, чтобы банк остался на плаву, та пошла навстречу. Хотя прекрасно знала, что «Новочебоксарский» пребывал в упадке и кредиты ему были что мертвому припарки.

«Карманные» аудиторы из фирмы «Аудит информ право» (Москва), нанятые Ефимовой, проверили в январе 1996 года состояние банка и пришли к выводу, что все в порядке, «грубых нарушений в работе банка не установлено». Акт ревизионной комиссии под председательством гендиректора АО «Пике» Л.Г. Виноградовой, одного из учредителей банка, от 20 февраля 1996 года фактически повторяет оценку московских аудиторов. Прямо как в песне - «все хорошо, прекрасная маркиза, и хорошо идут дела».

На самом деле действительность оказалась пессимистичнее бравых аудиторовских заключений. Как сказал один из бывших работников банка «Новочебоксарский», пожелавший остаться инкогнито, по результатам проверки КБ за 1994-1995 годы, проведенной Нацбанком, 23 февраля 1996 года последний дает категоричное предписание: «вследствие проведения высокорискованной кредитной политики», нарушения правил платежно-расчетной дисциплины, ведения недостоверного учета и отчетности, банк находится в кризисном состоянии.

Мало того, выдаваемые банком кредиты шли на погашение ранее выданных. Прямо не банковское учреждение, а благотворительная касса! Решение о выдаче кредитов Ефимова принимала единолично.

Кредитование клиентов КБ «Новочебоксарский» происходило за счет привлеченных средств и тех же централизованных кредитов, получаемых от Национального банка. Оно понятно, у самого банка к середине 90-х годов собственные средства уже отсутствовали. Правда, знали об этой страшной «тайне» лишь осведомленные лица вроде Ушаковой. Неоднократно ранее выданные кредиты необоснованно продлевались. Заимщиков никто не проверял на платежеспособность, не

анализировал их финансовые возможности. А зачем? Банкир Ефимова (теперь, слава богу, бывшая) привыкла доверять людям.

Редкая, согласитесь, черта для банковского служащего. Короче говоря, деньги уходили в черную дыру. Причем банк брал кредиты под высокий процент, а отдавал - под низкий. А как же возвращать взятое у Нацбанка? Ефимова и Ко надеялись покрыть убытки за счет прибылей, получаемых с других доходных операций КБ. Просчитались.

Были в «Новочебоксарском» нарушения и по депозитарным операциям - банковским вкладам граждан. Для некоторых особо приближенных клиентов создавались привилегированные условия. На платежных поручениях не всегда ставились даты. Странная забывчивость или злонамеренный беспредел?

В общем, проверка Национального банка показала, что КБ «Новочебоксарский» фактически убыточен. Его убытки составили около 17 миллиардов неденоминированных рублей(!). Таким образом, вышеописанная политика, проводимая Ефимовой, запросто могла привести возглавляемое ею учреждение к банкротству. Последующие события, увы, подтвердили эти опасения и повергли рядовых вкладчиков банка в шок, от которого кое-кто не отошел до сих пор.

Вы думаете, в сложившейся ситуации Ушакова запретила выделять кредит комбанку? Ошибаетесь. В октябре 1995 года Нацбанк выделил коммерческому собрату запрашиваемый централизованный кредит на сумму 437 миллионов рублей. А в декабре того же года дополнительно еще 2 миллиарда 513 миллионов старых рублей! Итого за два месяца банку, дышащему на ладан, досталось около 3 миллиардов. Гигантская сумма.

Данные кредиты не возвращены до сих пор. На начало 1998 года, с учетом процентов и пеней, ущерб от лихих кредитных операций составляет 6 миллиардов 500 миллионов рублей. Пропали денежки. А все потому, что Нацбанк должен был (а не сделал!) до выдачи денег проверить КБ «Новочебоксарский» на «вшивость», исправить нарушения в деятельности банка, если они есть, подготовить программу оздоровления банка и, наконец, проконтролировать использование кредита. Народные денежки, по сути, выбросили на ветер.

Вместо этого заключение о плачевном финансовом состоянии банка задержалось на несколько месяцев, когда деньги уже были выданы. Теперь поезд, как говорится, ушел, и поздно пить боржоми. На конец 1996 - начало 1997 годов можно было уже прийти к четкому выводу, что «Новочебоксарский» обанкротился. Остается ответить на вопрос: кто же виноват в случившемся коллапсе?

В ноябре 1995-го, аккуратно между выдачей двух пропавших кредитов, некто А.В. Филиппов (тогда житель Канаша, ныне обитает в Чебоксарах, должник КБ «Новочебоксарский») получает там же новый кредит на сумму 120 миллионов рублей. Как ему это удалось?

Благодаря знакомству с зампредом Нацбанка Ушаковой. Часть данной суммы, 100 миллионов, Филиппов пере-

числяет в комбанк на депозитный счет Ирины Витальевны в связи с покупкой у нее трехкомнатной квартиры по бульвару Юности в Чебоксарах. Рыночная стоимость жилплощади составляла тогда около 75 миллионов рублей. Но по договору купли-продажи квартиру оценили в... 16,8 миллиона.

Чудная ризлтерская арифметика. С помощью оставшихся у него на руках 20 миллионов Филиппов погасил ранее выданный личным указанием Ефимовой льготный (под 60 процентов годовых) кредит. Тогда как ставка рефинансирования Центробанка РФ составляла 170 процентов. Реально в то время ссуду в любом банке можно было взять лишь под 180-200 процентов. Но ведь Филиппов - клиент особенный, с важными людьми знается. Заработанные на продаже квартиры по бульвару Юности 100 «лимонов» Ушакова тоже кладет в новочебоксарский банк под льготный процент. Разделив на три вклада. Через месяц в КБ «Новочебоксарский» произошло микроэкономическое чудо. Проценты, начисляемые на ее вклады, оказались гораздо выше, чем у других вкладчиков. К тому же по окончании каждого месяца проценты по вкладам банкирши приплюсовывались к основному вкладу. То есть сумма денег Ушаковой, покоясь в банке Ефимовой, росла как на дрожжах. Причем с учетом процентов за предыдущий месяц, чего в договоре между банком и клиентом не было предусмотрено. А мы еще смеемся над Буратино. Над кем смеемся? Еще одна примечательная деталь. Примерно в то же время Ушакова по знакомству (ты - мне, я - тебе!) устроила на работу в «Новочебоксарский» сестру. Как не порадовать родному человечку. Правда, по профессии родственница Ирины Витальевны - педагог. Но, на такие мелочи в учреждении Ефимовой не обратили внимание. Так и проработала эта женщина до самого закрытия банка на должности начальника отдела... по валютным операциям.

А что?! Пора труженикам образования привыкать к хрусту иностранных купюр. В школе же она их не увидит. Сейчас, кстати, сестра Ушаковой ходит на работу в Национальный банк. Перебралась поближе к Ирине Витальевне. К середине 1996 года, когда уже «запахло жареным», Ирина Витальевна стала снимать деньги со своих счетов в КБ «Новочебоксарский». Хотя на тот период, по словам того же экс-сотрудника банка, у комбанка не имелось свободной наличности. Банковские клерки сидели без жалованья. Вкладчики не имели возможности получить вложенные в КБ деньги. Приложили к этому свои нечистоплотные руки и дельцы из печально известного АСО «Защита». Тем не менее пробивная Ушакова умудрилась частично получить свои сбережения, по одному из вкладов даже с процентами. Всего около 100 миллионов рублей.

Но Ирине Витальевне хотелось вернуть все, до последней копейки. Зампред Нацбанка пишет в адрес ликвидационной комиссии полуразвалившегося банка, возглавляемой известным спасателем организаций-банкротов Маратом Ягофаровым, претензию о возвращении ей процентов по депозитным вкладам, почему-то

Прод-ие на стр. 18

В ТИХОМ ОМУТЕ НАЦБАНКА

Начало на стр. 17

приводя в своих расчетах высокие процентные ставки Центробанка. Но здесь банкирше не повезло. Ее претензия была удовлетворена (так сказать, вне очереди) всего лишь по ставке 28 процентов. Не все коту масленица. С весны 1996 по весну 1997 года ей выплатили еще около 12 миллионов рублей. Получив депозитные вклады, Ушакова, как опытный финансист, приобрела четырехкомнатную квартиру в доме 14 по престижной чебоксарской улице Талвира. Ирина Витальевна заплати-

ла за жилплощадь «наличкой» около 350 тысяч деноминированных рублей, плюс 66 тысяч - за встроенный гараж. Соседями Ушаковой по микрорайону будут граждане Н. Федоров и Э. Аблякимов.

Отсюда мораль: главное - вовремя снять вклад. На этой радостной ноте можно было бы поставить точку в нашем повествовании. А как же вкладчик Филиппов, хороший знакомый банкиров? Квартиру, купленную у Ирины Витальевны, он заложил банку «Новочебоксарский» в счет уплаты кредитного долга.

Ежемесячные проценты по возвращению кредита он не погашал. В середине 1996 года, когда банк Ефимовой имел, как мы уже указывали выше, большие проблемы с «живыми» деньгами, сотрудники банка неожиданно расторгли договор залога с Филипповым и попросили (требовать не имели права) продать квартиру в счет погашения кредитной задолженности. Покупателя квартиры должника банкиры нашли сами.

В итоге квартира была продана за 85 миллионов старых рублей, которые Филиппов передал работникам банка.

Всю сумму долга он отдать не смог. В настоящее время этот гражданин должен разорившемуся банку 100 тысяч. И это еще без учета пеней и набежавших процентов. Так и не выкарабкался Филиппов из долговой ямы, остался в дураках, помогая банкирам, спасающим свои миллионы. Эх, как бы сейчас обрадовались надутые вкладчики этим 100 тысячам. Но мечтать не вредно, как говорят в народе.

К.Прутиков.

02.12.1999, Советская Чувашия

Кому на Руси жить хорошо? Банкирам. Наши дни

В наши дни у исполняющей обязанности председателя, первого заместителя руководителя Ирины Ушаковой в Национальном банке работает 62-летняя подруга Луцкова Мария Николаевна на должности главного бухгалтера. Как мы помним по предыдущей статье из «Советской

Чувашии» тандем Ушакова-подруга отлично работал десять лет назад. Думаете, что Ушакова остепенилась за это время? Наверное, вряд-ли. И как с такой биографией можно работать в банковской сфере?

Вдобавок у главного бухгалтера Национального банка Луцковой Ма-

рии есть сын Алексей, известный в определенных кругах по кличке Ленин и имеющий три судимости, от бывшего наказания в ИТК-1. Одно из преступлений связано с уклонением от уплаты налогов. Сын главного бухгалтера через подставные фирмы поставлял канцтовары в расчетно-

кассовые центры в районы Чувашии.

Неужели в Национальном банке нет молодых, энергичных работников, с незапятнанной репутацией на должность руководителя?

Ситуацию изучал
Сергей ИВАНОВ.

ООО «Татнефть-АЗС Центр» вновь установило монопольно высокие розничные цены на бензин марки АИ-92

Комиссия Чувашского УФАС России признала в действиях ООО «Татнефть-АЗС Центр» факт нарушения п. 1 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» в части установления монопольно высоких розничных цен на бензин марки АИ-92 на территории городов Чебоксары, Новочебоксарск и Чебоксарского района в первом квартале 2012 года.

С января по март текущего года закупочная стоимость АИ-92 неоднократно снижалась. При учете остатков на складах средневзвешенная закупочная цена снизилась на 7%, а розничная лишь на 2%. Затраты же практически не изменились. Таким образом, темп снижения закупочной цены не соответствует темпу снижения розничной.

Комиссия антимонопольного органа также признала в действиях ООО «Татнефть-АЗС Центр» факт нарушения ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» в части необоснованного установления розничных цен на бензин марки АИ-92 в мае 2012 года в географических границах городов Чебокса-

ры, Новочебоксарск и Чебоксарского района.

В ходе рассмотрения дела специалисты Управления установили, что 12 мая этого года розничные цены были увеличены во всех филиалах, кроме Самарского. Однако к разным филиалам был применен разный коэффициент. К примеру, цена АИ-92 выросла в Бавлинском, Казанском, Челнинском и Чувашском филиалах на 50 копеек/литр, в Марийском – на 60, в Ульяновском – на 30. При этом столь значительная разница между филиалами ничем не обусловлена.

Комиссия Чувашского УФАС России пришла к выводу о том, что действия ООО «Татнефть-АЗС Центр», выразившиеся в повышении в филиалах розничных цен на разный коэффициент, ущемляют интересы граждан Чувашской Республики и ставят их в неравное положение. Данный факт подтвержден многочисленными жалобами физических лиц.

Ответчику выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Приговор вступил в законную силу

Вступил в законную силу приговор Ленинского районного суда г.Чебоксары ЧР в отношении 46-летнего Сергея Некряченко, занимавшего должность руководителя Управления Ростехнадзора по ЧР, его заместителя 56-летнего Валерия Подоляна, директора филиала «Центр лабораторного анализа и технических измерений по ЧР» 42-летнего Юрия Карпенко, директора и бухгалтера Республиканского Учреждения «Экспертно-аналитический центр экологической и промышленной безопасности» 33-летней Нины Авериной. Они признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий). Карпенко и Аверина также признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ (мошенничество).

Потерпевшими по данному делу признано около 300 физических и юридических лиц, заключивших подобные договоры. Полученные денежные средства

были использованы Карпенко и Авериной по своему усмотрению.

За совершение указанных преступлений Некряченко ранее судимый приговором Ленинского районного суда г.Чебоксары по ч. 4 ст. 160 (присвоение и растрата) и ч. 1 ст. 292 (служебный подлог) УК РФ, судом окончательное наказание назначено по совокупности преступлений в виде 4 лет 3 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе сроком на 3 года с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима, Подолян приговорен к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, Карпенко - к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года со штрафом в размере 100 000 рублей и с лишением права занимать должности на государственной службе сроком на 3 года, Аверина - к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

В Шумерле бывший заместитель главы администрации города признан виновным в преднамеренном банкротстве и незаконном получении кредитов

Приговором Шумерлинского районного суда бывший заместитель главы администрации города Шумерли по вопросам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Андрей Эрхим признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 176 УК РФ (незаконное получение кредита – 2 эпизода) и ст. 196 УК РФ (преднамеренное банкротство). Уголовное преследование в отношении Эрхима в части инкриминированных ему ч. 1 ст. 169 УК РФ (воспрепятствование законной предпринимательской деятельности – 2 эпизода) и ст. 289 УК РФ (незаконное участие в предпринимательской деятельности) прекращено в связи с истечением срока давности – по нереабилитирующему основанию.

Следствием и судом установлено, что в ноябре 2009 года обвиняемый, фактически участвуя вопреки установленным запретам в управлении обществом с ограниченной ответственностью «Регионнефтепродукт», учредителем и директором которого он являлся до вступления в должность заместителя главы администрации города Шумерли, с целью извлечения прибыли понуждал руководителей двух городских муниципальных предприятий жилищно-коммунального хозяйства к заключению гражданско-правовых договоров на поставку для нужд указанных организаций горюче-смазочных материалов из ООО «Регионнефтепродукт», в противном случае угрожая им увольнением. Таким образом, злоумышленник, незаконно ограничивая самостоятельность муниципальных предприятий и вмешиваясь в их деятельность, предоставлял созданной им коммерческой организации преимущества и покровительство.

Кроме того, в 2009-2010 годах с целью получения кредитов для ООО «Регионнефтепродукт» и не намереваясь в последующем исполнять обязательства по кредитным договорам обвиняемый дважды представлял в банк не соответствующие действительности

документы о хозяйственном положении указанной организации, указывая в них сведения, свидетельствующие о значительно лучше ее финансовом состоянии, чем оно было в действительности. В результате заемщику были выданы два кредита по 18,5 миллионов рублей каждый, которые в последующем в установленные сроки возвращены не были, а кредитору с учетом суммы неполученных процентов был причинен ущерб на общую сумму свыше 38,5 миллионов рублей. В 2010 году по указанию Эрхима его мать, являвшаяся номинальным директором ООО «Регионнефтепродукт», продала имущество фирмы, а вырученными денежными средствами обвиняемый распорядился по своему усмотрению. В результате неплатежеспособность предприятия была увеличена более чем на 24 миллиона рублей, и в январе 2011 года решением Арбитражного суда Чувашской Республики ООО «Регионнефтепродукт» было признано банкротом.

Приговором суда Эрхиму назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы условно.

Приговор суда не вступил в силу.

Отметим, что в марте 2012 года Эрхим был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 169 УК РФ (воспрепятствование законной предпринимательской деятельности – 2 эпизода), ст. 289 УК РФ (незаконное участие в предпринимательской деятельности) и ч. 1 ст. 176 УК РФ (незаконное получение кредита), и ему было назначено наказание в виде 4,5 лет лишения свободы условно, при этом он был оправдан в части предъявленного ему обвинения по ст. 196 УК РФ (преднамеренное банкротство) и одному из эпизодов преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ (незаконное получение кредита). Однако в последующем Верховный Суд Чувашской Республики отменил этот приговор Шумерлинского районного суда и направил уголовное дело на новое рассмотрение.

В Моргаушском районе прошло совещание по вопросам противодействия коррупции

9 июля 2012 года в прокуратуре Моргаушского района прошло координационное совещание руководителей правоохранительных органов Моргаушского района, на котором обсуждены вопросы борьбы с коррупцией, в том

числе проводимая правоохранительными органами работа по выявлению фактов взяточничества. В работе координационного совещания приняли участие начальник отдела МВД РФ по Моргаушскому району, руководитель

Ядринского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по ЧР, начальник Моргаушского РОСП УФССП России по ЧР и начальник ОРЧ ЭБ и ПК отдела МВД РФ по Ядринскому району.

Особое внимание обраще-

но на вопросы выявления и пресечения преступлений коррупционной направленности на территории Моргаушского района, возмещение ущерба, причиненного данными преступлениями. По результатам обсуждения разработаны со-

вместные мероприятия, направленные на повышение эффективности деятельности по выявлению, пресечению и предупреждению преступлений коррупционной направленности.

От «ВЗЯТКИ»:

Все эти мероприятия фиктивны, проводятся для галочки. Никто из вышеназванных руководителей реально не будет бороться с коррупцией. Скорее всего, возглавят коррупцию. Даже имея на руках доказательную базу против коррупционных элементов, они без указки сверху ничего не будут предпринимать.

Свежий пример до 9 июля 2012 года гулял на свободе - бывший глава Моргаушского сельского поселения обвиненный по 5 статьям Уголовного кодекса, признанный судом виновным в незаконном участии в бизнесе пассажирских перевозок, нанесении побоев, растрате и служебном подлоге и приговоренный к двум годам и четырем месяцам колонии общего режима.

18 мая 2012 года был оглашен приговор. Но, на приговор Николай Никитин не удосужился явиться. Он, якобы, заболел - сделал операцию на сердце. Может, заплатил врачам и операция на сердце - фикция? Вполне возможно имитировать операцию, сделать пару швов. После такой «операции» отдохнул в кардиологическом центре в городе Чебоксары 20 дней. Реабилитация после операции занимает длительное время, и он не мог за короткое время не только встать на ноги, но и заниматься активными передвижениями.

После этого его близкий и закадычный друг Данилов В.Г., главврач МУЗ «Моргаушская ЦРБ» обеспечил его койко-местом в своей больнице. Никитин лежал в палате для ветеранов, со всеми удобствами, которых простому смертному не видать, а осужденному чиновнику - пожалуйста.

До приговора суда Н.Никитин был

здоров как бык, и на здоровье не жаловался. Все моргаушцы видели его бегающим как сайгак. Но, после приговора суда почему-то у него появились болячки, он стал жаловаться на сердце... и стал инвалидом 2 группы. Молодец главврач Данилов! За короткое время хорошему другу смог сделать инвалидность. Люди годами отбивают пороги чиновников, пытаясь оформить инвалидность. А здесь за короткий

Инвалидность оформляется по месту прописки. Участковый врач выдает форму, которую надо заполнить для комиссии МСЭК, отмечает врачей специалистов, которых необходимо пройти. Врачи-специалисты ставят свои заключения, вписываются результаты всех обследований и анализов. Отмечаются все жалобы и больничные листы, обосновывается необходимость получения инвалидности. Все это занимает определенное время: очереди, талончики, опять очереди. Готовые документы подаются секретарю за один месяц до комиссии, назначается дата, когда необходимо явиться. Весь процесс обычно длится не менее двух месяцев. В ведомственной поликлинике или медсанчасти это получится быстрее.

срок! Для того чтобы вас признали инвалидом, необходимо документальное подтверждение специалистов медицинского учреждения, которые принимают это решение и выдают справку, а также рекомендуют индивидуальную программу реабилитации больного. День поступления в учреждение заявления о признании инвалидности считается датой ее установления и, начиная с этого дня, такой человек попадает в категорию граждан, нуждающихся в специальной социальной

защите. Как мы видим, для получения статуса инвалида Н.Никитину нужно было подмахнуть только заявление своему другу и ... все! Причем инвалиды, как известно, имеют льготы.

Кстати, показателем для определения второй группы инвалидности считаются изменения здоровья гражданина, вызывающее постоянное явное нарушение работы основных функций, которое произошло из-за недуга, травмы или нарушения развития. И какое явное нарушение работы основных функций организма было у Никитина, если он до приговора на здоровье не жаловался!

В наше время деньги решают все! В отношениях главврач Моргаушского ЦРБ Данилов В.Г. и бывшего главы сельского поселения Никитина Н. прослеживается коррупционная связь. Поэтому надо заново диагностировать Никитина Н. - было ли хирургическое вмешательство на сердце, как он получил инвалидность? Получение инвалидности также по времени занимает длительное время (**смотрим врезку - ред.**). И в связи с чем встает вопрос о законности его получения Никитиным. По нашим данным анализы для получения инвалидности были взяты у другого больного человека. Для главврача это сущий пустяк. Получив инвалидность шустрый Н.Никитин оформил документы в пенсионном фонде для получения пенсии.

Кстати, неужели семья миллионеров Никитиных для главы семейства не могло найти более приличное, по ихним меркам, место для лечения, реабилитации? Ответ прост и лежит на поверхности. Там друга главврача нет, симуляцию быстро раскусят.

Но здоровое сердце Никитина не выдержало серые больничные стены и он вышел в народ. Николай Никитин начал ходить по Моргаушам, стал посещать свой любимый вокзал и заставлять убирать там окурки. Также ездил на своей автомашине, и выезжал за пределы района. Простого человека давно бы отправили в места не столь отдаленные на месте Никитина.

Действительно, это было издевательством над правосудием! В течение более 50 дней он глумился над законом. А Моргаушская полиция в лице доблестного борца с преступностью Плечова, смотрела на это глумление сквозь пальцы. Но до приезда министра МВД Семенова все-таки решились избавиться от Никитина. Наверное, скрипя зубами и большим сожалением. Такая прогулка на свободе должна не плохо стоить, чтобы тебя не замечали надлежащие органы. Подоили, наверное, Никитина, кому не лень. И еще будут.

Как анекдот звучит, но рассказывают, как моргаушская полиция (конвой) из зала суда понесла больного, не способного ходить. А тут Никитин рассек, как хотел, и как желал. Но, как не крутись, конец всегда имеется.

А доверие народа от такого безобразия к правоохранительным органам, судебной системе и власти в целом не повысится.

РАСПЛАЧИВАЕТСЯ ЗА ДРУГА

Оказывается за своего друга, бывшего главы Моргаушского сельского поселения Н.Никитина сейчас расплачивается, ныне управляющий отделением Сбербанка, а ранее глава администрации Моргаушского района Ю.Иванов. Кстати, оба неоднократные герои газеты «Взятка».

Например, сайт www.korrossia.ru в статье «Незаконный бизнес, подлог и растрата» рассказывая про уголовные дела Н.Никитина проиллюстрировал его замечательным портретом Ю.Иванова. Портал www.s-pravdoy.ru статью «В Чувашии главу райцентра отправили в колонию за незаконный бизнес, растрату и избиение конкурентов» также информировал с физиономией Ю.Иванова. А таких примеров масса. Весь интернет пестрит портретами Ю.Иванова, сайты давно перепостили данные статьи и концы с концами уже никогда не найдешь. И что скажет руководство Сбербанка исходя из этого про своего работника? Замаран, и не отмоется!

Как известно, дыма без огня не бывает. Неоднократный, с подачи газеты «Взятка», антигерой репортажей телеканала НТВ, которые выставляли моргаушский и чувашский народ из-за Иванова этакими недалекими увальнями, экономящими на чайниках, и при дефиците бюджета покупающими себе за счет госбюджета джип, уже примелькался и запомнился всем. Хотя, это скорее всего божий умысел. Бог шельму метит и предупреждает, что и его час скоро пробьет, и судья зачитает приговор. Ведь времена меняются, предпочтения тоже, и крыша может прохудиться и дать течь. А дела, они имеют свойство накапливаться, и в один прекрасный момент, когда клюнет жареный петух и придет белый песец, они нарисуют небо

в клеточку.

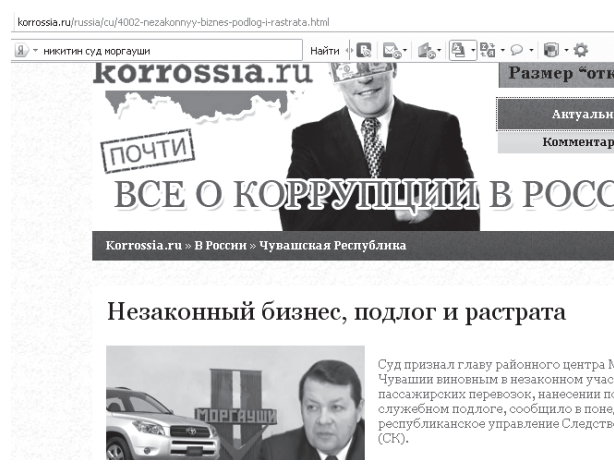
Совести у Иванова Ю. нет, и не будет. Координатор ЛДПР по Моргаушскому району Ямангеев В. давно хочет получить от своего давнишнего бизнес партнера отобранную у него машину. И из-за этого он начал активно участвовать в политической жизни, и политическая карьера вознесла его на уровень координатора целого Моргаушского района. Человек не умеет сдаваться. И не будет. Пока есть Иванов Ю.

А наши статьи, разоблачающие криминальную деятельность тепленькой компании Иванов и друзья (Никитин Н. И., Данилов В.Г.), стали достоянием российского интернет сообщества, которые обсуждаются, и по которым делают репортажи, выводы о Чувашии.

Только правоохранительной системе района, республики Иванов Ю. важнее, чем закон и справедливость. Но, как известно недолго музыка играла, недолго фразер танцевал. У всего есть начало, и есть конец. Исходя из деятельности Иванова Ю. так и будет.

Отличные люди у партии «Единая Россия». Честь и слава такой организации, когда секретарем районной ячейки работает такой человек как Иванов Ю.А., чьи портреты растиражированы по всему интернету в теме «Коррупция». И к чему приведет в дальнейшем такое игнорирование фактов, что от такого субъекта надо избавляться, и забыть как страшный сон.

Подмоченная репутация это уже тень Иванова, а тень это всегда при человеке. И в дальнейшем мы будем проводить расследования периода правления Иванова Ю. на посту главы Моргаушского района, и главы администрации. Вполне возможно и в нынешний период.



Суд признал главу районного центра в Чувашии виновным в незаконном участии в бизнесе, нанесении побоев, растрате и служебном подлоге, сообщил в прессу республиканское управление Следствия (СК).

В Чувашии главу райцентра и избиение конкурентов

(Рейтинг: 0 , голосов - 0)

22 мая 2012 г.



Теперь уже бывший глава администрации, свободы на 2 года 4 месяца в колонии определенные должности в органах

Что привело к такому финалу, рассказ занимался автобусными перевозками продолжал рулить бизнесом. А потом

Так, в 2008 году в селе Моргауши он получил разрешение. Потом санкционировал

КОММЕРСАНТ



Вот это здание, если судить по справке, построенное в 2010 году. И принадлежит Илларионовой Фанне, матери начальника ОРЧ БЭП МВД ЧР с дислокацией в г. Ядрин Илларионова Игоря.

Как мы видим, это бывшая конюшня СХПК «Волга», расположенная в деревне Мемекасы. Заявление о проведении

Продолжим тему начатую на первой странице. На скриншоте мы видим статью из №9 (19) 2010 газеты «Взятка», в которой мы напечатали статью «Коммерсант» о вызывающих массу вопросов покупки конюшни СХПК «Волга» под видом жилого дома семьей этого Илларионова, которая была оформлена на мать Илларионова. Сейчас она продана за 1 миллион 200 тысяч рублей.

За прошедшие два года с момента публикации данного материала, которым прокуратура так и не заинтересовалась, в судьбе СХПК «Волга», на благосостоянии Илларионова многое изменилось. Для одних - в худшую сторону, для других, само собой, в лучшую.

Не зря Илларионов И.М. направил свои стопы в это СХПК. Судьбу его руководителя он поломал конкретно. Он сейчас заключенный ФКУ ИК-1, и освоил для себя новую профессию - стал швеей. У профессии женского рода здесь мужское лицо. Вот жена обрадуется.

А до этого оборотень в погонах Илларионов И.М. участвовал в рейдерском захвате предприятия ООО «Агрофирма Лидер». Предприятие вернули. Но, преступники не наказаны, предприятие не сумело подняться. Уголовное дело даже при наличии доказательств, актов экспертиз прекратили 7(!) раз - за отсутствием состава преступления и за отсутствием события преступления. Что уже абсурдно само по себе. Как известно, безнаказанность толкает на дальнейшие преступления и правонарушения.

В этом году Илларионов И.М. выходит с иском в Моргаушском районный суд к обществу с ограниченной ответственностью ООО «Волга» (**прежнее СХПК «Волга» - ред.**) Моргаушского района Чувашской Республики о признании права собственности на объект недвижимости. Исковые требования мотивированы тем, что **28 мая 2007 года** между ним и ООО «Волга» Моргаушского района был заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, на основании которого он приобрел у ООО «Волга» **здание дома животноводов, общей площадью по внутреннему обмеру 178,9 кв.м, 1979 года постройки**, расположенное по адресу: Чуваш-

ская Республика, Моргаушский район, Ильинское сельское поселение, д.Чураккасы, ул.Советская, 156. В тот же день им произведена оплата за него **в сумме 115000 рублей**, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру **№119 от 28 мая 2007 года**. На сегодняшний день он хочет, однако не может зарегистрировать свое право на данный объект недвижимости ввиду отсутствия правоустанавливающих документов у ответчика.

Истец просит признать за ним право собственности на нежилое помещение - дом животноводов.

18 мая 2012 года по исково-
му заявлению суд выносит реше-
ние. В тот же день Илларионовым
на том же суде рассматривает-
ся другое его заявление о при-
знании права собственности на
другой объект недвижимости. Иско-
вые требования мотивированы
тем, что **30 мая 2007 года** между
ним и ООО «Волга» Моргаушко-
го района был заключен договор
купли-продажи недвижимого иму-
щества, на основании которого
он приобрел у ответчика **здание
телятника, общей площадью по
внутреннему обмеру 557,3 кв.м,
1960 года постройки**, располо-
женное по тому же адресу. В тот
же день им произведена оплата за
него **в сумме 115000 рублей**, что
подтверждается квитанцией к при-
ходному кассовому ордеру №130
от 30 мая 2007 года.

Моргаушский районный суд принял признание иска представителем ООО «Волга» Даниловой А. и признал за Илларионовым И.М. право собственности за этими зданиями.

В 2007 году Илларионов И.М. работал на должности начальник ОРЧ БЭП с дислокацией г. Ядрин. По роду службы он не должен был заниматься коммерческими операциями в свою пользу. Закон о полиции и сейчас запрещает сотрудникам заниматься коммерческой деятельностью.

Какими путями начальник ОРЧ БЭП Илларионов И.М. оказался там? Судя по деятельности Илларионова - покупка в 2007 году телятника и здания животноводов, в 2010 году - конюшни в Мемекасы он широко развернулся, и фактически можно считать его мошенником в сфере земельной деятельности. И чем пригласи-

лось ему Ильинское сельское по-
селение?

По нашей информации Илларионов создал проблему директору ООО «Волга», и сам же предложил помощь для разруливания сложившейся ситуации. За услугу попросил подписать вышеназванные договора купли-продажи задними числами. Фокус с такой махинацией очень прост и заранее был высчитан.

Право собственности на недвижимое имущество, приобретенное по договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Волга» от 26 июня 2006 года, в порядке, установленном законодательством, не было зарегистрировано. Из уведомления Управления Федеральной службы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 16 апреля 2012 года за № 07/001/2012-274 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сведения о правах на телятник и дом животноводов отсутствуют.

Вместе с тем, из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 28 августа 2006 года № 1854Б следует, что 28 августа 2006 года в ЕГРЮЛ внесены сведения о прекращении деятельности юридического лица – СХПК «Волга», в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

В силу ч. 3 ст. 49 ГК РФ правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении из единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии со ст.ст. 6, 13 Федерального закона **«О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»** государственная регистрация сделки, перехода права на объект недвижимого имущества возможна при условии наличия государственной регистрации ранее возникших прав на данный объект в Едином государственном реестре прав.

В виду ликвидации юридического лица - СХПК «Волга» Моргаушского района, регистрация права собственности на недвижимое имущество, приобретенное по договору купли-продажи доли

СПРАВКА

Чаваш Республикаш Муромаш райончынчи
Ильянка из поселений администрацие

Администрация Ильинского
сельского поселения
Моргуагского района
Чувашской Республики
д. Треньязино

429545 тел. 66-7-31

от 20.07.10 № 1696

На № _____

Выдана администрацией Ильинского сельского
поселения Моргуагского района Чувашской
Республики Ильянканьин район Ильянка
в том, что домовладение под № 62 по улице
Чувашская в деревне
С.Ильянка Моргуагского
района Чувашской Республики зарегистрировано
по праву частной собственности за
г. Ильянканьин район Ильянка

Зарегистрированный правоустанавливающий документ:
Год постройки жилого дома : 2010 год.
Похозяйственная книга № _____, лицевой счет № _____
Арестов и запрещений на домовладение в делах администрации Ильинского сельского
поселения не имеется.

Глава администрации
Ильинского сельского поселения
С.Ильянканьин район Ильянка

Ю.В.Перцев

Просим прокуратуру республики и службу собственной безопасности проверить законность покупки данного здания, участка земли, проведения технической инвентаризации, а также законность составления размещенной здесь справки.

в уставном капитале от 26 июня 2006 года, не представляется возможной.

В силу ст. 12 ГК РФ признание права является одним из способов защиты. В ходе судебного разбирательства представителем ответчика - ООО «Волга» Даниловой А.Н. заявлено о признании исковых требований. В соответствии со ст.39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск, что и было сделано. Согласно ст. 173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что Илларионов приобретая указанное недвижимое имущество, выполнил все условия договора купли-продажи от 30 мая 2007 года, признание иска представителем ответчика не противоречит закону, не нарушает чьих-либо интересов, совершенно добровольно, суд считает возможным принять признание иска представителем ответчика и удовлетворить заявленные истцом исковые требования.

Схема отъема двух зданий красиво оформлена! Недаром Илларионов работал и работает в отделе экономических преступлений, и все тонкости и нюансы обхождения острых углов в законе прекрасно знает.

Но, что с этого получил руководитель ООО «Волга» Данилов, кроме нар в ФКУ ИК-1? Это называется кинули! И ничем не докажешь, что ты не верблюд! На таких делах Илларионов И.М. не одну собаку съел, что ему сам черт не брат. А сколько таких операций провел Илларионов, которые нам не известны? По нашим данным таких операций с имуществом не менее десяти. Например, на территории Тораевского сельского поселения бывшего СХПК им.Кирова. Об этих операциях мы постараемся написать в следующем номере газеты «Взятка».

Уважаемые читатели, вот такого человека приняли обратно в полицию после его увольнения и аттестовали. Вопрос министру МВД Семенову по этому поводу задан, факты его деяний приведены. Ждем ответа от министра.

Максим КАВЕРИН.

СУДЕЙСТВО НА ВЕРЕ

Судебная власть, как и законодательная и исполнительная власти, должна быть независимой. Судейство должно вершиться только на законе, по закону. Однако в судебную практику все чаще и чаще проникает судейство на веру. Притом, бездоказательно верят только определенным, наверняка, скажем так, близким по социальному статусу, представителям из числа участников судебного процесса.

Судьи очень часто любят козырять правовыми постулатами, типа: **«Не знание шкона не освобождает от ответственности»**. Но вся трагедия российского правосудия, видимо, в том-то и состоит, что для самих правоохранителей эти принципы не действуют.

И, как передовой отряд россий-

ского кривосудия, чувашские судьи немало преуспели в этом. Например, не знание закона судьей Арбитражного суда ЧР Трусова А.В., Манееву А.В. и Данилова А.Р. от надлежащей ответственности, почему-то, освобождает легко и просто.

Все мы, даже простые смертные, догадываемся аж даже своей кожей шагреневой: правосудие должно зависеть только от закона, который, к счастью или сожалению, находится в силе на данный момент.

Хотя белые пятна в законодательстве и заложенные в них умышленно или случайно всевозможные коррупционные и иные хитрости и огрехи тоже тянут на серьезный разговор, однако тема сегодня с е г о д н я ш - ней публикации так называемый

«человеческий фактор» в правосудии, которое какой-либо совершенно никчемный человек, облаченный в мантию, например, судьи, вмиг может превратить в кривосудие.

Притом, мы себе прекрасно отдаем отчет, что даже облаченные в мантию судьи что ни на есть распрекрасные и порядочные люди не застрахованы от ошибок. Поэтому судейские ошибки условно, в основном, можно разделить на две группы. И в первую, естественно, должны относиться не умышленные судейские ошибки. Сразу оговоримся - эти ошибки тоже не безнаказанны, они тоже тянут как минимум на дисквалификацию.

Самая мерзкая вторая группа. Умышленные, коррупционные ошибки. Редко, чем заслуживают или хоте-

лось бы нам, но за это даже судьям светит «уголовка». Хотя фактов, относимых гражданами республики ко второй группе, уйма, однако, даже знаем почему, так редки случаи привлечения судей к реальной ответственности. Что просто-напросто объясняется очень широко развитой коррупцией в самих правоохранительных органах. По-народному, ворон ворону глаз не выклюет.

Проиллюстрировать вышесказанное мы решили примером судебной тяжбы отстаивающих свои права акционеров ООО «Кадр», расположенного в Чебоксарах по проспекту Мира, дом №9, где, несмотря на название улицы, давно уже нет мира между руководителями и рядовыми акционерами.

КАК КАПИТАЛИСТ ЛЕБЕДЕВ С ПОМОЩЬЮ ПОДЕЛЬНИКОВ ОГРАБИЛ ИНВАЛИДА ПЕРВОЙ ГРУППЫ КИСЕЛЕВА

Участник общества с ограниченной ответственностью «Кадр» Киселева Тамара Петровна обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кадр» о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества, соответствующей 2.86 % уставного капитала.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 26 апреля 2012 года в удовлетворении исковых требований Киселевой Т.П. было отказано в полном объеме. Таким образом, судья Арбитражного суда ЧР Трусов Александр Викторович узаконил грабеж, который учинил директор ООО «Кадр» Лебедев в отношении инвалида первой группы, лежащей больной пожилой женщины. По-другому, судья и капиталист-разбойник более социально близки друг другу, чем больная гражданка страны правоохранительным органам.

Истица и мы считаем вышеуказанное решение незаконным и необоснованным, а следовательно, подлежащим отмене по следующим основаниям.

Киселева Т.П. являлась участником (учредителем) ТОО «Кадр», правопреемником которого является ООО «Кадр», а также состояла в трудовых отношениях с обществом и до 2001 года исполняла обязанности главного бухгалтера.

В силу резкого ухудшения состояния здоровья в 2001 году Киселева Т.П. не могла

исполнять свои трудовые обязанности и была вынуждена уволиться. В это же время решением БМСЭ она была признана инвалидом 1 группы и не могла принимать участие в управлении обществом, в том числе путём участия в общих собраниях участников общества. В связи с чем, ссылку суда на пропуск Киселевой Т.П. срока исковой давности на обжалование решений общих собраний считаем необоснованной.

Кроме того, на собственность нет срока давности...

Письмом от 21.10.2011 года Киселева Т.П. направила в адрес ООО «Кадр» заявление о выходе из состава участников и выплате ей действительной стоимости доли в уставном капитале ООО «Кадр», которое было получено ответчиком 24.10.2011 г. Однако, ответчик не отреагировал на данное заявление.

Позднее, в декабре 2011 года, из устных пояснений других участников ООО «Кадр». Киселевой Т.П. стало известно, что она исключена из состава участников общества в начале 2000-х годов. В судебном заседании представитель ООО «Кадр» представил заявление Киселевой Т.П. с уведомлением о выходе из состава участников общества, датированное 17.05.2002 г., на основании которого общим собранием участников от 17.02.2003 г. Киселева Т.П. была исключена из состава участников ООО «Кадр».

На самом заявлении имелась запись с указанием расходно-кассового ордера

и суммы в размере 2000 рублей, датированное ранее даты составления заявления о выходе Киселевой Т.П. из общества.

В последующем на общем собрании участников ООО «Кадр», состоявшемся 17.02.2003 года, якобы, её доля перераспределена между остальными участниками общества, а участниками общества подписана новая редакция Учредительного договора.

В силу ст. 94 ГК РФ, участник общества с ограниченной ответственностью вправе в любое время выйти из общества, независимо от согласия других его участников. При этом ему должна быть выплачена стоимость части имущества, соответствующей его доле в уставном капитале общества в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены законом об ООО и учредительными документами общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, участник общества вправе был в любое время выйти из общества, независимо от согласия других его участников или общества.

Согласно пункту 2 статьи 26 Закона, в случае выхода участника общества из общества, его доля переходит к обществу с момента подачи заявления о выходе из общества. При этом общество обя-

зано выплатить выходящему участнику действительную стоимость его доли, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого было подано заявление о выходе из общества, либо с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости, а в случае неполной оплаты его вклада в уставный капитал общества - действительную стоимость части его доли, пропорциональной оплаченной части вклада.

Таким образом, ООО «Кадр» должно было произвести расчёт действительной стоимости доли Киселевой Т.П. по состоянию на 01.01.2003 г. Соответственно, ссылка в судебном заседании представителя я ответчика, что Киселевой Т.П. якобы выплачена действительная стоимость её доли на основании расходно-кассового ордера, указанного на её заявлении от 17.05.2002 г., является несостоятельной и не соответствует действующему законодательству. Коню же ясно, что доля акционеров даже в том далеком году не могла составить всего 2 тысячи рублей, когда у общества в центре города имелось 4-этажное здание! Получается, руководство ООО «Кадр» определило действительную стоимость доли акционера от балды, то еси., как взбрело в голову, или же, точнее, как оказалось выгодным руководству ООО «Кадр», предвкушающему удовольствие от предстоящего захвата доли немощного акционера...

Более того, Киселева Т.П. прямо указывает на фальсификацию со стороны ООО «Кадр» заявления о её выходе из состава участников общества от 17.05.2002 г., которое она не писала и в адрес ООО «Кадр» не направляла! Как гут суду не усомниться в добросовестности действий руководства ООО «Кадр»? Денежная сумма в размере 2000 рублей, выплаченная Киселевой Т.П. на основании расходно-кассового ордера, указанного в заявлении, была получена ей в счёт материальной помощи в связи с тяжёлым состоянием здоровья.

Кроме того, представителем ООО «Кадр» суду не было представлено каких-либо финансовых и бухгалтерских документов, которые свидетельствовали бы о производстве расчётов действительной стоимости доли Киселевой Т.П. на конец 2002 года и её выплате в 2003 году.

Согласно п.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. Ответчик руководство ООО «Кадр» никаких доказательств не представил, однако уверовал в то, что оно поступало очень и очень пречестно со своим акционером, что аж у директора Лебедева спина чешется, так как крылья ангельские прорастают.

И суд поверил крокодильим слезам...

ПОЧЕМУ СУДЬЯ ТРУСОВ СТРУСИЛ НАЗНАЧИТЬ ЭКСПЕРТИЗУ?

В ходе судебного разбирательства представителем Киселевой Т.П. было заявлено ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы заявления от 17.05.2002 г., так как установление фак-

та подлинности заявления и подписи Киселевой Т.П. в нём имело существенное значение для разрешения спора и весомое доказательственное значение.

Тем не менее, суд безосно-

вательно отклонил заявленное ходатайство, тем самым существенным образом нарушив принцип равенства и состязательности сторон, а также процессуальные права Киселевой Т.П., как стороны

по делу.

Действительно, раз уж многуважаемый суд ПОВЕРИЛ ответчику - руководству ООО «Кадр», то какие тут могут быть сомнения, которые нужно опровергать экспертизой?

Тончайшее профессиональное чутье, интуиция экстрасенса, глубокое внутреннее юридическое убеждение в

СУДЕЙСТВО НА ВЕРЕ

Начало на стр. 21

своей непогрешимости судьи Трусова Л.В. оставляют всякие там процессуальные действия, типа экспертизы, без надобности.

Суд в решении указывает: **«Из представленных в дело документов и пояснений сторон следует, что истина в 2003 году ни разу не принимала участия в очередных и внеочередных общих собраниях участников общества, ей не производилась выплата дивидендов по итогам года, учредительный договор общества в новой редакции от 17.02.2003 года истицей не подписан. Таким образом, фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что**

и истица, и общество признали тот факт, что Киселева Т.П. вышла из состава участников общества ранее 20.10.2011 г.».

Если отбросить в сторону иронию по поводу такой глубины юридической мысли, то, на самом деле, естественно, с такой позицией суда никак нельзя согласиться, так как Киселева Т.П. вследствие тяжелого заболевания с 2001 года является инвалидом I группы и не имеет возможности самостоятельно передвигаться без посторонней помощи. Следовательно, руководство ООО «Кадр», зная о её заболевании, намеренно не извещало её о проведении собраний участников общества, не выплачивало дивиденды и незаконно исключило Киселе-

ву Т.П. из состава участников ООО «Кадр» по подложному заявлению.

Опять-таки, суд доверяет ответчику без никаких подтверждений доказательствами: у руководство ООО «Кадр» нет никаких, даже почтовых, доказательств, что оно все-таки извещало надлежащим образом больного акционера, что ей, как требует закон, в положенный срок присылала протоколы собраний (решений) и т.д. и т.п.

Следует отметить, что в 2010 году в отношении директора ООО «Кадр» Лебедева было возбуждено уголовное дело по факту подделки протоколов общих собраний участников ООО «Кадр» и незаконного завладения 10 долями уставного капитала

общества. Указанное дело было прекращено... ТОЛЬКО за истечением срока давности, предусмотренного УПК РФ... после того, как КТО-ТО, пальцем указывать не будем, в следственном подразделении МВД РФ по ЧР услужливо продержал уголовное дело в сейфе 3 юла (!). чтобы этот пресловутый срок давности... истек.

Естественно, в условиях поголовной коррумпированности правоохранительных органов, никто за это наказание не понес. Заместитель министра МВД РФ по ЧР Толстов, ответственный за следствие, так же благополучно пережил аттестацию и теперь работает в полиции на той самой высокой должности, а сам министр Семенов на днях полу-

чил повышение в звании, став генерал-майором.

Не чета, видимо, им здоровым бугаям, инвалид первой группы, лежащая больная Киселева Тамара Петровна! Хотя по закону, эти сами бугаи должны защищать права граждан страны, в том числе и инвалида Киселевой Т.П. от всяких там посягательств. А эти защитнички, по сути дела, составили преступную разбойную группу в составе капиталиста-миллионера Лебедева, судьи Трусова, полицейского следака Толстова и министра полиции Семенова и, набравшись мужества, ограбили этого самого инвалида первой группы Киселеву.

Какое мужество! Какая храбрость! Какое самопожертвование!

ВОЙДЕТ ЛИ В СОСТАВ ЭТОЙ ПОЧТИ УЖЕ БАНДЫ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ВО ВЛАДИМИРЕ?

В силу вышеизложенных доводов, можно догадаться, с трех раз, о том, что выводы суда под председательством судьи Арбитражного суда ЧР Трусова Александра Викторовича, мягко говоря, не соответствуют обстоятельствам дела, а также судом не были выяснены все обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, что в конечном итоге привело к вынесению незаконного и необоснованного решения.

Естественно, истица Киселева Тамара Петровна после всего этого, в конце июня 2012 года, обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд, который находится во Владимире, с просьбой отменить решение Арбитражного суда ЧР от 26 августа 2012 года по делу № А79-13843/2011 и принять по делу новый судебный акт. Посмотрим, какими приверженцами законности и права окажутся владимирцы.

Легла жалоба и гга стол председателя Арбитражного суда ЧР Шегурова Александра Петровича на действия судьи Трусова Александра Викторовича, где еще раз было акцентировано, что в судебном заседании представителем Истицы было заявлено ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы. В качестве основания заявленного ходатайства указывалось на фальсификацию Ответчиком доказательств выхода Истицы из состава участников ООО «Кадр» путем подражания подделка и подделки подписи, а именно - заявления Киселе-

вой Т.Н. от 17.05.2002 г.

Как уже излагали, имеющий «высочайшую» квалификацию судья Арбитражного суда ЧР Трусов Л.В. не утруждая себя мучительным поиском истины в совещательной комнате, совещаясь на месте, вынес определение об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства. Отдельного судебного акта (определения) по указанному ходатайству не выносилось.

В соответствии с ч.2 ст. 185 АПК РФ в протокольном определении должны быть указаны вопрос, по которому выносится определение, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и вывод по результатам рассмотрения вопроса.

Однако, в протоколе судебного заседания от 23.04.2012 г. по данному делу отсутствуют мотивы, по которым суд пришел к своим выводам об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, и вывод по результатам рассмотрения данного вопроса.

Указанное определение арбитражного суда об отклонении ходатайства о назначении экспертизы не позволило установить фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для всестороннего рассмотрения дела, и привело к ущемлению процессуальных прав Истицы на защиту своих имущественных интересов (принципа состязательности и права на судебную защиту).

В жалобе напоминает, что именно после выхода из общества ООО «Кадр» друго-

го пайщика. Егорова Николая Лаврентьевича, после того, как он получил свою долю в обществе денежными средствами, близкими к реальной стоимости доли акционера, остальные акционеры вступились, воочию увидели, какой стоимостью обладают их акции, под угрозой череды судебных процессов. ООО «Кадр» стало выдавать кому деньгами, кому имуществом вложенные в 1993 году доли остальным участникам общества. Но и тут не обошлось без хитрости руководства. Во времена приватизации акционеры вложили свои доли ваучерами (10 тысяч рублей) и деньгами в размере 4500 руб. А теперь получают неполный адекват, но люди и на этом рады и молчат, как и молчали прежде, пока дорогу не пробил акционер Егоров Н.Е.

Киселева Т. П.. вложившая в свое время свой ваучер в ООО «Кадр», также написала заявление с просьбой о материальной помощи на покупку лекарств. Руководство ООО «Кадр», вместо оказания ей помощи, без ее ведома и от ее имени, написало заявление о выходе ее из общества. При выходе из общества она должна была получить полную стоимость своей доли, оцененную независимой экспертизой, как и написано в Уставе общества. Но руководство, получившее единожды свой куш, уже не могло остановиться и дальше продолжало получать в свои руки чужие деньги для удовлетворения своих личных нужд. Оно обманывало учредителей, не платило им дивиденды.

денды.

Судья Трусов А. В. не вник в дело полностью, не изучил документацию ООО «Кадр» беспристрастно, порядок проведения собраний, приглашений и т.д., не учел, что Киселева Т. П.. инвалид I группы, с 2004 года не имеет возможности самостоятельно передвигаться, значит, руководство ООО «Кадр» должно было еще заботливее ее приглашать на собрания, возможно, даже через курьера, своевременно доставлять ей протоколы собраний с решениями. Но ничего этого не было сделано! Вместо этого, подделали от ее имени заявление, судья Трусов Л.В. без экспертиз принял это объяснение, несмотря на то, что истица заявляла, что она это не писала.

Но, главное, деньги акционера инвалида Киселевой Т.П. ушли в пользу руководства ООО «Кадр»!

Возможно, ими Лебедев поделился с судьей Трусовым А.В.. следаком Толстовым, министром МВД РФ по ЧР Семеновым. Может, министр Семенов С. именно на эти деньги купил себе генеральские погоны? А следак Толстов, в свою очередь, поделился своей добычей с некими лицами, которые обеспечили ему прохождение аттестации в полиции, так как он никак не мог иначе пройти эту аттестацию, потому что нареканий на его ведомство полный Камаз и еще куча.

Путем обмана и мошенничества, пользуясь служебным положением, руководство ООО «Кадр» в лице директо-

ра Лебедева В. М. вместе со своей администрацией с 1995 г. по 2012 г. обманывало учредителей, платив им при выходе из общества кому 700 рублей, кому 300 рублей, а кому 500 рублей. Хочется спросить, где же разница между вложенными ими долями и рыночной стоимостью имущества ООО «Кадр»? При выходе участников из общества с 1998 года они должны были получать свои доли исходя из рыночной стоимости, а не по номинальной стоимости их вкладов.

В настоящее время после судебных разбирательств руководство ООО «Кадр» опомнилось и стало выдавать участникам при выходе из общества деньгами или имуществом по 1 240 000 руб. Хотя это тоже очень заниженная цифра.

Судья Трусов А. В. отказал в экспертизе подделанного заявления о выходе из общества главным бухгалтером Киселевой Т. П.. боясь вскрытия обмана и мошенничества в руководстве ООО «Кадр».

Вот такие факты изложены в жалобе на имя Шегурова А.П. Но надежды, что сей господин соизволил по закону расследовать случившееся, абсолютно нет. Потому что, сам Шегуров Александр Петрович с новой молоденькой супругой Надеждой Федоровой, судьей Верховного суда ЧР служит одним из основных приводных винтиков коррупционной машины правоохранительных органов республики. И об этом газета «Взятка» писала уже не раз.

ТРУСОВ СМЕЛЫЙ ИЗ-ЗА ПОДДЕРЖКИ ШЕГУРОВЫМ?

Егоров Николай Лаврентьевич, учредитель ООО «Кадр», тоже вынужден был обратиться с заявлением жалобой к председателю Арбитражного суда Чувашской Ре-

спублики Шегурову Л.И.. хотя все мы уже знаем тщетность попыток найти у него правосудие.

23 декабря 2009 года, Егоров Н. Л., обратился с заявле-

нием в адрес ООО «Кадр» о выходе из состава его учредителей и выплате действительной стоимости доли в уставном капитале ООО «Кадр». Общество их в добровольном

порядке не выплатило и Егоров Н.Л. обратился в Арбитражный суд ЧР.

Решением суда от 06.12.2010 г. с ООО «Кадр» в пользу Егорова Н.Л.. была

взыскана денежная сумма в размере 1 миллион 428 тысяч 662 рубля 52 копейки действительной стоимости доли, 72

Прод-ие на стр.23

СУДЕЙСТВО НА ВЕРЕ

Начало на стр. 22

тысячи 403 рубля 84 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 01 апреля по 18 ноября 2010 года, 7,75% процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 19 ноября 2010 года по день фактической оплаты долга. 17 тысяч 433 рубля 90 копеек в счет возмещения расходов по оплате услуг эксперта.

Решение суда вступило в законную силу, акционер выплату получил на руки. Вроде справедливость восторжествовала... А и нет!

Размер стоимости доли Егорова Н.Л. в уставном капитале ООО «Кадр» суд вывел с учетом средней стоимости числителей активов общества на основании отчетов ООО «Независимая оценка», определившей цену принадлежащего ООО «Кадр» здания в размере 60 миллионов 178 тысяч рублей, и ООО Консалтинговый центр «Содействие», определившей цену того же здания в 42 миллиона 400 тысяч рублей.

14 июня 2011 года Егорову Н.Л. стало известно, что отчет ООО Консалтинговый центр «Содействие», положенный в основу решения Арбитражного суда Чувашской Республики от 06.12.2010 по делу

№ А79-3 576/2010, не соответствует требованиям Федерального закона «Об оценочной деятельности в РФ» и федеральным стандартам оценки ФСО №1, ФСО №2, ФСО №3, утвержденным приказами Минэкономразвития России от 20.07.2007 года и **НЕ КАСАЕТСЯ РАССМАТРИВАЕМОГО ДЕЛА, И ДОЛЖНО БЫЛО БЫТЬ ОТКЛОНЕНО СУДЕЙ.** Данное обстоятельство подтверждается выпиской из протокола заседания дисциплинарного комитета общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков» и отрицательным заключением отдела контроля №2-284.

В связи с чем, **ОТЧЕТ ООО «КОНСАЛТИНГОВЫЙ ЦЕНТР «СОДЕЙСТВИЕ» №029/10, ВЫПОЛНЕННЫЙ ОЦЕНЩИКОМ РЫЖОВОЙ А.Н., НЕ МОЖЕТ ЯВЛЯТЬСЯ НАДЛЕЖАЩИМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ ПО ДЕЛУ № А79-3576/2010 ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ДОЛИ ЕГОРОВА Н.Л. В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ООО «КАДР».**

Таким образом, налицо вновь открывшиеся обстоятельства - существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны Егорову Н.Л. на момент рассмотрения и вынесения решения по делу №А79-3576

2010.

Не только смешно: в деле было только три листа и не было полного отчета по Федеральному закону!

Егоров Н.Л. вышел из общества 23 декабря 2009 года, а не в 2010 году. Доказательство к нему - подтверждение Московской и Чувашской экспертизы ООО РОО. По ф3 «Об акционерных обществах» второй отчет, сделанный ООО «Кадр», должен был быть сразу отодвинут в сторону 27 апреля 2010 г. Все документы есть в деле. Все отчеты московские были отрицательны и Рыжова А.Н. директор консалтингового центра «Содействие» была наказана. Судья Трусов А. В. не взял это во внимание, когда к нему пришли с Пашкевич Н.М. - директором ООО «РОО» по Чувашии. **ОНА ПОДТВЕРДИЛА, ЧТО ОТЧЕТ, СДЕЛАННЫЙ РЫЖОВОЙ А.Н., НЕ НАДО БЫЛО ВЗЯТЬ ВО ВНИМАНИЕ В СУДЕ.**

В ДОКАЗАТЕЛЬСТВО К НЕМУ ТАКЖЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ЭКСПЕРТИЗЕ ОТЧЕТА №029/10 ОТ 27.04.2010 Г. «ОБ ОЦЕНКЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА (АДРЕС: 428024. ЧР, ПР.МИРА, Д.29), СДЕЛАННОЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ «ЧУВАШСКОЕ РЕСПУБЛИКАНСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕ-

СТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ОЦЕНЩИКОВ» (ЧРО «РОО»). ЭКСПЕРТОМ ЭКК ЧРО РОО КОЗЛОВОЙ ГАЛИНОЙ ПЕТРОВНОЙ 15.09.2011 Г.

По вновь открывшимся обстоятельствам Егоров Н.Л. подал в суд три раза (06 июля 2011 года, 22 сентября 2011 года, 04 октября 2011 года). После третьего раза только взяли на рассмотрение.

На суде 27.12.2011 г. Егоров Н.Л. ходатайствовал, чтобы пригласили специалистов-экспертов. Ему опять было отказано. Эксперты-специалисты раскрыли бы обман суду. Судья Трусов А. В. отказался пригласить их в суд как экспертов. Судья сказал, что Егоров не имеет права приглашать их в суд, но не сказал, по какой статье АПК. Но в АПК есть статья 55 «Эксперт». По закону АПК (статья 55) и ГПК (статья 188) Егоров Н.Л. имеет право их пригласить, если идет спор о справедливости. Судья проигнорировал его ходатайство, так как пригласив их, он должен был открыть и сопровождать уголовное дело за ложное показание суду ответчика.

Егоров Н.Л. каждый раз ходатайствовал о приглашении экспертов специалистов из ЧРО РОО, руководителя Пашкевич Надежду Михайловну и Козлову Галину Петровну.

Судья каждый раз отказывал в приглашении специалистов, так как Егоров Н.Л. как истец имел право приглашать специалистов по закону АПК РФ.

Егоров Н.Л. говорит: «Как говорит судья Трусов Л.В., незнание закона не освобождает от уголовной ответственности, ответчик предоставил судье подложные документы, который подтверждался Московской и Чувашской ООО «РОО» и ЧРО «РОО» **И ЭТИ ДОКУМЕНТЫ НАС НЕ КАСАЛИСЬ, МЫ ПРОВЕРЯЛИ ПРАВИЛЬНОСТЬ ЭТИХ ДОКУМЕНТОВ И ДОКАЗАЛИ, ЧТО ОНИ ТОЧНО ПОДЛОЖНЫЕ И НЕПРАВИЛЬНЫЕ, ОНИ ОБМАНУЛИ СУД. ТАК КАК ЭТО МОЯ СОБСТВЕННОСТЬ - ДОКАЗАНА НЕЗАВИСИМОЙ ЭКСПЕРТИЗОЙ, МНОЮ ВЛОЖЕННЫЕ ДЕНЬГИ ДЛЯ ПРИВАТИЗАЦИИ НАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ, ТО Я И ДАЛЬШЕ КУДУ ДОБИВАТЬСЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ.**

Я вышел из общества 23 декабря 2009 г., а не в 2010 или 2011 годах. Судья Трусов Л. В. не принял это во внимание в ходе судебного разбирательства. Увел суд по ложному пути, в сторону ответчика».

К сожалению, просьба Егорова Н.Л. рассмотреть свое заявление-жалобу надлежащим образом и вынести свой вердикт по закону не возымела действие на Шегурова А.П.

И СУДЬЯ МАНЕЕВА О.В. ТУДА ЖЕ...

Егоров Н.Л. обратился Арбитражный суд Чувашской Республики с иском к ООО «Кадр», Лебедеву В.М., Родюшкиной Т.М., Кокушину В.П., Мойсе Е.И. о применении последствий недействительности сделок и признании права собственности на 0.66 доли в уставном капитале ООО «Кадр», соответствующей 1,88 уставного капитала общества.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 24.11.2011 года по делу №А79-5 897 201 1 (судья Манеева О.В.) Егорову Н.Л. было отказано в удовлетворении исковых требований по мотивам пропуска сроков исковой давности. Редакция газеты «Взятка» не согласна с данным решением, считает его незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле, ре-

шает, подлежит ли иск удовлетворению.

Постановлением Главы администрации Ленинского района г. Чебоксары № 479 от 15.07.1992 г. было зарегистрировано товарищество с ограниченной ответственностью «Кадр». Уставный капитал товарищества при его учреждении составлял 13000 рублей и был поделен на 64 доли стоимостью 200 рублей. При этом доли участников товарищества, участвовавших в учреждении товарищества, были равными - по 1 доле.

В период с момента учреждения по различным причинам (в силу неоплаты доли либо отказа от участия в товариществе) выбыла часть участников и к началу 1996 года участников товарищества осталось 44 человека, доли которых были оплачены.

С 1996 года по 1997 год, включительно, на основании личных заявлений из товарищества вышли 14 участников.

В соответствии с п.5 ст.93 ГК РФ, в случае приобретения доли участника (ее части) самим обществом с ограниченной ответственностью, оно обязано реализовать ее другим участникам или третьим лицам в сроки и в порядке, которые предусмотрены законом об ООО и учредительными документами общества, либо уменьшить свой

уставный капитал, в соответствии с п.п.4 и 5 ст.90 ГК РФ.

Учредительными документами предприятия «Кадр» в форме товарищества с ограниченной ответственностью в редакции 1992 года сроки и порядок реализации приобретенных Товариществом долей Участников (в т.ч. вышедших участников) другим участникам или третьим лицам не предусмотрены.

Следовательно, ТОО «Кадр» обязано было уменьшить свой уставный капитал в соответствии с п.п.4 и 5 ст.90 ГК РФ, что неминуемо повлекло бы за собой пропорциональное увеличение долей участия оставшихся участников в процентном отношении.

Однако ответчики по настоящему делу, составляющие руководство ТОО «Кадр», а с 19.02.1998 г. - ООО «Кадр», незаконно, путем обмана или злоупотребления доверием учредителей ТОО «Кадр», распределили доли, принадлежащие ТОО «Кадр», между собой, что видно из учредительных документов, зарегистрированных постановлением Главы администрации Ленинского района г.Чебоксары № 435 от 29.04.1998 г. Данный факт подтверждается постановлением о прекращении уголовного дела от 3 1.05.2011 г., имеющимся в материалах на-

стоящего дела, которым также выявлена подделка подписей ряда участников в учредительных документах и протоколах общих собраний участников ООО «Кадр».

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают:

- 1) из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему;
- 2) из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей;
- 3) из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности;
- 4) в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом;
- 5) в результате создания про-

изведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности;

6) вследствие причинения вреда другому лицу;

7) вследствие неосновательного обогащения;

8) вследствие иных действий граждан и юридических лиц;

9) вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Исходя из положений ч.2 ст.9 и ч.1 ст. 10 ГК РФ. отказ граждан и юридических лиц от осуществления принадлежащих им прав не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законом. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

При этом гражданам РФ положениями Конституции РФ и ст.ст. 1 1.12 ГК РФ гарантирована защита нарушенных гражданских прав способами, предусмотренными законом.

В соответствии со ст. 153 ГК РФ, сделками признаются действия граждан и юридических

Прод-ие на стр.24

СУДЕЙСТВО НА ВЕРЕ

Начало на стр. 23

лиц. направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу ч.1 ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Действия участников ООО «Кадр» Лебедева В.М., Родюшкиной Т.М., Кокушина В.Н., Мойсе Е.И., которые отражены в протоколе № 1 от 17.04.1997 г. и протоколе № 2 от 27.11.1997 г. общего собрания участников

ООО «Кадр», в учредительном договоре и уставе ООО «Кадр», заключенном и утвержденном, соответственно, общим собранием участников от 19.02.1998 г., содержат признаки сделок, противоречащих действующему законодательству и учредительным документам ООО «Кадр». На основании вышеизложенного, распределение долей вышедших участников между участниками ООО «Кадр» Лебедева В.М., Родюшкиной Т.М., Кокушина В.П., Мойсе Г.И. в 1997 году является незаконным. В силу изложенного выше, доля участия в уставном капитале ООО «Кадр» Егорова Н.Л. должна была составить

1.66 доли и соответствовать 4.74 % уставного капитала ООО «Кадр», против 1 доли, соответствующей 2.86 % уставного капитала ООО «Кадр».

Ссылка в обжалуемом решении арбитражного суда на применение сроков исковой давности необоснованна по следующим основаниям.

Предметом судебного разбирательства по делу № А79-1613/2011 было обжалование общих собраний участников ООО «Кадр», состоявшихся без привлечения и без участия Кторов Н.Л. в период с 1997 по 1998 годы. В качестве довода незаконности указанных собраний участников ООО «Кадр»

приводилось нарушение порядка и процедуры их созыва и проведения.

Именно о нарушении порядка и процедуры созыва и проведения собраний участников ООО «Кадр» и было отражено в объяснениях, данных Егоровым Н.Л. 30.09.2009 г. в ходе рассмотрения органами внутренних дел жалоб со стороны участников ООО «Кадр».

О нарушении своего права на получение части долей вышедших участников ООО «Кадр» Егорову Н.Л. стало известно лишь в 2009 году, когда он получил копии учредительных документов. В учредительных документах ООО «Кадр»

доли участников были различными, неодинаковыми и возник вопрос: когда и каким образом произошло изменение размера долей отдельных участников?

Таким образом, трехлетний срок исковой давности следует исчислять с сентября 2009 года, когда истец Егоров Н.Л. узнал о нарушении своего права на 0,66 доли, соответствующей 1.88 % уставного капитала ООО «Кадр».

Пока не удалось отменить явно противозаконное решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 24 ноября 2011 г. по делу № А79-5 897/20 и добиться принятия по делу нового судебного акта.

ДАНИЛОВ А.Р. ДО КУЧИ...

Не привыкший пасовать перед несправедливостью Егоров Н.Л. обратился Арбитражный суд Чувашской Республики с иском о признании недействительными протоколов общего собрания участников ООО «Кадр», по результатам которых директор ООО «Кадр» Лебедев В.М. незаконно присвоил 10 долей в уставном капитале ООО «Кадр», Мойсе Е.И. - 2 доли, Кокушин В.Н. - 1 долю. Родюшкина Т.М., - 1 долю, а также применить последствия их недействительности, а именно - признан, право собственности Егорова Н.Л. на 0,66 доли в уставном капитале ООО «Кадр», соответствующей 1.88 % уставного капитала.

Решением судьи Арбитражного суда Чувашской Республики теперь уже до кучи Данилова А.Р. от 26.05.2011 г. Егорову Н.Л. было отказано в удовлетворении исковых требований

по мотивам пропуска сроков исковой давности.

Согласно п. 1 ст. 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии со ст. 159 АПК РФ заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, о достигнутых ими соглашениях по обстоятельствам дела, существу заявленных требований и возражений, об истребовании новых доказательств

и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела, обосновываются лицами, участвующими в деле, и подаются в письменной форме, направляются в электронном виде или заносятся в протокол судебного заседания, разрешаются арбитражным судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

По результатам рассмотрения заявлений и ходатайств арбитражный суд выносит определения.

Лицо, которому отказано в удовлетворении ходатайства, в том числе при подготовке дела к судебному разбирательству, в предварительном заседании, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшей судебной разбирательства.

В соответствии со ст. 225.9 АПК РФ Определения арбитражного суда, выносимые при рассмотрении дел по корпоративным спорам, обжалуются по

правилам, установленным статьей 188 настоящего Кодекса. Жалобы на такие определения, за исключением определений о прекращении производства по делу и об оставлении заявления без рассмотрения, подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения. Подача жалобы на указанные в части 1 настоящей статьи определения не препятствует рассмотрению дела арбитражным судом и совершению отдельных процессуальных действий по делу.

В ходе судебного заседания истец Егоров Н.Л. просил суд истребовать доказательства основания приобретения Лебедевым В.М. стоимости присвоенных долей в уставном капитале ООО «Кадр» и привлечении свидетелей для подтверждения факта незаконного присвоения долей в уставном капитале ООО «Кадр» лицами,

входящими в руководство ООО «Кадр», а также об истребовании материалов уголовного дела, поскольку самостоятельное получение необходимых доказательств для Егорова Н.Л. являлось затруднительным. Однако судья Данилов А.Р. фактически не рассматривал заявленные ходатайства, т.к. какое либо процессуальное решение судьей Даниловым А.Р. не выносилось.

Также, в адрес истца со стороны суда допускались различные оскорбительные высказывания, что, по мнению редакции газеты «Взятка», является недопустимым и не соответствует высокому званию федерального судьи Арбитражного суда ЧР. Тем более, когда это делает новичок судья Данилов Л.Р. но настораживает вдвойне значит. Арбитражный суд ЧР уже сгнил на корню! Бесправие, правовой беспредел, значит, там становится нормальным явлением.

НЕУТЕШИТЕЛЬНЫЕ ВЫВООДЫ

На сегодняшний день налицо:

1. Документов, подтверждающих факт оплаты директором Лебедевым В.М. стоимости 10 долей, его подельниками Мойсе Е.И. - 2 доли. Кокушином В.Н. - 1 доли, Родюшкиной Т.М. - 1 доли в уставном капитале ООО «Кадр».

В постановлении о пре-

кращении уголовного дела в адрес Лебедева зафиксировано признание самого Лебедева и его подельников, что они сами не знают, оплатили или нет или как оплатили за доли...

2. Нет книги регистрации протоколов собраний акционеров.

Представитель ООО «Кадр» на суде всегда заяв-

ляет, что основные документы уничтожены, но всегда в нужный момент суду представляет какие-то выгодные им документы... Даже козе понятно, значит, вполне возможно, сочиняется на ходу...

3. Нет копий почтовых уведомлений акционерам о предстоящем собрании.

4. Нет почтовых или иных уведомлений о рассылке ре-

шений (протоколов) собраний акционеров, что должны сделаться в течение 10 дней.

5. НИ ОДНА СДЕЛКА ЛЕБЕДЕВА и ее тепленькой Компани с ООО «Кадр» юридически не доведена до конца, выполняя требования закона.

НО СУДЫ ВЫНОСЯТ ВСЕ РЕШЕНИЯ В ПОЛЬЗУ ЛЕБЕДЕВА! Идут суды на веру, а

не на законе.

Благодаря Егорову Николаю Лаврентьевичу все учредители получили свою долю, кто в денежном эквиваленте, а кто имуществом.

Благодаря Егорову Николаю Лаврентьевичу разворовали «осиное гнездо» мошенников и воров в ООО «Кадр».

Алексей ВАСИЛЬЕВ.



**Наберите в интернете в любом поисковике
словосочетание «газета взятка»
и вы попадете на наш сайт**

www.anticorruption.ucoz.com

блог - www.anticor_21.livejournal.com

Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций по ЧР. Рег. № - ПИ № ТУ 21-00071

«ВЗЯТКА»
тираж 20 000
12.07.2012
бесплатно

Адрес редакции:
Чувашская Республика,
Моргаушский район, д. Ярабайкасы, ул.
Парковая, д. 1

Учредитель: Э. В. Мочалов,
глав. ред.: Э. В. Мочалов,
www.anticorruption.ucoz.com
e-mail: yarabay@inbox.ru
тел. 89063803776

Адрес типографии: ООО «Сергачская типография»
607511, Россия, Нижегородская обл., г. Сергач,
пос. Юбилейный, д. 13, а,
Номер заказа -
Время подписания в печать по графику - 18.00, фактически - 18.00