

ВЗЯТКА

бесплатно

ВСЕ О КОРРУПЦИИ. ЗА ЗАКОННОСТЬ И ПОРЯДОК

№8 (47) 2012 г.

Vox populi vox Dei

СХОД РЕШИЛ ПРОГНАТЬ ГЛАВУ

Жаловаться на бесправие, диктат чиновников, «вечные» российские беды стало у нас национальной традицией. Но кто из «плачущих» попробовал что-то изменить, опираясь даже на те, прямо скажем, куцые права, которые нам предоставляет законодательство? Ответ очевиден: таковых единицы. А между тем, пробовать стоит. Это на своем примере доказал учредитель и главный редактор газеты «Взятка» Э.В.Мочалов. И это демократично.

20 июля 2012 года в д. Ярабайкасы Моргаушского района Чувашии прошел сход жителей. Удивительного на первый взгляд в этом событии ничего нет. Сход, форма прямой демократии, предусмотренная Конституцией РФ, Федеральным законом 131-ФЗ «О местном самоуправлении», Закона Чувашской Республики от 18 октября 2004 г. N 19 «Об организации местного самоуправления в Чувашской Республике».

В 2005 году тогдашний президент Чувашии, нынешний министр сельского хозяйства Николай Федоров о законе о местном самоуправлении сказал: «У жителей нашей республики и страны есть возможность стать настоящими хозяевами своего дома, улицы, микрорайона, научиться нести

личную ответственность за принимаемые решения. Недаром новый закон об основах местного самоуправления многие называют нравственным законом, воспитывающим самостоятельность и чувство собственного достоинства». Президент подчеркнул, что благодаря появлению нового уровня местного самоуправления - поселенческого - значительно возрастает ответственность глав муниципальных образований и депутатов за все, что происходит в жизни каждого населенного пункта. Поэтому от сегодняшнего события в прямом смысле слова зависит будущее сел, городов, районов, республики. **«Уверен, что жители Чувашии сделают**

Прод-ие на стр. 2



РАЙПО: ТИХОЙ САПОЙ БОГАТЕЯ

Сначала, для общего развития кругозора и оценки масштаба небольшая статистика. Совокупный объем деятельности организаций и предприятий системы Чувашпотребсоюза за 2011 год составил 8 млрд. 752 млн. руб. с ростом на 2,6 % к соответствующему периоду прошлого года в сопоставимых ценах. Оборот розничной торговли достиг 5 млрд. 898 млн. рублей и его доля в структуре совокупного объема деятельности составила 67,4 %. Населению продано товаров на 565 млн. руб. больше, чем в 2010 году. Оборот общественного питания возрос на 95 млн. рублей по сравнению с аналогичным периодом 2010 года и составил 704 млн. рублей. На предприятиях общественного питания выработано полуфабрикатов на сумму 50 млн. рублей, прирост составил 26,1 %. оборот оптовой торговли за 2011 год составил 248 млн. руб., что на 4,7% в сопоставимых ценах больше, чем годом предыдущего года. На предприятиях Чувашпотребсоюза в 2011 году произведено продукции на 944 млн. рублей. Цифры впечатляют, не правда-ли?

*Сегодня празднует
Потребкооперация -
Повсюду слышим очень
Теплые слова.
Мы возрождаем нашу
Родину и нацию,
Чтоб поднялась России голова.*

Из гимна кооператоров

И всем этим хозяйством заведует председатель Совета Чувашского республиканского союза потребительских обществ (Чувашпотребсоюз), депутат Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва, член комитета по государственному строительству, местному самоуправлению, регламенту и депутатской этике, член комитета по бюджету, финансам и налогам **Павлов Валерий Михайлович**. Перечисление всех регалий, должностей, полномочий председателя, конечно, утомляет и отвлекает от подводных камней в этом обществе.

Но есть к чему присмотреться в этом обществе. Хотя Валерий Павлов чувствует себя очень комфортно в кресле председателя. Ведь не зря он друг главы

Прод-ие на стр. 4

НА КОРОТКОМ ПОВОДКЕ

Михаил Игнатьев встретился с лидерами фракций Госсовета ЧР — регвоздята так называемых оппозиционных политпартий, еще недавно требовавших в «саввовских» СМИ отставки Игнатьева, не только «выразили готовность к совместной работе», но и благодарили его

«23 июля Глава Чувашии Михаил Игнатьев провел рабочую встречу с Председателем Госсовета Чувашии Юрием Поповым и руководителями депутатских фракций: Анатолием Князевым («Единая Россия»), Игорем Моляковым («Справедливая Россия»), Дмитрием Евсеевым (КПРФ), Андреем Кулагиним (ЛДПР). В беседе также принимали участие Председатель Кабинета Министров Чувашии Иван Моторин, заместитель Председателя Кабинета Министров — Руководитель Администрации Главы Чувашской Республики Александр Иванов, министр информационной политики и массовых коммуникаций республики Валентина Андреева, представители СМИ.

Юрий Попов сообщил, что Госсоветом Чувашии пятого созыва проведено 6 заседаний сессий, на которых рассмотрено 115 законопроектов. Приняты важные законы, направленные на динамичное социально-экономическое развитие республики. «Наверное, всем депутатам приятно, когда экономика работает хорошо, и у нас появляется возможность направлять дополнительные средства на социальные нужды, на выполнение наказов избирателей»,

сказал Председатель республиканского парламента.

В беседе с Главой Чувашии руководители депутатских фракций рассказали о своей работе в законодательном органе республики. Руководитель фракции КПРФ Дмитрий Евсеев от имени жителей Чебоксарского района поблагодарил Главу республики за строительство дороги «Турикасы — Большие Мамыши — Чиганары» — Аначкасы — Пронькасы, которую ввели в эксплуатацию в День Республики.

Представители разных политических партий обозначили основные проблемные моменты, требующие выработки согласованной позиции и принятия соответствующих решений. Это - вопросы обманутых дольщиков, ситуация с увольнением работников бывших предприятий обанкротившейся Волжской текстильной компании — Чебоксарского хлопчатобумажного комбината и Чебоксарской чулочной трикотажной фабрики, продолжающаяся в Чебоксарах уплотнительная застройка, наведение порядка в сфере ЖКХ. Волнует парламентариев

Прод-ие на стр. 15

СХОД РЕШИЛ ПРОГНАТЬ ГЛАВУ

Начало на стр. 1

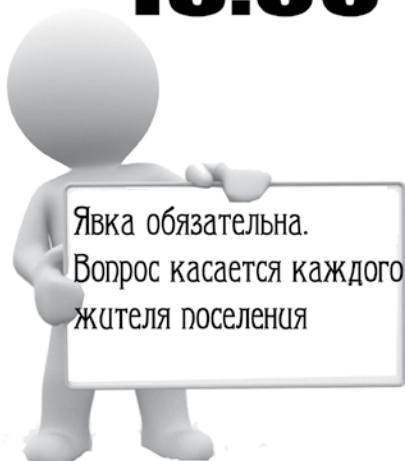
ответственный и взвешенный выбор», - отметил тогда глава республики.

Действительно, сход имеет право решать все вопросы, отнесенные к компетенции местной власти. Немало! Но много ли вы видели сходов, организованных не местными чиновниками, чтобы поставить «галочку», а именно самими жителями? Как оказалось, грамотное использование своих прав вкупе с активной информационной кампанией способны как минимум расшевелить сонное царство провинциальной бюрократии и вынудить власть кое к каким, весьма важным для жителей, уступкам, как максимум - радикально поменять жизнь.

Вопросы, вынесенные на сельский сход Ярабайкасинского сельского поселения, были очень важными и серьезными. Решался вопрос о досрочном лишении полномочий главы поселения Голубева В.В. в связи с утратой доверия, а также ставился вопрос подачи заявления в прокуратуру с требованием у прокуратуры расследования его хозяйственной деятельности в момент правления. Глава поселения подозревается в преступном распоряжении землями поселения в пользу своего друга, однокурсника некоего Маринкина (это что за кумовство - ред.), а также в преступлениях против интересов граждан поселения. На сход граждан

СХОД ГРАЖДАН

18.00

20 июля 2012 года
Ярабайкасинское СДК

Вопрос схода — досрочное лишение полномочий главы поселения Голубева В.В. в связи с утратой доверия, а также требование прокурорского расследования его деятельности в момент правления. Подозревается в преступном распоряжении землями поселения — продажа земель поселения своему однокурснику и другу Маринкину, в преступлениях против интересов граждан поселения. Все факты продажи земель, факты распоряжения деньгами поселения, выделенные на ремонт дорог по деревням, и многое другое будут озвучены на сходе. Нам стало известно очень много о махинациях главы поселения. Глава поселения Голубев не работает в интересах граждан поселения, а работает только на свой карман. На сход граждан **ДЕПУТАТАМ СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ (!!!) явка обязательна!** Народ - хозяин, а не глава поселения. Жители деревни Ярабайкасы, Ермаково! Вышку сотовой связи от МТС все-таки хотят ставить туда же, куда хотели! Почту в деревне Сыбайкасы не хотят открывать, и глава ничего не предпринимает! Жители деревни Вускасы! Ваш сад давно оформлен на друга Голубева и это частная территория! Вместе мы можем все это отменить! Граждане! Все набравшие вопросы вы можете озвучить на сходе. Газета «Взятка» не врет, и говорит только правду.

С уважением Э.В. Мочалов

лось вести строительство, был оформлен на Маринкина. Получается, пришлому варягу - Маринкину - будут капать деньги за аренду этой оформленной земли, а не поселению или жителю поселения.

Также Маринкину был оформлен участок земли с площадью в 4 га, где раньше был сад деревни Вускасы. И какие еще манипуляции с земельными участками были осуществлены Голубевым, которых мы не знаем? Вопросы вызвали и ремонт дорог поселения в 2008 году. Ремонта не было, деньги оприходованы в сумме более полумиллиона рублей. Все эти факты легли в основу заявления в прокуратуру.

25 июня 2012 года в деревне Сыбайкасы также прошел сход граждан, где решался вопрос связанный

с закрытием школы, а также требованием открыть закрытую почту. Глава поселения Голубев В.В. палец о палец

Местное самоуправление — это школа ответственности граждан. В то же время это — «профессионально-политическое училище», которое формирует ключевые компетенции начинающего политика: способность договариваться с разными социальными и профессиональными группами, понятно доносить свои идеи до людей, защищать права и интересы своих избирателей.

Владимир Путин, президент РФ

СХОД ГРАЖДАН

Время:

21.00

26 июля 2012 года
Ярабайкасинское СДК

В 21.30 - бесплатный концерт звезд чувашской эстрады

Вопрос схода — досрочное лишение полномочий главы Ярабайкасинского сельского поселения Голубева В.В. в связи с полной утратой доверия, игнорирования проблем граждан поселения — 20 июля не появился на сходе граждан, побоялся выйти к народу. **Мы с ВАМИ** должны требовать от него публичного отчета о махинациях с землей, установкой сотовой вышки МТС возле деревни Ермаково, траты средств на ремонт дорог деревень и многое другое. Этот господин обязан публично ответить на вопросы, т.к. он считается выбранным за сто грамм водки. Не пришел на сход, не посчитался с людьми! Это как понимать? Кто мы люди? Не для этого его туда поставил народ, чтобы идти против интересов граждан. Народ - не быдло! 20 июля на сходе граждан присутствовали всего три депутата поселения — Любимов, Шишкин, Сидоров. А другие депутаты не хотят осознавать, что это очень серьезно, и не хотят понимать, хотя тоже выбраны своим народом. Из-за этого негодяя главы сельского поселения страдает народ поселения. Молчать нельзя, когда существует несправедливость по отношению к гражданам! **Поэтому приглашаем ВАС в ДК Ярабайкасы в 21.00.** 21.30 будет бесплатный концерт чувашской эстрады. Пастухам в этот день загнать скотину в 19.00, чтобы успеть на сход граждан. К дальним деревням будут отправляться автобусы и микроавтобусы. Ждать автотранспорт ориентировочно в 20.30 около дорог твердого покрытия.

С уважением редакция газеты «Взятка»

глава поселения не явился. Побоялся выйти в народ. Трус да и только. А на работу вышел так, как будто ничего и не произошло. Получается, мнение народа для него пустой звук? Неужели все остальные жители Ярабайкасинского поселения — «тупые и ничего не понимающие люди», удел которых — месить грязь на незаасфальтированных улицах, годами ждать улучшения жизни, но при этом честно работать и своевременно платить налоги?

Когда глава поселения Вячеслав Голубев пошел против интересов жителей поселения мы не можем сказать точно. Наверное, уверовал в бесконтрольность. Но как говорят, **коготок**

сят провести расследование деятельности главы поселения Голубева В.В. в период его правления на этом посту. Похоже, одним коррупционным делом в Чувашии станет больше.

Характер работы Голубева В.В. на посту главы показывает и такой нелицеприятный факт как безхозяйственность, грубость и не умение находить контакт с людьми. Из-за оплошности Голубева В.В., ведь он глава поселения, весной этого года сливная труба пло-

произошло противостояние народа против строительства мобильной антенной опоры МТС высотой 40 метров. Участок земли, на котором планирова-

Только в таком объеме люди безошибочно смогут определить избранцев, хорошо известных им и по деловым способностям, и по душевным качествам. Здесь — не удержат ложные репутации, здесь не поможет обманное красноречие или партийные рекомендации... Без правильно поставленного местного самоуправления не может быть добропрочной жизни, да само понятие «гражданской свободы» теряет смысл.

писатель
Александр Солженицын

не ударил, чтобы решить эти насущные вопросы. Интересы жителей для него, оказывается, ничего не значат!

Так как глава не вышел на первый сход граждан поселения, Мочаловым Э.В. 26 июля 2012 года был инициирован второй сход, и на нем озвучивались те же вопросы. На сходе выступила и молодежь поселения с поддержкой требования отставки главы. Молодцы! Собравшиеся на сход дружно вскинули руки за отставку руководителя поселения. Удивило отсутствие депутатов сельского поселения на сходе. На первом сходе было три депутата, а на втором - четыре. Вот так наши народные избранники пекутся о своих избирателях, что не делает чести им. Кстати, после схода граждан состоялся концерт звезд чувашской эстрады, специально приглашенный Э.В.Мочаловым. Ведь это же праздник, когда общество очищается от мерзоты, которая мешает и не дает нормально жить. Для Голубева В.В. подошла бы фраза сказанная одним из героев кинофильма «Кавказская пленница:

- Ви не оправдали оказанного вам високого доверия!

Вопрос об отставке Голубева В.В. прозвучал и на внеочередном заседании Моргаушского районного Собрания депутатов, прошедшего 27 июля 2012 года, который озвучил Мочалов Э.В. Обращение заданное им к депутатам, главе администрации и главе района, присутствовавшим об отставке главы поселения по требованию схода граждан, было жестким и ставился вопрос о доверии к власти в целом, когда игнорируются реше-

ния таких сходов-собраний граждан.

На заседание Собрания также были приглашены руководители структурных подразделений администраций района, главы сельских поселений, руководители предприятий, организаций и учреждений района. Голубев В.В. там тоже отсутствовал.

Власть при новом сити-менеджере района Ростиславе Тимофееве показывает свою слабость при решении таких задач. С кадровой политикой района она до сих пор не разобралась. И это показывает слабость, нерешительность нового хозяйственника. Такие вопросы (как Голубев - ред.) должны быстро решаться. Народ вызывает на сход, а глава не приходит на собрание граждан, игнорирует демонстративно и это негативно отражается на восприятии власти в целом - как в районе, как в республике, так и в целом стране. Чтобы войти в доверие народа надо честно работать, быстро решать административные, хозяйственные и кадровые вопросы. Пока от Ростислава Тимофеева ожидаемого не увидели и не дождались. Надеемся, что он исправит свою оплошность и покажет свою решительность на посту сити-менеджера. («Единоросы» выступили, что в районах должна быть одна голова, а не две, как сейчас. Значит, ждите выборы). Газета «Взятка» рекомендует Ростиславу Тимофееву зарегистрировать в ЖЖ свой блог и быть открытым для общества.

Ситуация в Ярабайкасинском сельском поселении вышла из-под контроля, администрация не справлялась со своими обязанностями и не исполняла даже самых элементарных требований населения, действовала в ущерб интересам жителей поселения. Поэтому было два схода и по требованию схода глава сложил свои полномочия 31 июля 2012 года на собрании депутатов сельских поселений, которое прошло в деревне Ярабайкасы. Он ушел по собственному желанию, хотя все знают, что это было вынужденно, по требованию граждан поселения. Позор!

Как отметил **учредитель и главный редактор газеты «Взятка», инициатор сходов граждан Э.В. Мочалов** после подытоживания итогов схода граждан и отставки главы поселения Голубева В.В.:

- Мы часто слышим о том, что местное самоуправление у нас является не только самым нижним уровнем власти, но и важнейшим элементом гражданского общества. Такое понимание местного самоуправления проистекает из европейской хартии местного самоуправления, которую Россия ратифицировала. Там говорится, что каждый гражданин имеет право участвовать самостоятельно, под свою ответственность, в решении местных вопросов. И эта деятельность как раз и является той школой демократии, которая позволит гражданам более ответственно участвовать в управлении своей страной. Сельход, сход и сельское собрание граждан - это и есть тот самый прямой путь к демократии на селе. Власть должна быть приближена к народу. А муниципальные чиновники должны чувствовать ответственность перед народом и работать на благо людей. Вот эта ответственность и станет точкой отсчета в формировании положительного имиджа власти, установлении доверия населения к ней.

Алексей АРТЕМЬЕВ.

ПРАВДА - ЭТО ЭКСТРЕМИЗМ

Мир героев «1984» Оруэлл стал нашей действительностью. Мы вынесли в заголовок его высказывание: «Во времена всеобщей лжи говорить правду - это экстремизм».

25 июля 2012 года Верховный Суд ЧР рассмотрел кассационную жалобу прокуратуры Моргаушского района отменить ранее принятое Моргаушским районным судом вердикт о не признании статьи «Покажи мне свой язык, и я скажу - кто ты», опубликованную в газете «Взятка» не экстремисткой и вынес новое решение. Верховный Суд признал статью экстремисткой.

Ранее Моргаушский районный суд, полностью изучив дело, согласился с выводами экспертов. «Высказывания в статье, в которых происходит противопоставление русских и чувашей, где русские оцениваются негативно, а чуваша позитивно, сами по себе не могут расцениваться как действия, направленные на возбуждение социальной, расовой, национальной и религиозной

розни, пропаганды исключительности, превосходства и неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной и языковой принадлежности и отношения к религии», - говорится в решении суда. По мнению суда, прокуратура не представила доказательства экстремистского характера статьи. Требования прокурора признаны необоснованными, оснований для удовлетворения заявления не найдено».

Но Верховный Суд во главе Порфирьевым не счел нужным вдаваться в подробности дела и признал статью экстремистской.

За те три с лишним года существования газеты мы о чем только не писали, какие грязные дела не раскрывали. И сами чувашские суды становились объектами журналистских расследований. Одно только расследование семейственности и клановости в Верховном Суде, закидывание здания чувашского Верховного Суда,

а заодно здание прокуратуры ЧР ящиками, вследствие их маразматической работы дают право народной газете быть не подсудным. Они не имеют права нас судить! Сначала надо их самих судить народным судом!

Всем уже давно ясно, что «Закон о противодействии экстремистской деятельности» состряпан так, чтобы превратить Россию в страну немых. Опираясь на ч.1 ст.282 УК РФ, можно найти «экстремизм» не только у Грибоедова, Толстого, любого русского классика, но и в любой нашей и зарубежной сказке. Маховик политических репрессий запущен. В стране развернута масштабная репрессивная кампания против оппозиционных сил, против тех, кто отваживается говорить и писать правду о страшной пропасти, в которую скатывается страна.

Э.В. МОЧАЛОВ,
главный редактор
газеты «ВЗЯТКА»

КРОХОБОРЫ

век. Куда смотрела прежняя администрация в лице Юрия Иванова? Квартиру давно должны были вернуть и передать другому! Макаров с 2009 года квартиру в Моргаушах держит НЕЗАКОННО! Надо срочно отобрать ее у Макарова. При расторжении или прекращении договора найма на служебное жилье или общежитие, граждане должны освободить такие помещения. В случае отказа проживающие подлежат выселению в судебном порядке без предоставления иного жилья.

Вспомним о служебной квартире и первых лиц района. Например, бывшего главы района Вязова В.И. Квартира напротив РОВД Моргаушского района, принадлежащая администрации района, впоследствии досталась Илларионову, о котором мы писали. Ответственным был тогда как раз Вязов, за ним Иванов Ю.А. Как они оформили квартиру, ведь она служебная была? Он тоже живет в незаконно приватизированной квартире.

Вообще-то и сам Вязов В.И. любитель распоряжаться служебным жильем.

С 2004 г. по 2006 год он поработал генеральным директором «Чувашхлебпродукт» и первыми его карьерными шагами на этой должности было неумное желание занять квартиру. Причем за счет денег предприятия. Как только началась проверка по этой афере, то Вязову пришлось в срочном



порядке вложить деньги наличными в бухгалтерию предприятия, чтобы замкнуть дело. В этой квартире сейчас живет его сын - Вязов Алексей, начальник отдела обеспечения единства правового пространства и вопросам правовой помощи Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Чувашской Республике.

После таких махинаций Вязова прогнали и он в 2006 году припелся в родные пенаты - в село Моргауши - и занял должность начальника страхового отдела Росгосстраха. Он сейчас еще и зампреда районного собрания депутатов.

Район не должен разбазаривать квартиры. В квартирах должны жить служащие, которые будут приносить пользу району.

СОЖРАЛ БЮДЖЕТ НА 9,5 ТЫС.РУБЛЕЙ

В ходе проведенной прокуратурой района проверки в деятельности директора МУП «Сундырское ЖКХ» Петрова Ю.Л. установлены признаки злоупотребления полномочиями и хищений средств организации.

Так, вопреки пунктам 4.2 и 4.4. служебного контракта, согласно которым вознаграждение (премии) за результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятия и материальная помощь выплачиваются за счет чистой прибыли, в 2010-2011 г.г. директором МУПа себе выплачены премии и материальная помощь на общую сумму бо-

лее 38 тыс. рублей, при этом по данным бухгалтерской отчетности предприятия за 2010 год получен убыток в сумме 363 тыс. рублей.

В 2011 году МУП «Сундырское ЖКХ» неправомерно осуществлялись расходы по содержанию автомобиля УАЗ-3962 (автозапчасти, ГСМ и т.д.), фактически переданного в аренду аффилированной коммерческой структуре - ООО «Жилкомсервис», учредителем и директором которого являлся сын руководителя унитарного предприятия.

Имели место факты оплаты руководителем за счет средств учреждения

административных штрафов на общую сумму около 20 тыс. рублей, наложенных на него, как на должностное лицо и подлежащих в соответствии с требованиями ст. 32.2 КоАП РФ уплате им за счет собственных средств.

Но, одно из обвинений выделяется особо. Вскрыты факты необоснованного расходования денежных средств предприятия на оплату праздничных обедов (банкетов), проведение «культурно-массовых мероприятий». Например, 22.03.2011 за счет средств предприятия оплачен обед в кафе «Рынок» с. Б. Сундырь на сумму около 9,5 тыс.рублей.

РАЙПО: ТИХОЙ САПОЙ БОГАТЕЯ

Начало на стр. 1

Чувашии Игнатъева и вместе с ним ездит на охоту. А Игнатъев, как мы уже знаем, заядлый охотник. Про курьезный случай, произошедший между Игнатъевым и бэушным президентом Чувашии Федоровым на охоте, мы уже писали на страницах газеты. Напоминаем, апофеозом конфликта между ними является подброшенное Федоровым охотничье ружье Игнатъеву, вылившееся потом разборкой и обыском.

А про охоту власть имущих из народного эпоса периода так называемого застоя времен СССР мы еще помним такие вирши, как:

**В любви пошляк, мясник в охоте,
В науке подлинный профан,
Так почему на партработе
Терпим столь редкостный болван?**

Согласимся, охота, совместный проведенный отдых сближают, и там решаются очень щекотливые моменты. Уже что-то, а отдыхать номенклатура умела. Традиции и принципы использования охоты в качестве одного из важных элементов протоколно-дипломатической практики, заложенные посольским обычаем XV–XVII веков, оказались настолько жизненными, что дошли до наших дней. Они использовались российским императорским двором и в блистательном XVIII, и в рациональном XIX веке. Эти традиции получили свое продолжение в России XX века — как в советский, так и в постсоветский периоды. Наши партийные бонзы всегда решали многие государственные, частные и другие вопросы на охоте. Использование охоты (и рыбалки), в качестве элементов протокольной работы преследовало и преследует одну цель — добиться от партнера такой доверительности, которая бы позволила выйти на конструктивные решения проблем двусторонних отношений. Как показывает опыт, в большинстве случаев использование подобных форм протоколно-дипломатической работы приносит ожидаемые результаты.

Немного отвлечемся. Как анекдот, известен и такой случай. К Хрущеву приехал на охоту Хоннекер (немецкий политический деятель, многолетний руководитель Германской Демократической Республики - ред.). Они собирались охотиться на зайцев, которых держали в загоне, но кто-то из служителей случайно выпустил несчастных зверюшек на волю. Наутро, когда державные руководители уже опохмелились, им захотелось пострелять. А зайцев-то нет. Что делать? Взяли местного кота и зашили в шкуру бывшего зайчика. Хоннекер выстрелил, собаки залаяли, а «зайчик» с испуга забрался на дерево... Хоннекеру стало дурно. Говорят, что «зайчик» просидел на дереве два дня, а Хоннекер получил тогда свой первый инфаркт.

Помимо основного — собственно охоты, не менее важным для общения гостем, налаживания с ним более тесных отношений было и остается ее продолжение, как и пятьсот лет назад, либо в охотничьем доме, либо на природе — «у костра» — организуется застолье с накрытыми столами, шашлыком, мясным бульоном и, естественно, с традиционными русскими напитками. Немало важ-

ных проблем обсуждалось и находило свои решения во время таких охот. Что там решают и распределяют председатель Чувашпотребсоюза Павлов и глава Чувашии Игнатъев мы не знаем, но можем догадываться. А для щедрого застолья Павлов постарается.

И добавим к этому немаловажную вещь. Рыба гниет с головы. Пренебрежение к законам, двойная мораль всегда отличали вождей. Вот что пишет «Ленинградский охотник и спортсмен»: «Иногда т.т. Ленин и Зиновьев днем в крестьянской одежде, с косами на плечах выходили из шалаша. Порой, удовлетворяя свою страсть, даже охотились в лесу. Однажды с тов. Зиновьевым случилось происшествие, которое могло бы иметь роковые последствия, но закончившееся благополучно. Бродя с ружьем по лесу, тов. Зиновьев нарвался на лесника, придравшегося к нему за незаконную охоту в казенном лесу. Лесник уже намеревался отправить тов. Зиновьева в местное лесничество для установления личности,

Нас, пайщиков, интересует некоторые неправомерные действия руководства нашего РАЙПО. Руководство РАЙПО без ведома наших пайщиков вернуло им по 15-20 копеек (некоторым пайщикам деньги вернули по почте) и тем самым исключили из членства. Пайщики заявлений о выходе членства не писали. Нам не понятно, откуда они взяли вышеуказанную сумму. Согласно объяснению руководства РАЙПО, взносы пайщиков сгорели во время инфляции. Это объяснение считаем ложью.

Таким образом, освободились от неудобных пайщиков и их осталось 232 члена (было около 3000 членов – ред.), где только больше половины работает в РАЙПО. Из их числа выбрали уполномоченных (90% работники РАЙПО). Сотворив такое удобное общество, руководство, без решения собрания уполномоченных, создали на самых бойких местах торговые точки - общества с ограниченной ответственностью, где во всех этих вновь созданных обществах директором яв-

Хотя переделывать им снова не составляет труда...» Естественно, переделывать обратно.

Письмо-заявление от бывшего пайщика и бывшего уполномоченного РайПО к председателю Совета Чувашского республиканского союза потребительских обществ к Павлову также не возымело действия — он даже не удосужился отписаться. А ларчик-то секретов и поведение председателя Павлова открывается просто.

В Красноармейском райпо главным бухгалтером работает некая Петрова, являющаяся родной сестрой жены Павлова, председателя Чувашпотребсоюза. И в этом, в Красноармейском потребсоюзе, все связано и взаимосвязано. Интернет дает очень любопытную информацию. Альбина Ильинична Дмитриева, председатель РайПО, является генеральным директором компании ООО «Красноармейский хлебокомбинат», генеральным директором ООО «Общепит»... Бывший пайщик и бывший уполномоченный РайПО от деревни Васнары Красноармейского РПО Чувашской Республики Кудрявцев Анатолий Петрович указывает, что заместителем генерального директора ООО «Красноармейский хлебокомбинат» (дата регистрации компании 30 декабря 2004 года – ред.) является Соколова Людмила В., кумушка председателя РайПО, а муж Соколовой - директор Красноармейской заготконторы Соколов С.И. То есть, непосредственное руководство производственно-хозяйственной деятельностью хлебокомбината осуществляется заместителем генерального директора Соколовой, назначенного на должность Советом РайПО по представлению председателя Совета РайПО Дмитриевой. В компании ООО «Общепит» (дата регистрации компании 29 мая 2003 года – ред.) заместителем генерального директора является Бардасова Людмила Л. —



Друг главы Чувашии Игнатъева по охоте Павлов В.М., председатель совета Чувашпотребсоюза

когда тов. Зиновьеву пришла блестящая мысль притвориться глухонемым. На все вопросы он отвечал мычанием и жестикуляцией. Неизвестно, чем бы закончилась эта встреча, если бы тов. Емельянов, лично знакомый с лесником, не поспешил бы на выручку охотнику, объяснив леснику, что этот немой парень нанят им в косцы. Лесник выругался в сторону «дурного парня» и отпустил его. Этот эпизод, связанный с охотой и записанный со слов участников, уместно вспомнить, как один из дорожных нам штрихов жизни наших революционных вождей. А для регулирования вопросов охоты в наши дни и глава сгодится.

Ну, не будем дальше рассуждать о взаимоотношениях Игнатъева и Павлова на охоте. И так все ясно.

Более красноречивы другие факты. Это заявление в прокуратуру от бывшего пайщика и уполномоченного РАЙПО из Красноармейского района А.П.Кудрявцева:

«Пишет к Вам бывший пайщик и бывший уполномоченный РАЙПО от деревни Васнары Красноармейского РПО Чувашской Республики Кудрявцев Анатолий Петрович (от членства и от уполномоченного отказался на собрании пайщиков д. Васнары в пользу Терентьева Михаила Васильевича, бывшего доцента Чебоксарского кооперативного института).

яется председатель РАЙПО Дмитриева А.И. и заместителем работает ее дочь (Бардасова Л.Л. - ред.), гл. бухгалтер Красноармейского РПО. Зарботная плата председателя держится в секрете, но по слухам составляет 150 тыс. рублей, а в тоже время продавец получает 7 тыс. рублей. В течении года председатель РАЙПО Дмитриева А.И. три раза отдыхает в санаториях и все проходит гладко, табеля оформлены без пропусков.

На мою просьбу (как уполномоченному) показать договор аренды торговых площадей мне отказали. После этого я обратился к депутату Красноармейского собрания депутатов Алексееву Ю.Л. (депутат от Васнарского избирательного округа №1 – ред.) - ему также отказали. После чего он мою жалобу довел до прокуратуры Красноармейского района Чувашской Республики. Но заместитель прокурора Красноармейского района Чувашской Республики Троицкий И.В. так рьяно начал защищать РАЙПО даже не вникнув в суть дела, ведь все эти общества с ограниченной ответственностью на базе РАЙПО созданы не правомерно, текущие ремонты производятся за счет арендодателя (по гражданском кодексу должно быть за счет арендатора). Ходили слухи, что договор аренды оформлен с последующим выкупом арендованных помещений, но после моего письма они срочно его переделали.

дочь председателя РайПО Дмитриевой. Такая же форма управления и на этом ООО. Это только часть информации по одному району, а таких районов у нас 21. Неплохой семейственный бизнес складывается? Хлебное место. Получается председатель РайПО Дмитриева получает зарплату руководителя с нескольких мест. Откуда такая честь? На сайте проекта «РусПрофайл», где представлена глобальная справочная система по всем российским компаниям и предпринимателям, указано то, что, ООО «Общепит» и ООО «Красноармейский хлебокомбинат» являются частной собственностью. Хотелось бы получить исчерпывающую информацию по данным фактам. Кто хозяин этих предприятий? Председатель РайПО Дмитриева или кто-то еще стоит за этим? И почему они оказались в частной собственности? Чувашпотребсоюз - частная лавочка?

И какую зарплату тогда получает председатель Чувашпотребсоюза, депутат Государственного Совета Чувашской Республики пятого созыва Павлов и его приближенные?

А вот посмотрим на то же самое Красноармейское РайПо уже с другой стороны. Старший оперуполномоченный ОЭБиПК МО МВД РФ «Цивильский» старлей Д.Н.Батрынча отказывая в возбуждении уголовного в отношении

Прод-ие на стр. 5

РАЙПО: ТИХОЙ САПОЙ БОГАТЕЯ

Начало на стр. 4

председателя Красноармейского РайПО Дмитриевой А.И., сам того не осознавая, раскрывает всю схему (**орфография и пунктуация на совести неуча старшего лейтенанта – ред.**). Сделаем небольшое отступление и скажем, что фамилия Батрынча имеет довольно интересную историю происхождения и относится к распространенному типу румынских фамилий. И вот его отказ, куда мы внесли свои комментарии в скобках, предварительно выделив:

«Примерно в 2004 году на базе Красноармейского РайПО начали образовываться юридические лица (**мы уже точно указали когда они образовались и к какой собственности они относятся. Почему старлей этот вопрос обходит стороной? – ред.**) – общества с ограниченной ответственностью, а именно в ООО были переведены:

1. Общепит Красноармейского РайПО;
2. Хлебокомбинат Красноармейского РайПО;
3. Заготконтора Красноармейского РайПО;
4. магазин «Универмаг» с продовольственным магазином Красноармейского РайПО.

(получается, они все частные? – ред.)

Где учредителями и руководителями выступили: главный бухгалтер, председатель и экономист Красноармейского райпо. (**смотрим повыше кто они такие – ред.**)

Создание юридических лиц на базе РайПО, участие в этих юридических лицах руководителями РайПО не правомерно, что определено уставом Центросоюза. (**И почему старлей не принимает меры? – ред.**)

В последующем во вновь образованных юридических лицах стали проводиться ремонтные работы помещений для нужд ООО, но за денежные средства Красноармейского РайПО, под видом капитального ремонта, но фактические работы, которые были выполнены, они не подпадают под определение капитального ремонта. (**И почему старлей не принимает меры? – ред.**)

Сама председатель Красноармейского РайПО Дмитриева А.И. является учредителем и генеральным директором ООО «Восход» которое было образовано на базе магазин «Универмаг» с продовольственным магазином Красноармейского РайПО, и фактически получает заработную плату и в РайПО и в ООО, все договора аренды между РайПО и ООО подписывает сама лично, действует только в своих интересах, но никак не в интересах пайщиков Красноармейского РайПО. (**и отдыхает за границей не менее двух раз в год – ред.**)

С целью установления учредителей вышеуказанных организаций, получения выписок из ЕГРЮЛ, устава и учредительных документов в межрайонную инспекцию ФНС России № 7 по Чувашской Республике направлен - запрос о предоставлении выписок из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении Красноармейского райпо, ООО «Общепит», ООО «Красноармейский Хлебокомбинат», ООО «Восход», в ходе анализа полученных документов было установлено, что:

1. Учредителями Красноармейского РайПО являются: Соколов С.И. - размер уставного капитала 100 рублей; Дмитриева А.И. - размер уставного капитала

100 рублей; Пирошкин Ю.П. - размер уставного капитала 10 рублей; Ефимов С.Г. - размер уставного капитала 100 рублей; Александров Ю.Д. - размер уставного капитала 10 рублей; Петрова Э.Г. - размер уставного капитала 100 рублей.

2. Размер уставного капитала ООО «Красноармейский хлебокомбинат» составляет 40 000 рублей. Учредителями являются: Красноармейское РайПО - доля в уставном капитале составляет 6.25%; Соколов С.И. - доля -10%; Васильев А.В. - доля -5 %; Соколова Л.В. - доля 13.75%; Бардасова Л.Л. - доля - 10%; Артемьева З.П. - доля 13.75%; Дмитриева А.И. - доля 27.5%; Петрова Э.Г. - доля 13.75%.

3. Размер уставного капитала ООО «Восход» 260 000 рублей. Учредителями являются: Красноармейское РайПО - доля в уставном капитале составляет 25%; Бардасова Л.Л. - доля 8.84%; Петрова Э.Г. - доля 12.7%; Соколов С.И. - доля 5%; Соколова Л.В. - доля 5%; Артемьева З.П. - доля 12.7%; Дмитриева А.И. - доля 30.76%.

4. Размер уставного капитала ООО «Общепит» 20 000 рублей. Учредителями являются: Красноармейское РайПО - доля в уставном капитале составляет 5%; Дмитриева А.И. - доля 35%; Артемьева З.П. - доля 2.5%; Соколова Л.В. - доля 7.5%; Бардасова Л.Л. - доля 45%; Филиппова И.П. - доля 5%».

Из вышеуказанного ст. лейтенантом Д.Н.Батрынча все прекрасно видно, как на ладони, кто чем владеет. Но старлей не стал докапываться до истины и отмах-



Дочь председателя
Красноармейского РайПО
Людмила Бардасова.

нулся отпиской. А стоило бы копнуть глубже. А может ему кое-что перепало с барского стола?

В эпоху тотального дефицита председатель структуры потребсоюза считался человеком практически всемогущим. Достаточно вспомнить пресловутые чеки «Урожай-90», которые выдавались поставщикам мяса, молока, яиц и т.д., а в обмен на них в системе потребкооперации селяне могли приобрести импортную бытовую технику, одежду... да буквально все, вплоть до легковых автомобилей (и это в то время, когда витрины магазинов были зияюще пусты, а дефицитом являлось все: от машин до куска хозяйственного мыла). Например, получивший чеки на 6 тыс. руб. мог купить автомобиль. Люди с энтузиазмом сдавали сельхозпродукцию. Но вскоре выяснилось, что товаров на всех сдачиков не хватило. Сколько оказалось невезучих, неизвестно.

В тогдашней табели о рангах председатель потребкооперации был равен заместителю председателя облисполкома (то есть, по нынешним временам, заместителю губернатора). А что изменилось с тех пор? Она преобразовалась в кормушку для приближенных. А проверить невозможно. В соответствии с ч.1 ст. 47 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» ревизионная комиссия (ревизор) общества избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества. Таким образом, в этих обществах имеются свои ревизионные комиссии (ревизоры), которые в любое время могут проверить финансово-хозяйственную деятельность обществ. Порядок работы ревизионной комиссии (ревизора) общества определяется уставом и внутренними документами общества. Иными словами, не подкапашся. Мы уже упомянули, что пайщиков в Красноармейском РайПО осталось 232

члена и все они свои, так о какой проверке, ревизоре может идти речь? Все в ажуре. И как отмечает бывший пайщик и бывший уполномоченный РАЙПО от деревни Васнары Кудрявцев, все ревизоры находятся под Дмитриевой, и вряд ли понимают что такое ООО, учредитель. И как тогда проверить деятельность РайПО?

И почему руководство Красноармейского РайПО без ведома пайщиков вернуло им по 15-20 копеек (некоторым пайщикам деньги вернули по почте) и тем самым исключило их из членства? Почему следствие не задалось этим вопросом? И как ведется

финансово-хозяйственная деятельность Красноармейского РайПО? Следствие также не задавалось этим вопросом. Почему? А нам интересно, например, знать, куда уходили паевые взносы и почему с пайщиками в конце так жестко и жестоко обошлись? Складывается впечатление, что система Чувашпотребсоюза стала работать не столько в интересах пайщиков, в том числе сельскохозяйственных производителей, сколько нацелилась на получение максимально высокой прибыли в сфере торговли и фактически превратилась в коммерческую организацию, в кормушку для узкого круга лиц.

Кстати, Чувашпотребсоюз входит в систему Центросоюза Российской Федерации. Мы уже говорили, что рыба гниет с головы. Например, прокуратурой Москвы в 2007 году было возбуждено уголовное дело в отношении председателя правления Центросоюза потребительских обществ Российской Федера-



Альбина Ильинична Дмитриева,
председатель Красноармейского РайПО

ции Валентина Ермакова по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса (покушение на мошенничество, совершенное в особо крупном размере.. Следствие считало, что Ермаков пытался незаконно присвоить имущество Центросоюза и акции зарубежных банков, переданных постановлением Президиума Верховного Совета РФ Центросоюзу в формальное владение (**акции стоят на балансе ЦБ и признаны федеральной собственностью – ред.**). И тогда же кооператоры поставили перед Валентином Ермаковым 12 очень неудобных вопросов. Людей, в частности, интересовало, почему на протяжении многих лет доходная и расходная части бюджета Центросоюза оставалась тайной для представителей потребительских обществ страны? Почему за 10 лет ни разу не была проведена ревизия финансово-хозяйственной деятельности правления Центросоюза РФ? Почему руководство Центросоюза тщательно скрывало показатели деятельности предприятий собственного хозяйства от гласности и публичности и не обнародовал данные о своих доходах? (**это было в 2007 году – ред.**)?

И такую же радужную картину мы видим в Чувашии. Чувашпотребсоюз весьма своеобразная организация, и судя по Красноармейскому району, все больше тянет на семейный бизнес проект. Следующее расследование коснется **Моргаушского РайПО.**

Справка:

Моргаушское райпо имеет 73 магазина, в том числе с 62 приемозаготовительными пунктами, две аптеки, 12 предприятий общепита, две хлебопекарни, овощекртофелехранилище, автопарк в 25 единиц техники. Оборот розничной торговли и общественного питания в 2011 году составил около 482 миллионов рублей, заготовительный оборот небольшой, но тоже немного вырос по сравнению с 2010 годом и составил около 5,5 миллиона рублей, товарной продукции произведено почти на 27 миллионов рублей.

Численность работников – 395 человек. Доля райпо в товарообороте района – 54,6 процента.

Сергей ИВАНОВ.

ПО СЛЕДАМ ОДНОЙ АВАРИИ

ГИБДД занимается фальсификацией?

14 октября 2010 года в 8 часов утра на 52 км автодороги «Чебоксары-Сурское» на Караевском крутом повороте произошло столкновение автомобиля ЗИЛ-2795 под управлением водителя Шарунова с автомобилем ВАЗ-21099, за рулем которого был А.Николаев.

Ничего особого в этом и не было бы, в мире в день случаются десятки ДТП, если бы не последовавшие за ним события. Водителю Николаеву в результате ДТП причинен тяжкий вред здоровью, он получил тяжелую черепно-мозговую травму, впал в кому 2-3 степени, с потерей речи, переломом верхних и нижних челюстей в трех местах, получил парез (**ограниченное движение - ред.**) правой стороны тела и пролежал 2,5 месяца.

Виновным в столкновении признали его по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ и оштрафовали на 500 рублей.

Семья Николаевых считает, что водитель Шарунов договорился с сотрудниками ГИБДД оформлявшими данное ДТП, заплатил им, и вместе они по другому оформили схему ДТП. Наверное, посчитали Николаева без пяти минут покойником, ведь других свидетелей аварии нет. И если так, то во сколько обошлась Шарунову эта сделка?

Как указывает Николаев А.А., на месте столкновения двух машин есть ограничение скорости на 30 км в час, и машину ЗИЛ «Бычок» по центробежной силе выбросило на его полосу. Ему столкновения избежать не удалось. Протокол и постановление были составлены 9 декабря 2010 года в Красноармейском отделе ГИБДД в 15 часов. В это время Николаев лежал в ГКБ №1, в реабилитационном отделении г. Чебоксары. Как пишет в своей жалобе Александр Николаев, протокол и постановление он не видел и не подписывал, **подписи на протоколе подделаны и объяснение сфальсифицировано.**

19 января 2012 года Николаев обратился в Красноармейское РОВД с заявлением для проведения судебно-экспертизы тяжести причинения вреда здоровью, почерковедческой экспертизы и автотехнической экспертиз.

Экспертно-криминалистический центр МВД по Чувашии не смог ответить на вопрос: «кем, Николаевым А.А. или другим лицом, выполнены подписи».

На что Александр Николаев в жалобе указывает, что «постановления для проведения почерковедческой экспертизы мы не видели, нас инспектор ГИБДД Алексеев А.Н. не поставил в известность, представил эксперту только подписи постановления по делу об административном правонарушении, что указано в справке эксперта по почерковедческой экспертизе №79 от 4 мая 2012 г.». Он ставит вопрос, почему инспектор Алексеев А. Н. не предоставил достаточно подписей? Почему он не предоставил подписи с протокола, и с объяснительного, где по четыре подписи на каждом, и все по разному? Подписи подписаны ровно строка в строку. Как может человек с парализованной рукой подписываться ровно строка в строку или вообще подписывать? **И нам бы хотелось услышать внятный ответ от сотрудников ГИБДД.**

Постановление на автотехническую экспертизу инспектор

Алексеев А. Н. Николаевым тоже не показывал, какие вопросы могли бы быть поставлены перед экспертом не согласовал. Фотографии с места ДТП в оригинале предоставить Николаевым отказали, ссылаясь, что оригиналы фотографий с места аварии в компьютере не сохранены, утеряны (**а это уже халатность, причем преступная - ред.**) Как же так они были так быстро удалены и утеряны, а почему их не достали с винчестера компьютера? Николаевым на руки дали только мутные копии фотосхемы. Но они обратились в главное управление МЧС России по ЧР полковнику Сотникову, и он представил 8 фотографий-оригиналов с места ДТП. Там хорошо видно, что машина ЗИЛ «Бычок» с места аварии с крутого поворота переставлена и стоит на прямой дороге, а на копии фото, предоставленного из ГИБДД Красноармейского района, обе машины находятся на крутом повороте. Николаевы приходят к выводу, что машины переставлены для того, чтобы создать ложную схему

ДТП и оградить виновного Шарунова А.А., водителя ЗИЛ «Бычок». На самом деле, место столкновения было на крутом повороте, где Шарунова на повороте занесло на полосу движения Николаева, а по схеме ГИБДД место столкновения произошла на прямой дороге. На одной фотографии видно, что обе машины находятся на крутом повороте и на одном уровне. На фототаблице, представленной ГИБДД, видно место столкновения, следы тормоза, и это точное место столкновения. И это на полосе движения Николаева. Но в протоколе осмотра места происшествия это не зафиксировано. С какой скоростью ехал ЗИЛ «Бычок», когда его остановочный путь был 131 метр? Почему машины стоят на одном расстоянии от места столкновения, если машина Николаева после столкновения отлетела на 28 метров, Шаруновский ЗИЛ протатился на 131 метр. Со слов водителя Шарунова он сбавил скорость до 50-60 км в час. Без экстренного торможения до 50-60 км в час сбавить скорость невозможно. Если он ехал со скоростью 80 км/ч, то за 90 метров до столкновения нельзя сбросить скорость до величины 50-60 км/ч.

Получается, после знака «крутой поворот» Шарунов А.А. экстренно затормозил и потерял управление своего автомобиля на повороте, и тем более машина, со слов водителя, ехала с грузом - с продуктовым товаром в г. Чебоксары.

В своей жалобе в Красноармейский районный суд Александр Николаев

указывает, что экономный режим движения автомобиля марки ЗИЛ «Бычок» составляет 80-90 км в час. И поэтому водитель Шарунов А.А. придерживался такой скорости. Приведем часть его жалобы для прояснения картины произошедшего:

«...эксперт пишет, что правое крыло ЗИЛа деформировано, но на фото это не так. В действительности, на



Выжить можно было только чудом...

фото видно, что деформировано левый угол автомобиля. По схеме также видно, что место столкновения в 50 см от сплошной линии. Машина ЗИЛ «Бычок» имеет длину 6 метров. Это говорит о том, что в момент столкновения ЗИЛ «Бычок» находился на моей полосе. Это характерно тому, что машина ЗИЛ «Бычок» уходила от столкновения со мной с моей полосы.

Эксперт ссылается, что с моих слов меня начало заносить на встречную полосу. Инспектор ГИБДД Ефимов, своей рукой написал: «С моих слов написано верно и мною прочитано». Эти слова он написал лично сам, собственноручно, хотя это должен писать тот, кто дает объяснение.

В истории болезни от 8-10 декабря 2010 года из реабилитационного отделения ГКБ №1 написано, что контакт больного ограничен. Они не имели право брать никаких у меня объяснений без разрешения заведующего отделением и лечащего врача, так как я не мог отвечать за свои слова и действия в таком состоянии, я был в неадекватном состоянии. В больницу приходил какой-то другой сотрудник, но не Ефимов, который писал от моего имени объяснительное, поставил подписи в протоколе и в административном деле. Это может подтвердить моя сестра, Толстова Надежда Анатольевна, которая на лицо Ефимова помнит, так как она именно у него получила копии фотосхемы на четвертый день после аварии. По словам сестры к ней приходил мужчина лет 40-45 в форме, который представился каким-то знако-

мым моего однокурсника по институту Терентьева Алексея, который работал сотрудником ГИБДД в Ибресинском районе. Мы утверждаем, что инспектор Ефимов в больницу не приходил и никаких объяснительных не брал...

Далее Николаев Александр указывает, что начальник ОП Красноармейского района Батраков и работники ОГИБДД несколько раз отказывали в

возбуждении уголовного дела, и считает, что они уведят Шарунова от ответственности.

Интересно, почему автомашину ЗИЛ «Бычок» Шарунова находилась в Сорминском лесничестве после аварии, хотя он дал расписку, что не будет ее ремонтировать, а не на стоянке битых машин? Машину же ВАЗ-21099 Николаевым не выдавали и ссылались на незавершенность следствия до 18 августа 2011 года. Она стояла на стоянке битых машин и была выдана после оплаты 10 тысяч рублей за сохранность. О ремонте автомобиля ЗИЛ «Бычок» Шаруновым Николаевы узнали через водителя такси, проживающего в Красноармейском районе д.Пикшики, который вез на третий день после ДТП Шарунова с запчастями из села Красноармейское в Сорминское лесничество. Понятые также не идут на контакт с Николаевыми. Отчего такая немилость? Как указывает Николаев Александр, за ним с интервалом 5-10 минут ехал работник с его предприятия ООО «Терминал-Импульс», который остановился на месте ДТП, но его не сделали понятым и сказали, что нет необходимости его присутствия на месте аварии.

Все эти факты, приведенные в тексте вызывают массу вопросов и наводят на мысль о фальсификации этого ДТП. И в этом деле пока не расставлены все точки над i. Поэтому просим руководство чувашского ГИБДД, прокуратуру республики разобраться в данном деле.

Алексей КУДРИН.

ЕСЛИ ВИНОВАТЫХ НЕТ, ТО ЭТО ОЗНАЧАЕТ, ОНИ УЖЕ ВО ВЛАСТИ



За последние месяцы правления в транспортной сфере города Чебоксары начальник отдела транспортного обеспечения и связи администрации г.Чебоксары **Иванов А.И.** продолжает нас удивлять все новыми и новыми социально-важными решениями, от которых страдает значительная часть населения города Чебоксары.

Александр Иванова в определенных кругах знают по кличке «КИТАЕЦ», близкий друг главы города Чебоксар **Черкесова**.

В начале февраля 2012 г., начальник отдела, не спросив мнение горожан, дал разрешение на изменение схемы движения автобусного коммерческого маршрута №42. Сделано это было для того, чтобы помочь своему другу - организатору маршрута №72 - Дубикову В.Г. хотя бы частично избавиться от конкурентов на участке дороги в Северо-западном районе. Таким волевым решением, Иванов А.И. лишил жителей города, в том числе улицы Ленинского Комсомола, без пересадок добираться с ул. Гузовского и части Московского проспекта до своего места жительства или работы.

Следующий сюрприз от начальника отдела транспортного обеспечения и связи ожидал жителей Заволжья, которая входит в границу Чебоксарского городского муниципального образования. Автобусный рейс Чебоксары - Сосновка – это маршрут внутри города с небольшим участком (при въезде на территорию Новочебоксарска до санатория «Чувашия») вне города. И именно это расстояние «вне города» должно рассчитываться (пусть даже по максимальному) тарифу 1,74 руб./км. Вне города всего какие-то пять, максимум шесть километров, не более. До недавнего времени на коммерческом маршруте №333 «Чебоксары — Сосновка» работал частный перевозчик, арендовавший маршрут у ГУП ЧР «Чувавтотранс» и возивший пассажиров до Сосновки за 50 рублей. Однако, руководство «Чувавтотранса», забрав маршрут обратно, сначала для обслуживания собственными автобусами, а затем передав маршрут другому частнику, способствовало поднятию стоимости проезда до 70 руб., вместо прежних 50 руб. В настоящее время рассматривается возможность довести стоимость билета в один конец до 90 руб., т.к. для жителей Заволжья действует льгота (многие из них работают в Чебоксарах), и для них поездка в автобусах (№№ 204 и 333) обходится всего в 17 руб.

Цитата с сайта <http://chegazeta.ru/?p=1099>: «Хорошо, пусть так, если предприниматель Жуков только арендовал этот маршрут у «Чувашатотранса», но зачем так резко играть ценами? Предлагая «комфорт», нам не предлагают быстрого перемещения. Мы лишь теряем время и деньги одновременно. Почему всякий раз, когда монополист задумает вернуться на те позиции, которые он сам и отдал частникам, нас почему-то никто ни о чем не спрашивает? Мол, получи, фашист, гранату!».

Ещё одна «радостная» новость касается маршрута №249 «Чебоксары — Яуши (городское кладбище). Администрация г.Чебоксары отменила постановление администрации города Чебоксары от 09.04.2008 №93 «Об установлении льготного тарифа на перевозки пассажиров и багажа на пригородном автобусном маршруте № 249 «Привокзальная автостанция — Яуши». На этом маршруте действовали льготы за проезд в целях социальной поддержки горожан, посещающих городское кладбище.

Цитата с сайта <http://chegazeta.ru/?p=1357#more-1357>: «Так называемые

сити-менеджеры ничем не обязаны своим горожанам - они пришли в администрацию управлять, а не отчитываться перед своим избирателем как еще недавно избираемые народом главы... Социально важные решения прошлой администрации так просто отвергаются в пользу городского монополиста, который, похоже, дождался, когда можно настоящему заняться бизнесом, не печалась о мнении горожан. Деньги — главное. В мире чиновников, думать о народе дурной тон, коллег не поймут».

А какой следующий подарок приготовят нам чиновники из администрации города? Одно мы точно знаем: «Сытый голодного не поймет». Этим все сказано.

P.S. Вопрос к одному из официальных перевозчиков: Какие ассоциации возникают у Вас при слове «начальник отдела транспортного обеспечения и связи администрации города Чебоксары?»

Ответ: «У меня возникает образ высокомерного наглого человека. Он чувствует свое превосходство и на посетителя смотрит сверху вниз. Разговаривает грубо, хамовато, создается впечатление, что ему на все наплевать».

Кто и за что поджег автомобиль Председателя СРО НП «Союз перевозчиков»?

В ночь с 13 на 14 декабря 2011 г. во дворе дома по бульвару Юности была сожжена автомашина Председателя саморегулируемой организации некоммерческого партнерства «Союз перевозчиков». На сегодняшний день получено достоверное заключение пожарной лаборатории с выводами о причинах возгорания – ПОДЖОГ. Дело направлено по подследственности, идет расследование.

Все дело в том, что кому-то очень раздражает работа в городе саморегулируемой организации НП «Союз перевозчиков». СРО НП «Союз перевозчиков» представляет собой профессиональное бизнес сообщество, ориентированное на то, чтобы помочь индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, занимающимся пассажирскими перевозками на маршрутах, объединить имеющийся потенциал в целях развития своей профессиональной деятельности. Это объединение индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, в рамках которого все члены имеют равные права и обязанности, а также несут одинаковую ответственность как друг перед другом, так и перед третьими лицами. Такое сообщество должно быть надежным инструментом взаимодействия власти и бизнеса.

Однако, этого инструмента Иванов А.И. боится как огня. В связи с тем, что администрация города усиленно готовится к предстоящему конкурсу по коммерческим маршрутам, Иванов А.И. прекрасно понимает, что сломать ему удастся только каждого отдельно взятого перевозчика. А объединение перевозчиков в союз не дает ему осуществлять

свои коварные замыслы по передаче маршрутов «людям», которые его прикрывают. Как результат – сожженная автомашина председателя СРО. Кто-то своими мозгами еще не перерос лихие 90-е годы!

Тем временем, по Чебоксарам вдоль и поперек на незаконных маршрутах ездят старые разбитые «Газели». Это видят все. И ладно бы они просто ездили – так ведь эти «ведра на колесах» перевозят пассажиров! Причем делают это совершенно открыто. Как такое получается? Ведь в Чебоксарах работа маршруток без договора с городской администрацией запрещена. С каждым днем количество нелегальных маршруток в городе только растет. При этом начальник отдела транспорта администрации города, просто закрывает на нарушения этого запрета глаза.

В других регионах России нелегальных извозчиков нещадно задерживают, а их микроавтобусы отправляют на штрафстоянку. Однако, в Чебоксарах ситуация иная. Нелегальные перевозчики, особенно на маршруте №72, очень выгодно чувствуют себя на городских дорогах. Они, прекрасно зная, что их работа незаконна, ни о чем не бес-

страция г.Чебоксары, в структуре которой функционирует отдел транспортного обеспечения и связи.

Рассмотрите структуру вышеуказанного отдела **на таблице**.

Таким образом, руководит отраслями транспорта и связи в городе Чебоксары - физкультурник, два юриста, а также бывший водитель нелегального автобусного маршрута №270э «Чебоксары - Новочебоксарск». До нынешнего состава, в отделе транспорта наряду с указанными людьми, работал человек, который имел автомобильное образование, но начальнику было от этого, видимо, дискомфортно. Тем временем, выпускники технических специальностей ВУЗов, в том числе МАДИ, ищут себе работу (напрасно...)

Из прошлого «Китайца»

В 2003 году на известного местного предпринимателя Александра Иванова, контролировавшего почти весь рынок пассажирских перевозок в городе было совершено покушение С.Лютковым. Согласно показаниям обвиняемого, добровольно сдавшегося правоохранительным органам, он стрелял в бизнесмена по заказу чебоксарской организованной преступной группировки, намеревавшейся взять рынок перевозок под свой контроль. Как пишет «Б» (Коммерсант) (Казань), №15 (3832), 01.02.2008) Лютков ранее поддерживал тесные связи с лидером ОПГ «Чебоксарские» Анатолием Левиным. Последний был расстрелян в июле прошлого года на Кленовом бульваре в Москве (см. «Б» от 24 июля 2007 года), его убийство пока не раскрыто. Группировка, или «бригада Левина», существовала, по оперативным данным, с начала 90-х годов и контролировала почти все коммерческие структуры в

№ п/п	Должность	Квалификация по диплому	Примечание
1	Начальник отдела	Педагог по физкультуре (ЧГПУ)	Друг главы города Черкесова Л.И.
2	Главный специалист	?	Предыдущее место работы - водитель автобусного маршрута №270э (нелегальный маршрут)
3	Главный специалист	Юрист	До этого работал в правовом управлении администрации
4	Ведущий специалист	Юрист	До этого работал в подведомственной Черкесову Л.И. городской больнице №7

Новоужном районе Чебоксар. В настоящее время она ликвидирована правоохранительными органами — десять ее членов арестованы, они подозреваются в вымогательствах, хищениях, кражах и других преступлениях. Как полагает следствие, в начале 2000-х годов Левин решил взять под свой контроль почти весь город. Наибольший интерес для него представлял рынок пассажирских перевозок, в частности центральный городской автовокзал. Этот бизнес ежегодно приносил доход в сотни миллионов рублей. Лидеру «Чебоксарских» сильно мешал господин Иванов, который владел в городе двумя автотранспортными ООО и фактически был монополистом. Неоднократные попытки Левина навязать бизнесмену свою «крышу» оказывались неудачными — тот наотрез отказывался сотрудничать с «братками». По словам того же источника, сославшегося на показания обвиняемого, в апреле 2003 года лидер ОПГ встретился в Чебоксарах с Лютковым и предложил ликвидировать негосударственного бизнесмена за 15 тыс. рублей. Тот согласился и утром 22 мая 2003 года, по версии следствия, подкараулил господина Иванова около его дома в Южном поселке Чебоксар. Когда бизнесмен направился к гаражу за своей машиной, киллер выстрелил в него пять раз с расстояния десяти метров из пистолета Макарова. Затем, по версии следствия, Лютков сделал еще два контрольных выстрела — в грудь и голову. Несмотря на серьезные огнестрельные ранения, предприниматель выжил — он смог доползти до калитки ближайшего частного дома и позвать на помощь его хозяев, которые вызвали скорую помощь.

С 1 января 2012 г. введена ответственность водителей за нарушение правил перевозки пассажиров, в частности за перевозку пассажиров по заказу без заключения договора, за взимание платы с пассажиров при перевозке по заказу неопределенного круга лиц. За каждое из нарушений предусмотрен штраф в размере от 1 до 5 тысяч рублей для водителей, от 10 до 50 тысяч рублей для должностных лиц и от 30 до 200 тысяч рублей для юридических лиц.

Не смотря на это, чебоксарские власти не торопятся осуществлять контроль за деятельностью нелегальных перевозчиков, а значит не исполняют возложенные на них обязательства. По каким причинам? Выводы делать вам!

Бизнесмен «во власти»

Транспорт — одна из ключевых отраслей народного хозяйства. В современных условиях дальнейшее развитие города немислимо без хорошо налаженного транспортного обеспечения. От его четкости и надежности во многом зависят трудовой ритм предприятий, настроение людей, их работоспособность. Координацию деятельности перевозчиков осуществляет на уровне города - админи-

СУДЕБНО-НАЛОГОВЫЙ БЕСПРЕДЕЛ

КОРРУПЦИЯ ЭТО НЕ ТОЛЬКО ВЗЯТКИ, НО И НЕСОБЛЮЖДЕНИЕ ЗАКОНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТЬЮ

В №4 (43) 2012 мы напечатали статью о том, что преступная экономика и некавалифицированное судейство ставят честных предпринимателей на грань выживания, тем самым ослабляя родное государство под названием «Судебно-налоговый беспредел».

До этого в номере 8(32) газеты «Взятка» от 13 июля 2011 года были опубликованы статьи «Моя налоговая меня... не бережет. Невеселая история о том, как исправный налогоплательщик подвергся унижительному доначислению налогов, пеней и штрафов на сумму в 3,5 миллионов рублей» и «Ahtung! Служба налоговая: кто не спрятался – я не виноват? Ниже человеческого достоинства сдать на милость несправедливости, если даже она в мантии судьи или в мундире налогового». В них была рассказана довольно драматическая, но поучительная, в то же самое время, история, приключившаяся с чебоксарским предпринимателем Валерием Ивановичем Кожановым.

Злоключения предпринимателя продолжают до сих пор. Горестно вздыхая, он уже перестал удивляться цирку устраиваемому в наших судах и которые напоминают бег по замкнутому кругу. Наверное, многим знакомо чувство беспомощности и безысходности, когда ты прав, и у тебя документы доказывающие вашу правоту, но ты бессилен что-либо сделать чтобы исправить ситуацию. Вот и такое разочарование в справедливость сквозит в беседе с Валерием Ивановичем. Часть этой мерзопакостной ситуации раскрыта в вышеназванных статьях, поэтому не будем пересказывать всю историю заново.

Вкратце суть такова. В.И.Кожанов закрыл предпринимательскую деятельность, налоговая инспекция провела камеральную проверку за 5 лет и вернула переплату около 60 тысяч рублей денег. Вскоре заместителя руководителя налоговой инспекции Чебоксар Светлану Васильеву осенила идея: подбирая удобный момент делать выездную проверку. И вот начинаются судебные тяжбы. Судья Московского районного суда Чебоксар О.Ф.Мамуткина 22 декабря 2010 года взыскала с Кожанова В.И. налоги, пени, штрафы в размере всего 3,5 миллиона с копейками рублей.

Не знаем какие причины послужили этому, но районный суд первой инстанции из представленных 6 томов документов 2 тома не рассмотрел. А в последних 2-х томах как раз были отражены расходы предпринимателя. Судебная коллегия ВС ЧР кассационную жалобу от 2 января 2011 года оставила без удовлетворения. Как мы упомянули в прежних статьях много раз доказавшие свою некомпетентность судьи Верховного суда ЧР Семенов Н.В., Нестерова Л.В., Емельянов А.Н. 2 марта 2011 года узаконили ненасытных налогового Васильеву С. и недобросовестного судью Мамуткину О.Ф. Притом, Мамуткина О.Ф. лишила ответчика права требовать рассмотрения дополнений к кассационной жалобе.

Предприниматель Кожанов В.И. 3

мая 2011 года в налоговые органы подал уточненные налоговые декларации за периоды, охваченные выездной проверкой. По результатам рассмотрения их было принято решение №1504 от 22 сентября 2011 года об отказе в привлечении предпринимателя Кожанова В.И. к налоговой ответственности за совершение налогового правонару-

- Значит, вы утверждаете, Колобок, что все налоги вами уже уплачены?



находит оснований для удовлетворения заявления.

Согласно ч. 2 ст. 392 ГПК РФ основанием для пересмотра решения, определения суда по вновь открывшимся обстоятельствам являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю...

Андрей Бузов. Последний налог

(Мы уже говорили, что судом не изучены 2 тома из 6 представленных!)

«2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции и установленные вступившим в законную силу приговором суда...»

(Разве вышеприведенные нами недоработки и недобросовестность проверяющих налоговиков не свидетельствуют о том, что была фальсификация доказательств недоимки в 3,5 миллиона рублей? Разве решение того же налогового органа №1504 от 22 сентября 2011 года об отказе в привлечении предпринимателя Кожанова В.И. к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения и проведение начисления в карточке расчетов с бюджетом только по НДС за 2007 год и только в размере 15 тысяч 562 рубля не являются доказательствами фальсификации первых выводов проверяющих? Разве не эти ошибочные выводы проверяющих повлекли за собой принятие необоснованного решения суда?)

Продолжим анализ хода мыслей светила чувашского правосудия Ма-

Самое опасное в том, что из-за преступной нерадивости, порочных методов работы мы из простых, в целом законопослушных граждан, сами же формируем массу недовольных, не доверяющих ни власти, ни законам людей.»

И.А.КАРИМОВ, государственный деятель Узбекистана, президент страны с 1991

муткиной О.Ф.

«Факт представления Кожановым В.И. 03 мая 2011 года уточненной налоговой декларации и документов за аналогичные периоды, подтверждающие расходы не может являться основанием для пересмотра вступившего в законную силу решения суда по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 52 НК РФ налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот.

П.1 ст.81 НК РФ предусмотрено, что при обнаружении налогоплательщиком в поданной им в налоговый орган налоговой декларации факта не отражения или неполноты отражения сведений, а также ошибок, приводящих к занижению суммы налога, подлежащего уплате, налогоплательщик вносит необходимые изменения в налоговую декларацию и представляет (видимо, нужно «представляет»). — «Взятка») в налоговый орган уточненную декларацию в порядке, установленном настоящей статьей.

Налоговый орган обязан провести камеральную налоговую проверку представленной уточненной налоговой декларации в порядке, установленном ст. 88 НК РФ, с учетом положений п.7 ст.78 НК РФ, ст.79 НК РФ и ст.173 НК РФ, в которых установлен трехлетний срок для зачета (возврата, возмещения) налога».

(Суды в своем привычном амплуа, чтобы никакого отношения к делу не имеющими длинными переписываниями цитат из законов запудрить мозги участников судебного разбирательства! Во-первых, тут речь о самостоятельном начислении налога не идет. Необходимые процедуры были проведены еще при закрытии фирмы. На этот раз «недоимку», якобы, «нашли» проверяющие. Суд должен был проверить только добросовестность выводов проверяющих! Хотя в первой части идет разговор только о ситуации, когда идет занижение суммы налога, то в последней упоминаются и «возврат», и «возмещение» налога. Так, камеральная проверка представленной уточненной налоговой декларации проведена, налоговая от него не отказывается, но деньги возвращать не хочет, почему бы суду не обязать налоговиков вернуть незаконно взысканное, естественно, для этого отменив свое же предыдущее решение о взыскании якобы недоимки в размере 3,5 миллиона рублей? Тут явно похоже на детский каприз... Или цинизм: «Предприниматель виноват уж тем, что судьям и налоговикам хочется сытно кушать»...)

«Статья 392 ГПК РФ содержит перечень оснований для пересмотра по

Прод-ие на стр. 9

СУДЕБНО-НАЛОГОВЫЙ БЕСПРЕДЕЛ

Начало на стр. 8

вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу. Перед подачей заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся следует четко определить: - имеют ли место те самые вновь открывшиеся обстоятельства...»

(Разве нормальный человек может в этом сомневаться? Новым обстоятельством является уже то, что проверяющие налоговики ранее посчитали, что предприниматель сумел получить баснословную прибыль без совершения расходов, а, оказывается, без расходов не получилось... Не новоявленные документы являются новым обстоятельством, а разоблачение логики проверяющих, которые суд сперва принял за чистую монету!)

«- действительно ли эти факты имеют существенное значение для дела...»

(Разве нормальный человек может в этом сомневаться?)

«- имеются ли доказательства, подтверждающие вновь открывшиеся обстоятельства».

(Представлены оригиналы документов, которые не изучены судом первой инстанции. Кроме того, разве само решение налогового органа №1504 от 22 сентября 2011 года об отказе в привлечении предпринимателя Кожанова В.И. к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения не является доказательством, подтверждающим вновь открывшиеся обстоятельства – доказательством ошибочности оценки прежних обстоятельств получения баснословного дохода предпринимателем? Предыдущее обстоятельство, значит, неверно. Вперед выступает новое, вновь открывшееся обстоятельство!)

«Отсутствие одного из перечисленных обстоятельств является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления».

(Все обстоятельства, как видите, на виду!)

«Обстоятельства, которые согласно ст. 392 ГПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, т.е. способными повлиять на выводы суда при

принятии судебного акта».

(Не смешите мои копыта, говорит говорящий конь из мультфильма в таких случаях... Существеннее не бывает!)

«При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу».

(И в заявлении, и в выступлении как самого Кожанова В.И., так и его представителя Яруткина И. только эти доказательства и приводились! Именно судья Мамуткина О.Ф. не захотела сделать эти обстоятельства предметом судебного разбирательства в суде первой инстанции, иначе бы предвзятое обвинение предпринимателя Кожанова В.И. в налоговом правонарушении развалилось бы, как картонный домик.)

«Судебный акт не может быть рассмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу ст. 392 ГПК РФ основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены...»

(Во-первых, обстоятельства возникли до принятия первого судебного акта. У судьи в деле было 6 томов документов, но судья изучила всего 4 тома! Они хотя объективно и существовали, но не были учтены судом.)

Судья Мамуткина О.Ф. их не приняла. Просто проявила цинизм. Как не подала руку тонущему человеку. Потому что это бесчувственное живое существо уже просто занимает определенное чиновничье кресло, давно перестав быть членом человеческой цивилизации... Хотя неквалифицированный судья или оборотень в погонах уже даже не член нормального судейского сообщества. Он может быть только членом ОПС.)

Таким образом, судья Московского районного суда Чебоксар Мамуткина О.Ф. и во второй раз отказала в удовлетворении заявления Кожанова В.И. о пересмотре своего же решения от 22

декабря 2010 года по гражданскому делу по иску Инспекции федеральной налоговой службы России по г. Чебоксары к Кожанову В.И. о взыскании задолженности по налогам, пеням и штрафам по вновь открывшимся обстоятельствам.

На определение была подана частная жалоба в Верховный Суд ЧР. Рассматривали ее снова пресловутый Семенов Н.В. с пресловутой Нестеровой Л.В. и новеньким Ярадаевым А.В. Естественно, отказали. Семенов с Нестеровой, понятно, прикрывали свой зад, а у Ярадаева не хватило то ли ума, то гражданской смелости проголосовать за исправление грубейшей юридической ошибки своих коллег.

Как сами видите, наши хваленные-перехваленные чиновники, депутаты, налоговики, судьи не в состоянии самостоятельно умножить дважды два. Вот поэтому на ровном месте возникают такие казусы, которые, при ближайшем рассмотрении, вовсе и не казусы.

На сегодня в налоговом органе по одному и тому же вопросу существуют два решения. По одному решению, предприниматель Кожанов В.И. - налоговый преступник, он утаил от родного государства 3,5 миллиона рублей. По другому решению, он - никакой не должник.

Мы не знаем, как победить эту преступную систему. Но вместе с предпринимателем Кожановым В.И., будем и далее добиваться правды и справедливости. Вопросов остается очень много.

Почему у тех же налоговиков второе решение автоматом не отменяет первое? Очень подозрительно. Ведь по решению №1504 об отказе в привлечении Кожанова Валерия Ивановича к налоговому ответственности за совершение налогового преступления замначальника Инспекции, советник государственной гражданской службы РФ 2 класса Н.Ф.Демидова руководствуясь статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации вынес решение:

1. Отказать в привлечении Кожанова Валерия Ивановича к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

2. Внести необходимые исправления в документы налогового учета.

3. Провести начисления в карточке расчетов с бюджетом Кожано-

ва Валерия Ивановича налог на доходы физических лиц за 2007 год в размере 16526 руб.

Налоговые юристы г.Чебоксары и Управления используют подложные документы, обманывают, вводят в заблуждение руководство ИФНС и исполняют заказ.

Подозрительно и то, почему Московский суд Чебоксар, скапризничав, как дама на свидании, в первый раз не приобщил дополнительные документы к делу, а потом не счел их вновь открывшимися обстоятельствами? Хотя правильная трактовка не лежит уж так глубоко.

Очень подозрительно и поведение Верховного суда ЧР. Хотя для нашей газеты «Взятка», по сути, вскрывшей противозаконную, антинародную, антиправовую, антигосударственную сущность судебной системы Чувашии во главе с никчемным Николаем Петровичем Порфирьевым, это и не удивительно.

Мы даже не удивимся, если они в один прекрасный день оставят в тюремных застенках без вины обвиненного в убийстве человека, даже когда вскроются вновь возникшие обстоятельства, свидетельствующие совершенно обратное. Просто потому, чтобы скрыть следы своей некомпетентности, следы своего беспредела. Или по заказу.

Удивительно только то, почему им руководство Чувашской Республики и Российской Федерации так безоглядно доверяет?

Исходя из вышеизложенных фактов, напрашивается такой вывод: в настоящее время, в нашем «коррумпированном» государстве абсолютно не работает Конституция, которая гарантирует защиту прав и свобод каждого человека со стороны государства. Так можно ли географическую территорию России назвать полноценным государством, если на ней не работают не только законы, но и даже конституция?

В случае нашего государства, не страна работает на человека, а человек работает на страну. Ведь коррупция это не только взятки, но и несоблюдение законов государственной властью и использование служебного положения в личных целях.

Андрей ГЕРАСИМОВ.

ОЦЕНКА - ПОЛНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАКРЫТОСТЬ

Результаты были получены по данным опросов около трехсот журналистов в 83 регионах России. Представителям СМИ предлагалось оценить степень информационной открытости губернатора их региона по шкале от нуля до десяти, по результатам главы регионов были поделены на четыре категории, от высокой степени открытости до полной информационной закрытости.

По итогам второго квартала 2012 года наиболее высокую степень информационной открытости, по мнению региональных СМИ, продемонстрировали губернатор Тюменской области Владимир Якушев, глава Новгородской области Сергей Митин и президент Ингушетии Юнус-Бек Евкуров. Лидерами в своих федеральных округах также стали губернатор

Магаданской области Николай Дудов, глава Кировской области Никита Белых, глава республики Тыва Шолбан Кара-оол, губернатор Курской области Александр Михайлов и глава Адыгеи Аслан Тхакушинов.

Аутсайдерами рейтинга стали губернатор Амурской области Олег Кожемако, глава Орловской области Александр Козлов, губернатор Тверской области Андрей Шевелев, глава Волгоградской области Сергей Боженков и губернатор Брянской области Николай Денин. **В Приволжском федеральном округе рейтинг замыкает глава Чувашии Михаил Игнатьев – единственный в ПФО получивший оценку «ПОЛНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАКРЫТОСТЬ».**

За лидером по информационной открытости в ПФО – кировским губернатором Никитой Белых – следуют пре-

зидент республики Марий Эл Леонид Маркелов и губернатор Ульяновской области Сергей Морозов. Губернатор Нижегородской области Валерий Шанцев повысил свой рейтинг с «В» (средняя степень открытости) на «А» (высокая степень открытости), однако находится на седьмом месте в приволжском рейтинге. Более открытыми местные журналисты сочли, помимо тройки лидеров, руководителей Пензенской области – Василия Бочкарева, Мордовии – Владимира Волкова и Саратовской области – Валерия Радаева.

По мнению журналистов, во втором квартале 2012г. стали более открытыми губернатор Саратовской области Валерий Радаев (+4 балла), глава Алтайского края Александр Карлин (+3,7 балла) и губернатор Забайкальского края Равиль Гениатулин (+3,66 балла). В свою очередь, меньшую откры-

тость по сравнению с первым кварталом продемонстрировали губернатор Амурской области Олег Кожемако (-3,51 балла), глава Камчатского края Владимир Илюхин (-3,5 балла) и губернатор Оренбургской области Юрий Берг (-3 балла).

<http://www.ifregion.ru>

От газеты «ВЗЯТКА»: Информационное общение для главы Чувашии, как мы видим, является для него пока очень трудноразрешимой проблемой. Наверное, перлы выдаваемые Игнатьевым и прозванные в народе «игнатизмами», мешают быть ему открытым. Но, все же, оценка от ИФРЕГИОН «полная информационная закрытость» это уже как приговор. Поближе надо быть к народу, общаться. Но, наверное, это не исправимо.

НЕ ДИРЕКТОР, НЕ УЧРЕДИТЕЛЬ – НО ВИНОВЕН

Злоключения экс-вице-мэра города Шумерля Эрхим

В прошлом номере мы разместили небольшую заметку от следственного управления ЧР о бывшем заместителе главы администрации города Шумерля Андрее Эрхим. Он осужден на 4,5 года условно по обвинениям в экономических преступлениях.

НАШЕ ДОСЬЕ:

Эрхим А.В. в период с 14.09.2009 по 17.03.2010 годы являлся заместителем главы администрации города Шумерля по вопросам строительства и ЖКХ - начальником отдела жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и строительства администрации г. Шумерля.

Ранее, с 1995 года по 1996 годы, Эрхим возглавлял МУП МРУ ЖКХ Московского района г. Чебоксары. С 1997 по 2001 год работал на должности директора Вурнарской нефтебазы. С 2003 года по 2009 год – директор ООО «Регионнефтепродукт». В 2009 был приглашен к руководителю администрации президента ЧР и после представления бизнес-плана по выходу из кризисного состояния города Шумерля в сфере ЖКХ был назначен на должность заместителя главы администрации г.Шумерля по вопросам ЖКХ и энергетики. **(Но бизнес-план по выходу из кризисного состояния не был реализован, т.к. Эрхим не являлся главой города и соответственно он не мог осуществить сам).**

ИРОНИЯ СУДЬБЫ

Андрей Эрхим, не стоит ерничать по этому поводу, состоял в общественной комиссии по борьбе с коррупцией. Имел должность старшего инспектора отдела специальных расследований. Таких комитетов сейчас развелось как грибов после дождя. Но, попав в жернова беспредела, разочаровался в этих комитетах. Кстати, членский взнос в этом комитете 11 тысяч рублей ежегодно. А сколько там членов? Неплохой тоже бизнес на людском желании иметь никчемную ксиву.

БЕЗ ВИНЫ ВИНОВАТЫЙ

По мнению следствия, в ноябре 2009 года Андрей Эрхим, являясь одновременно заместителем главы Шумерли и директором ООО «Регионнефтепродукт», заставил руководителей 2 муниципальных предприятий ЖКХ заключить договоры с его компанией по поставке горюче-смазочных материалов. Кроме того, Андрей Эрхим дважды предоставлял в банк не соответствующие действительности документы о хозяйственном положении компании для получения кредита на 18,5 млн рублей.

На днях Андрей Эрхим связался с редакцией и предоставил документы, касающиеся незаконного получения кредита (ст. 176 ч.1), а так же документы, доказывающие, что не было преднамеренного и фиктивного банкротства (ст. 196 УК РФ). И изучив их редакция пришла к совершенно противоположному выводу, чем следственное управление. Среди документов также была предоставлена копия заявления о преступлении поданного ОАО «Россельхозбанк» в УБЭП МВД Чувашии Плотникову В.В. Но в данном заявлении заместитель генерального директора Федотова Н.Д., за чьей подписью было направлено письмо, ни слова не говорит, что был залог, превышающий сумму кредита. Так, для чего же было

тогда подано заявление, если не было ущерба?

Также Эрхим сообщил, что не оказывал никакого давления на работни-

вил и предоставил в Россельхозбанк ложные сведения о хозяйственном положении и финансовом состоянии компании, вследствие чего незаконно получил кредит на 37 млн руб.

Уважаемый судья Одрова, вы своим решением признали решение Конституционного суда не законным, что ст. 90 УПК РФ (преюдиция) противоречит Конституции РФ (решение Консти-

рассматриваемому уголовному делу.

Из постановления судьи Одровой от 20 июня 2012 года на вопрос Эрхим, заданного начальнику юридического отдела ОАО «Россельхозбанк» Маринову (далее по тексту – ред.): «Почему вы не обжаловали требования налоговой инспекции в ходе арбитражного судопроизводства?», Маринов ответил: «Мы не обжаловали данные



ков муниципалитета, и что предоставит аудиозаписи показаний директоров, данных в суде (за исключением одного директора, который говорит о давлении на него со стороны Эрхим). Никаких других прямых свидетельских показаний нет. Также будут предоставлены и другие документы, подтверждающие его невиновность.

Ранее судья Шумерлинского районного суда Никитин оправдал Эрхим по статье 196 УК РФ (преднамеренное банкротство) и статье 176 ч.1 УК РФ (эпизод получения кредита в 2010 году), т.к. Эрхим, как написал судья Никитин в приговоре, не является ни директором, ни учредителем, а соответственно субъектом по данному виду преступления. А осудил его по незаконному получению кредита в 2009 года и по статье 289 (как коррупционера). Эрхим обжаловал данное решение в кассационной инстанции Верховного суда по уголовным делам, т.к. не признал себя виновным. Но Верховный суд по уголовным делам кассационной инстанции отменил данное решение судьи Никитина, мотивировав его тем, что судья Никитин в решении не указал, что послужило оправданием Эрхим по материалам уголовного дела, и направил дело на новое рассмотрение.

При повторном судебном рассмотрении судья Шумерлинского районного суда Одрова признала и осудила Эрхим уже по всем статьям.

На данный момент бывший вице-мэр Шумерли Андрей Эрхим подал кассационную жалобу в Верховный суд Чувашии с просьбой отменить решение Шумерлинского районного суда, вынесенное судьей Татьяной Одровой и прекратить незаконное уголовное преследование. Согласно этому решению, Эрхим признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 176 (2 эпизода – незаконное получение кредита), ст. 196 (преднамеренное банкротство) УК РФ и ему назначено наказание в виде пяти лет лишения свободы условно. Суд решил, что Эрхим, являясь в 2003-2009 годах учредителем и директором ООО «Регионнефтепродукт», изгото-

туционного суда по делу Власенко В.Д. и Власенко Е.А. ОТМЕНИТЬ! Так решила судья Шумерлинского районного суда Одрова (назначена Указом Президента РФ № 955 от 11 августа 2003 года). И кто такие тогда вообще судьи Конституционного суда? – ред.). И что ДЕЙСТВИЯ Арбитражного суда также не законны в части определения Арбитражного суда от 18 мая 2011 года, где налоговая инспекция вышла с требованием о взыскании налога на прибыль с ООО «Регионнефтепродукт» с 2006 по 2009 годы, и тем самым налоговая инспекция подтвердила, что предприятие работало с прибылью. А данные требования о взыскании налога на прибыль были приняты налоговой инспекцией на основании поданных Эрхим, уточненных отчетов о прибылях и убытков 31 марта 2010 года за 2009 год. (Поданных на основании доверенности – ред.) В это время и отчитываются все предприятия об итогах проделанной работы за прошедший год. И эти уточненные балансы одинаковы с балансами, на основании которых Эрхим, будучи руководителем ООО «Регионнефтепродукт», в 2009 году получил кредит. А также данные уточненные балансы одинаковы с балансами по получению кредита в 2010 году директором Михайловой Р.Н. (т.е. нет незаконного получения кредита, а значит, и нет состава преступления по ст. 176 ч.1 – ред.). То, что уточненные балансы были поданы законно Эрхим А.В., подтвердил замначальника налоговой инспекции по городу Шумерля Белова в ходе судебного заседания. И данное определение арбитражного суда не было обжаловано ни конкурсным управляющим Демидовым ООО «Регионнефтепродукт», ни банком соответственно. А они, как сторона участвующая в деле, могут обжаловать данное решение. И уголовный суд не вправе был игнорировать определения, решения арбитражного суда, принятых в ходе арбитражного дела А79-7577-2010 по банкротству ООО «Регионнефтепродукт», т.к. данные принятые решения и определения имеют непосредственное отношение к

требования, т.к. считаю требования налоговой инспекции законными». Тем самым банк сам признал, что все требования налоговой инспекции законны. Тогда в чем заключалось незаконное получение кредита?

Решением арбитражного суда от 20 января 2011 года по делу А79-7577-2010 было принято решение, что признаки фиктивного преднамеренного банкротства ООО «Регионнефтепродукт» отсутствуют. Данное решение вступило в законную силу и не было обжаловано ни в суде апелляционном, ни в кассационном, и ни в порядке надзора. А соответственно, оно имеет юридическую силу, а именно, что нет признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Данный отчет составил внешний управляющий Демидов. Но позже, в марте месяце, он пишет письмо в ОБЭП о том, что выявлены признаки преднамеренного банкротства на основании вновь появившихся обстоятельств. А это документы предоставленные ОАО «Россельхозбанк»:

- договор купли-продажи АЗС в городе Шумерля;
- договор займа денежных средств физлицом Михайловой у ООО «Регионнефтепродукт»;
- договор займа денежных средств между физлицом Михайловой у физлица Яковлева;
- договор продажи автотранспорта.

Но все данные документы были высланы в адрес конкурсного управляющего и получены им 20 декабря 2010 года. О чем он был уведомлен почтовым уведомлением. И данная копия почтового уведомления имеется в уголовном деле. Другими словами, при составлении первого финансового анализа деятельности ООО «Регионнефтепродукт» у него имелись все документы, а также ему были высланы в это время уточненный баланс и отчеты о прибылях и убытках на июнь 2010 года, где были отражены все займы, все кредиты, а также продажа имущества. Новых данных у него не появилось, но судья Одрова и это проигнорировала, и не дала правовую оценку!

Прод-ие на стр. 11

НЕ ДИРЕКТОР, НЕ УЧРЕДИТЕЛЬ – НО ВИНОВЕН

Начало на стр.10

Также судья Одрова своим приговором признала, что закон об ООО и Налоговый Кодекс не соответствуют действительности. По ее мнению любой человек, на кого выписана доверенность, автоматически является и директором и учредителем, так как это подтверждают свидетели. Соответственно Налоговая инспекция должна внести изменения в ЕГРЮЛ.

Андрей Эрхим сообщил, что на момент как получения, так и возврата кредита ущерб банку причинен не был, поскольку кредит брался под залог имущества, стоимость которого составляла более 46 миллионов рублей. Кроме того, Эрхим подчеркнул, что на момент возврата кредита выданного в 2009 году он не являлся ни директором, ни учредителем «Регионнефтепродукта», а также не являлся ни директором, ни учредителем по кредиту, выданному в 2010 году (из документов уголовного дела, копии которых он нам предоставил. Данные копии заверены налоговой инспекцией, что с 15 сентября 2009 года он перестал быть директором ООО «Регионнефтепродукт», а с 19 октября 2009 года он перестал быть и учредителем указанного выше общества – ред.) И соответственно, с этого момента он не подписывал никаких документов касающихся юридической деятельности ООО «Регионнефтепродукт».

Все кредитные договора и договора залога по получению кредита 16 марта 2010 года подписывала со стороны ООО «Регионнефтепродукт» Михайлова, мама Андрея Эрхима. Андрей Эрхим не посещал здание Системпром, где располагался офис ООО «Регионнефтепродукт». Это подтверждается документами приобщенными к материалам уголовного дела: 1) письмо от Системпром от 11.10.2011 г. за подписью Биктимирова; 2) заверенная копия журнала охраны, регистрации и учета всех кто посещал здание Системпрома с периода увольнения Эрхима; 3) письмо от Системпром от 11.10.2011г. ГТ-1/152, где говорится «дополнительно сообщая, что после сдачи Эрхим пропуска 14 сентября 2009 года в период с 15 сентября 2009 года по 16 марта 2010 года Эрхим не посещал здание ОАО НПО Системпром, о чем свидетельствует отсутствие отметки в книге учета разовых пропусков ОАО Системпром». В материалах дела указано, что РСХБанк установил в здании ОАО Системпром, где был расположен офис ООО «Регионнефтепродукт», программу на компьютер по передаче электронных сведений и отправки денежных средств, с другого компьютера отправить сведения не возможно. Поэтому Эрхим не мог отправлять денежные средства и любую информацию, т.к. программа была установлена в системный стационарный блок, а не в ноутбук. Копии данных документов Андрей Эрхим также предоставил нам и эти же документы приобщены к материалам уголовного дела.

Из предоставленных документов Андреем Эрхим из материалов уголовного дела есть и протокол обыска (выемки) от 14 февраля 2011 года следователем Васильевым СУ СК с дислокацией город Шумерля, с участием так называемого потерпевшего Письменского Владимира Григорьевича. Данный потерпевший обязан предоставить в целях отыскания и изъятия

подлинников оригиналов документов, которые Эрхим А.В. представил для получения кредитных денежных средств в 2009 году, в 2010 году, подлинники кредитных договоров за указанный период, иных документов, касающихся кредитных договоров, заключенных между ООО «Регионнефтепродукт» и ОАО «Россельхозбанк», имеющих значение для уголовного дела.

Так называемый потерпевший Письменский (его жена - директор Чувашского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» Ирина Письменская – ред.) предоставил договор об ипотеке (залоге недвижимости) от 08.07.2009 года, копию кадастровой выписки о земельном участке, копию кадастрового плана земельного участка, копию кадастрового паспорта земельного участка, дополнительное соглашение №1 от 06.05.2010 года.

По данному договору ипотеки №091100/0049-7 об ипотеке (залоге недвижимости) от 8 июля 2009 года, в пункте 3.2 указано, что стороны устанавливают общую залоговую стоимость имущества передаваемого в залог (ипотеку) в соответствии с условиями настоящего договора (предмета ипотеки), в размере 36 260 000 рублей. (Выдан был кредит на 18 миллионов 500 тысяч рублей. Срок возврата кредита 20 апреля 2010 года – ред.)

Также был предоставлен договор об ипотеке №101100/0020-7 об ипотеке (залоге недвижимости) от 16 марта 2010 года, копия кадастровой выписки о земельном участке, копия кадастрового земельного участка, копия кадастрового паспорта земельного участка. (Выдан был кредит на 18 миллионов 500 тысяч рублей. Срок возврата кредита 25 февраля 2011 года. – ред.)

По данному договору ипотеки №101100/0020-7 об ипотеке (залоге недвижимости) от 16 марта 2010 года в пункте 3.2 указано, что стороны устанавливают общую залоговую стоимость имущества, передаваемого в залог (ипотеку) в соответствии с условиями настоящего договора (предмета ипотеки) в размере 28 000 000 рублей.

Из протоколов осмотра документов от 17 февраля 2011 года видно, что следователь Васильев их изучил, и постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 17 февраля 2011 года их не приобщил к материалам уголовного дела.

Но позже в кассационную инстанцию Верховного суда ЧР сам Эрхим А.В. предоставил еще договора ипотеки, где общая сумма залогового имущества по кредитам была более 46 миллионов рублей. И данные договора ипотеки, предоставленные Эрхим в суд, имели непосредственное отношение к выданным денежным средствам.

Позже в Шумерлинский районный суд, при повторном рассмотрении уголовного дела, Письменский предоставил и остальные документы, договора о залоге имущества и оборудования. Возникает вопрос, почему банк изначально не предоставил все договора ипотеки и залога имущества? Наверное, только потому, что не было бы состава преступления. А также возникает вопрос, почему следова-

тель не приобщил изученные договора ипотеки? Ведь если из дела убрать договора залога имущества, то появляется состав преступления, т.е. ущерб банку.

Из письма ОАО «Россельхозбанк» от 29 мая 2012 года №011-07-13/4908 в адрес судьи Шумерлинского районного суда ЧР Т.А.Одровой следует, что оказывается были и другие договора залога, о которых банк почему то умалчал. Интересно, почему же банк ранее их не предоставил? Так называемый потерпевший Письменский также был предупрежден о даче ложных показаний. А сам следственный комитет не мог знать о существовании других договоров о залоге имущества. И почему судья Одрова не дала правовую оценку договорам залога в своем решении, а отразила в решении суда, что был причинен крупный ущерб банку. Так в чем же был ущерб, если был залог?

Также в материалах уголовного дела в том 3, на листе 34 есть заключение кредитного подразделения ОАО «Россельхозбанк» по кредитному проекту ООО «Регионнефтепродукт» по выдаче кредита 2009 года о том, что заемные средства на сумму 18 миллионов 500 тысяч рублей обеспечены недвижимостью ООО «Регионнефтепродукт» на сумму 36 260 000 рублей. И данные денежные средства были выданы только после регистрации договоров залога в Регистрационной палате ЧР.

Данное обеспечение было взято без понижающего коэффициента, и было принято по рыночной стоимости объекта, определенной отчетом №262/05-09-0 об определении рыночной стоимости имущества. Оценку проводила компания ООО «Гарант Консалтинг». Данная оценочная компания была аккредитована при банке.

Заложенное имущество во сколько оценили, за столько банк его и взял в обеспечение в качестве залога. И также сам банк пунктом 6.3.4 отчета пояснил, что предлагаемое обеспечение по объему ДОСТАТОЧНО для выполнения обязательств погашению кредита и уплаты процента. Пункт 6.4.4. указывает, что «можно сделать вывод о достаточности обеспечения по качеству». Также из финансового заключения банк сам утверждает, что рисков утраты обеспечения или не возможности его востребования не установлено. В ходе судебного заседания свидетели со стороны обвинения, а именно работники банка Веденин А.В., Быков М.М., а также начальник службы безопасности ОАО «Россельхозбанк» Павлов, и так называемый потерпевший Письменский, и начальник юридического отдела Маринков в суде заявили, что денежные средства без залога банк бы не выдал. Из этого следует, что денежные средства были обеспечены залогом, который был больше, чем заемные средства. А также все работники банка названные выше в суде Шумерлинского районного суда подтвердили, что договора залога имущества и кредитные договора, заключенные со стороны ООО «Регионнефтепродукт» Михайловой, были законными. И даже после заочного решения Ленинского районного суда г.Чебоксары, с Эрхим, как поручителя по кредитам, была взыскана сумма 39 миллионов 800 тысяч рублей. А заложенное имущество на момент возврата кредита 25 февраля

2011 года составляла более 46 миллионов рублей.

Так в чем же тогда выразился состав преступления, ведь по статье 176 ч.1 и ст. 196 должен быть крупный ущерб? Сам банк утверждает, что заемные средства обеспечены залогом. Так же в финансовом заключении сам банк подтвердил, что рисков, как мы уже упомянули выше, по выдаче кредита 16 марта 2010 года нет. А также нет рисков по выдаче кредита 2009 года. Денежные средства были обеспечены заложенным имуществом.

Как сообщает «Коммерсантъ», представитель филиала ОАО «Россельхозбанк» в Чувашии подтвердил в ходе судебного процесса в Шумерлинском райсуде, что требование налоговой инспекции по доначислению налога на прибыль с ООО «Регионнефтепродукт» было законным. Следовательно, состава преступления по ч.1 ст. 176 УК РФ нет. (т.е. не было незаконного получения кредитов в 2009 и в 2010 годах).

Как пояснил А.Эрхим, он находясь в коридоре слышал, как судья Никитин по телефону не известному лицу говорил дословно, что «я не могу привлечь его к уголовной ответственности по кредиту выданному в 2010 году и по преднамеренному банкротству, т.к. по всем документам директором там проходит Михайлова». Также Эрхим пояснил нам, что сторона обвинения оказывала давление на судью Никитина, о чем он тоже слышал находясь в коридоре. На что Никитин в ответ прокурору заявил, что он не поддерживает ничью сторону, а рассматривает дело по существу и непредвзято.

Из вышесказанного, уважаемые читатели, можно сделать вывод, что сегодня в России любого человека можно признать директором, учредителем если на данного человека выписана доверенность, и что он даже об этом не знает, а свидетели подтвердят, что он ими руководил, и человека можно сразу же осудить. А также, уважаемые читатели, признать, что статья КоАП 14.11 не нужная статья, потому что данная статья это незаконное получение кредита, и по ней всего лишь есть только штраф. Это при условии, если нет ущерба. А какой же ущерб был у Эрхима при наличии залога? А также хочется спросить у суда, почему нарушаются решения Конституционного суда по ст. 90 УПК РФ по делу Власенко В.Д. и Власенко Е.А (преюдиция)?

Как пояснил Эрхим, суд не дал правовую оценку и другим вещественным доказательствам, приобщенным к материалам уголовного дела. Судья Одрова не дала оценку финансовой помощи Эрхим 13 000 000 рублей, внесенных на расчетный счет Автовазбанка, увеличение уставного капитала до 8 715 000 руб (изначально уставной капитал был 15 тысяч рублей), займа ЧП Быкасовым от Эрхима, размещение денег на депозите в РСХБанке на 4 000 000 руб. под 7.5% в 2008 году. В то же время Эрхим кредитовался в РСХБанке под 18%, на депозите в Номос банке деньги были размещены в сумме 170 000 руб. (договор №1Д0011-09-4, №2Д0011-09-4 от 31 марта 2009 года). Из предоставленных документов Эрхим, из материалов уголовного дела ООО «Регионнефтепродукт» ежеме-

Прод-ие на стр. 12

НЕ ДИРЕКТОР, НЕ УЧРЕДИТЕЛЬ – НО ВИНОВЕН

Начало на стр. 11

саячно выплачивал банку проценты, примерно в сумме 298 тысяч рублей, а также выплачивал проценты Номос-банку ежемесячно в пределах 300 тысяч рублей. Итого в год получается около 7 миллионов рублей. Вытекает вопрос, предприятие ООО «Регионнефтепродукт» было рентабельным или нет? Наверное, убыточное предприятие не сможет платить ежемесячные проценты, выплачивать зарплату работникам, платить налоги.

Из выше изложенного следует:

1) Эрхим не является не руководителем, ни директором по возврату кредита полученного им в 2009 году, т.к. он уволился с ООО «Регионнефтепродукт», и что с 15 сентября 2009 года он перестал быть директором ООО «Регионнефтепродукт», а с 19 октября 2009 года он перестал быть и учредителем указанного выше общества (ст. 176 ч.1 УК РФ);

2) Эрхим также не является не руководителем, ни учредителем по получению и возврату кредита в 2010 году (ст. 176 ч.1 и ст. 196 УК РФ);

3) Нет ущерба, т.к. денежные средства были обеспечены имуществом (имуществом более 46 миллионов рублей). А сумма кредита полученная А.Эрхим в 2009 году была 18 миллионов 500 тысяч рублей. Сумма кредита 2010 года также 18 миллионов 500 тысяч рублей;

4) Определением арбитражного суда Чувашской Республики от 18 мая 2011 года с предприятия ООО «Регионнефтепродукт» взыскан налог на прибыль налоговой инспекцией (А он был взыскан на основании поданных в налоговую инспекцию уточненных балансов. Данные балансы являются одинаковыми с балансами на основании которых были получены кредиты, т.е. нет незаконного получения кредита. Данное решение вступило в законную силу);

5) Решением арбитражного суда от 20 января 2011 года по делу А79-7577-2010 было принято решение, что признаки фиктивного преднамеренного банкротства ООО «Регионнефтепродукт» отсутствуют. Данное решение вступило в законную силу и не было обжаловано ни в суде апелляционном, ни в кассационном, и ни в порядке надзора.

Как нам пояснил в ходе беседы адвокат Вадим Федоров, состав преступления во всех инкриминируемых деяниях отсутствуют в действиях его подзащитного А. Эрхим.

Как мы видим на примере А.Эрхим, любой банк вкупе с силовыми структурами, может разорить и отжать бизнес у предпринимателя, вогнать его в кабалу, и затем продать его своим близким за бесценно. В России от этого не застрахован ни один предприниматель. Со слов Эрхим, в 2006 году его бизнес изначально хотел отобрать один из банков, какой он не указывает, затем был наезд силовых структур - хотели привлечь к уголовной ответственности якобы за незаконное предпринимательство (и он был вынужден урегулировать этот вопрос). И в итоге, третья попытка отжима бизнеса удалась.

Как сообщил Эрхим, он сейчас готовит документы в Европейский суд о том, что он не согласен с приговором

суда, где его признали виновным по статье 169 ч.1, статье 169 ч.1 и ст. 289 УК РФ (но уголовное преследование прекратили в связи истечением срока давности, т.е. по не реабилитирующим основаниям). А он не вмешивался в деятельность муниципальных предприятий. Также он не управлял предприятием ООО «Регионнефтепродукт» через доверенное лицо, и не было ни льгот, ни преимуществ предприятию при реализации нефтепродуктов. Все директора (за исключением одного директора) в суде сказали, что Эрхим не оказывал на них никакого давления, не угрожал им, а наоборот помогал им, и что по сей день муниципальные предприятия г. Шумерля должны 190 тысяч рублей за поставленные нефтепродукты. И его осудили только по заявлению одного директора МУП Жилкомсервис Бакина А. (в настоящий момент данное предприятие признало себя банкротом).

Районные судьи не могут выносить справедливых и объективных приговоров, т.к. над ними стоит Верховный Суд и они выполняют его волю. (а это, как вы уже понимаете, ЗАКАЗНОЕ ДЕЛО).

КТО У НАС КОРРУПЦИОНЕР?

Начальником службы безопасности ОАО «Россельхозбанк» Павлова на суде было заявлено, что даже если Эрхим сдал все полномочия в бизнесе, и вышел из состава учредителей, перестал быть директором, но он для банка все равно является собственником бизнеса и директором, (т.е. является фактическим руководителем частного бизнеса). Исходя из выводов начальника службы безопасности ОАО «Россельхозбанк», в ходе дачи показаний в суде, ссылаясь на внутренние инструкции ОАО «Россельхозбанк» мы зададим ему вопрос: «Являются ли данные чиновники, указанные ниже, фактическими собственниками бизнеса?»

Получается, что любого директора перешедшего из бизнеса в чиновники можно обвинить в коррупции, в лоббировании интересов своего бизнеса, а также управлением бизнеса лично или либо через доверенное лицо (ст. 289 УК РФ). Получается, что, например, Попов Ю.А., являющийся в прошлом генеральным директором ОАО «Вурнарский мясокомбинат», а ныне председателем ГосСовета Чувашской Республики, исходя из выводов Павлова, является фактическим руководителем «Вурнарского мясокомбината»?

Нынешний спикер Госсовета, бывший гендиректор «Вурнарского мясокомбината» Юрий Попов за 2011 год – согласно обнародованным данным – заработал 6 млн 331 тыс. 381,86 рубля, его супруга – 303 тыс. 437,42 рубля. У господина Попова в личной собственности два земельных участка, расположенных в РФ, площадью 540 кв.м. и 1000 кв.м. соответственно, а также расположенный в России жилой дом площадью 150 кв.м.. Юрий Попов владеет на праве собственности грузовым автомобилем «МАЗ-5551», зерноуборочным комбайном «ДОН 1200 Б», трактором «МТЗ-82-1-57У», а вот личного автомобиля на праве собственности у господина Попова не значится. У его супруги имеется в личной собственности, как указывается, «квартира – собственность (1/4 доля в праве, 72,5 кв.м, Россия)», а также легковой автомобиль «SUZUKI GRAND

VITARA». Дети в собственности имеют, как и супруга господина Попова: «квартира – собственность (1/4 доля в праве, 72,5 кв.м, Россия)».

Возьмем **Олега Мешкова**, с 2001 по 2011 годы являвшимся генеральным директором ОАО «Чебоксарская пивоваренная фирма «Букет Чувашии» и 15 декабря 2011 года избранного заместителем Председателя Государственного Совета Чувашской Республики, председателем Комитета по экономической политике, агропромышленному комплексу и экологии, членом Президиума Государственного Совета Чувашской Республики, членом Комитета Государственного Совета Чувашской Республики по бюджету, финансам и налогам, членом регионального политического совета Чувашского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия». По версии банка он является фактическим руководителем бизнеса «Букета Чувашии». А значит и коррупционером?

Для сведения:

из декларации о доходах и имуществе депутатов Госсовета Чувашии за 2011 год. Судя по опубликованным данным, одним из самых состоятельных депутатов нынешнего созыва Госсовета является ближайший сподвижник главы Чувашии Михаила Игнатьева, бывший гендиректор «Букета Чувашии», «единоросс» Олег Мешков, он за 2011 год заработал 26 млн 704 тыс. 162,23 рубля, его супруга - 20 млн 961 тыс 939,91 руб. Ему на праве собственности принадлежат 3 расположенных в РФ земельных участка площадью 1009 кв.м, а также «27397/33142 доля в праве» земельного участка в РФ площадью 33142 кв.м. и «2709/8051 доля в праве, земельного участка в РФ площадью 8051 кв.м, жилой дом в РФ площадью 811,7 кв.м., 3 расположенных в РФ квартиры площадью 75,3 кв.м, 54 кв.м, 46,3 кв.м, а также «1/2 доля в праве» в расположенной в РФ квартире площадью 184,9 кв.м. Кроме того, у господина Мешкова в собственности имеется расположенные в РФ: нежилое одноэтажное кирпичное здание с тамбуром (63,6 кв.м), здание склада – ангара (958,9 кв.м), незавершенный строительный объект: одноэтажное кирпичное здание с подвалом и два строения (1745 кв.м), здание-склад с навесом (1151,8 кв.м), здание холодильника (82,2 кв.м), нежилое здание (5154,8 кв.м), одноэтажное здание склада с двухэтажным пристроением (425,2 кв.м), здание гаража с пристроением под склад с офисными помещениями (859,8 кв. м.), подъездной железнодорожный путь(416,2 м), нежилое здание (968 кв.м.)склад-ангар (950,9 кв.м), незавершенное строительство (346,4 кв.м), нежилое помещение (1324,4 кв.м), кладовая (1/2 доля в праве, 3,9 кв.м), кладовая (1/2 доля в праве, 3,8 кв.м), кладовая межэтажная (1/2 доля в праве, 2,7 кв.м). Ему также на правах собственности принадлежит внушительный «парк» транспортных средств: легковой автомобиль Mitsubishi cante, грузовой автомобиль КАМАЗ 5410, автофургон ГАЗ 27901-0000010-01, грузовой автомобиль ГАЗ 270711, грузовой автомобиль ГАЗ 27901-0000010-01, грузовой автомобиль ГАЗ 28181-0000010-02; грузовой автомобиль ГАЗ 274700; грузовой автомобиль ГАЗ 274700; грузовой автомобиль ГАЗ2790181-0000010-10; грузовой автомобиль IVECO 260E31H; грузовой

автомобиль КАМАЗ-54115N; грузовой автомобиль КАМАЗ – 54115-15; грузовой автомобиль КАМАЗ-45142R; грузовой автомобиль КАМАЗ – 646000; грузовой автомобиль КАМАЗ-55111; грузовой автомобиль ГАЗ 578802; грузовой автомобиль ГАЗ 578802; грузовой автомобиль ГАЗ 2834NA; грузовой автомобиль ГАЗ 2834NA; автобус КАВЗ-3270; автокран КС-35715; автофургон 172412; автофургон 172412; автоприцеп ОДАЗ-9370; автоприцеп СПАЗ- 93271А; автоприцеп СПАЗ39327; автоприцеп KRONE SDF27.

Супруга господина Мешкова имеет в собственности несколько меньше земли, квартир и разного рода складов и нежилых помещений - у нее расположенные в РФ: земельный участок (1603 кв.м); квартира –собственность (1/2 доля в праве, 85,2 кв.м); квартира (1/2 доля в праве, 184,9 кв.м); квартира (77 кв.м); гаражный бокс – собственность (22,6 кв.м); кладовая (1/2 доля в праве, 3,9 кв.м); кладовая (1/2 доля в праве, 3,8 кв.м); кладовая межэтажная (1/2 доля в праве, 2,7 кв.м); нежилое помещение – собственность (342,3 кв.м). Несколько меньше в собственности у супруги господина Мешкова и транспорта: у нее - легковой автомобиль TOYOTA RAV 4; легковой автомобиль Subaru Impreza; грузовой автомобиль ГАЗ 4782-0000010; грузовой автомобиль ГАЗ 4782-0000010; грузовой автомобиль ГАЗ 474120; грузовой автомобиль ГАЗ 474120; грузовой автомобиль ГАЗ 3302-218; грузовой автомобиль МАЗ 533602.

У несовершеннолетних детей депутата-«единоросса» Мешкова в пользовании находятся расположенные в РФ жилой дом (811,7 кв.м) и земельный участок (1009 кв.м).

Большой партийный начальник господина Попова – секретарь политсовета Чувашского реготделения «Единой России» Николай Малов за 2011 год, согласно обнародованным данным, заработал 1 млн 520 тыс 820,88 рубля, его супруга – 522 тыс 886,70 руб. У господина Малова – согласно опубликованным данным - в личной собственности заметно больше земельных участков и иной недвижимости в виде нежилых зданий, квартир, жилых домов и стоянки для автомобиля: на праве собственности главному чувашскому «единороссу» принадлежат 4 расположенных в России земельных участка площадью 15000 кв.м., 56000 кв.м, 1200 кв.м, 500 кв.м, 8575 кв.м. Какого-либо иного имущества и собственности – даже в виде автомобиля - у господина Малова – согласно обнародованным данным – нет. У его супруги имеется в личной собственности, как указывается: «земельный участок – собственность (3865 кв.м, Россия); квартира – собственность (1/2 доля в праве, 56,2 кв.м, Россия); квартира – собственность 1/2 доля в праве, 149,4 кв.м, Россия); квартира – собственность (1/4 доля в праве, 66 кв.м, Россия); квартира – собственность (91,9 кв.м, Россия); подземный гараж – собственность (16,5 кв.м, Россия); хозяйственное помещение – собственность (1/2 доля в праве, 24,9 кв.м, Россия). Другого имущества у супруги господина Малова – согласно задекларированным данным – нет. Малов недавно купил Моргаушскую птицефабрику.

И делаем выводы.

Сергей ИВАНОВ.

ДЕЛО ШУТОВЫХ

318 статья УК РФ – любимая статья российской полиции

Любой управленец знает, что организация численностью больше миллиона человек может быть эффективна лишь в условиях войны. Поэтому в мирное время большие армии морально разлагаются, а российскую полицию стараются постоянно держать в тонусе очередной кампанией по борьбе с... Полиция не услуги людям по охране порядка оказывает, а воюет. С автовладельцами, антифашистами, болельщиками, потребителями наркотиков, блогерами, пенсионерами, бездомными, продавцами на рынках и так далее.

МНИМЫЕ И НАСТОЯЩИЕ ЖЕРТВЫ

Границу допустимого любой вменяемый милиционер чтит и свободно в ее пределах маневрирует. Каждый сотрудник органов внутренних дел знает, что сторонний заработок, левый ствол, незаконное задержание, отказ в возбуждении очевидного дела и побои подозреваемого в глазах прокурора преступлением, скорее всего, не являются. Оно и понятно: насилие полицейский применяет либо для раскрытия преступления, либо чтобы урезонить непонятливого задержанного. Можно сказать, как умеет внедряет диктатуру закона и укрепляет вертикаль власти. Что же его за перегиб наказывать? При строгом подходе оперативник уголовного розыска в день совершает пять-шесть преступлений, а таких в одном отделе полиции с десяток. Вот и считайте. Нижеприведенная статья наглядный пример работы российской полиции.

Как отмечает в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Вячеслава Шутова (фамилия изм. - ред.), ст. следователь Чебоксарского межрайонного следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по ЧР А.Н.Карпов, 21 октября 2010 года старший оперуполномоченный ОУР ОМ № 4 УВД по г. Чебоксары майор милиции Круглов Е.В. совместно со старшим оперуполномоченным ОУР ОМ № 4 УВД по г. Чебоксары с лейтенантом милиции Королевым В.Ю. и заместителем начальника ОУР ОМ № 4 УВД по г. Чебоксары майором милиции Чернышовым Д.Б. участвовали в проведении межгосударственной операции «Розыск». В связи с этим, с целью задержания разыскиваемого за совершение преступления Шутов Евгений и осуществляя розыск последнего, выехали по месту его жительства.

Прибыв по адресу майор милиции Круглов Е.В. и старший оперуполномоченный ОУР ОМ № 4 УВД по г. Чебоксары лейтенантом милиции Королев В.Ю. позвонили в дверь квартиры. Дверь открыла Шутова Светлана – мать 4 сыновей, которой Круглов Е.В. предъявил свое служебное удостоверение. Через некоторое время из указанной квартиры вышли ее сыновья Шутовы Василий, Иван и Вячеслав, которым старший оперуполномоченный Круглов Е.В. также представился сотрудником полиции, предъявив свое служебное удостоверение. Однако Шутов Вячеслав, будучи недовольным визиту сотрудников милиции, находясь возле входа в квартиру, стал отталкивать старшего оперуполномоченного ОУР ОМ № 4 УВД по г. Чебоксары Круглова Е.В. от двери квартиры.

Это трактовка своих действий со стороны нашей полиции. А вот как описывает ситуацию Шутова Светлана.

Около 07 часов 30 минут 21 октября

2010 года в их дверь позвонили. Она открыла дверь и увидела высокого мужчину плотного телосложения, как потом стало известно Круглова Е.В., который не представившись начал врываться к ним в квартиру. Ей показалось, что мужчина был пьян. Она стала кричать и на шум выбежали ее сыновья – Иван, Вячеслав и Василий, которые стали выталкивать визитера. Когда они его выталкивали, визитер цеплялся за дверной косяк и активно сопротивлялся. Затем они заметили еще одного мужчину, который предъявил служебное удостоверение и представился. Вскоре к ним присоединился и третий мужчина, поднявшись снизу. Все они были в гражданской одежде.

Зачем же нужен был пинкертонам Шутов Евгений? О причинах визита к Шутovu нигде не указано, в документах этому объяснений нет, кроме как пресловутой операции «Розыск». Евгений судим Калининским районным судом г. Чебоксары 10 августа 2005 года по ст. 228 пр.1, ч.1, 69 ч.3 УК РФ к 5 годам 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима, освобожденного условно-досрочно в мае 2008 года. 10 октября 2009 года около 23 часов Евгений в кафе «Гнездо» устроил скандал со своей знакомой Гришаевой О. (фамилия изм. – ред.), в ходе которого кинул в ее сторону пустой стеклянной бутылкой. Также бутылка была кинута и в Карпову Н. (фамилия изм. – ред.), при этом посуда попала ей в лицо.

Суд прошел в апреле 2012 года. В ходе судебного заседания потерпевшая Карпова просила о прекращении уголовного дела в связи с примирением, что и было сделано мировым судьей.

Октябрьский инцидент с полицией дорого обошелся Шутовым. У врывающегося в квартиру Круглова была испорчена кожаная куртка. В акте экспертного исследования №000106 ущерб указан в сумме 6562 рубля. Есть и заключение судмедэксперта. Круглов получил телесные повреждения в виде осаднения кожи, кровоподтеки.

Виновным в причинении ущерба и телесных повреждений признали Вячеслава Шутова, судимого 21 апреля 2006 года Калининским районным судом г. Чебоксары по ч. 3 ст. 158, ч.3 ст.30 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы, освобожденного 3 августа 2007 года условно-досрочно. Приговором Калининского районного суда г. Чебоксары признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 статьи 318 УК РФ – применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения насилия в отношении представителя власти или его близких в связи с исполнением им своих должностных обязанностей. Постановлено взыскать с него в пользу Круглова 7612 рублей в счет возмещения имущественного вреда и 10 000 рублей в счет компенсации морального вреда.

По 318 статье УК РФ обвинен и Евгений Шутов. Как считает его мама Шутова С. В. – это месть со стороны правоохранительных органов, так как она куда только не писала о злоупотреблениях полиции, нарушениях ими конституционных прав. Сноха Светланы Шутовых вспоминает, как в марте этого года она прогуливалась с мужем Иваном и увидела Евгения с какими-то мужиками. Они подошли к ним, и

спросили в чем проблема. От одного из мужчин, который сказал, что они из полиции, исходил неприятный запах, чувствовалось, что он пьян. Иван попросил предъявить документы. Но они отказались это делать, и начали крутить руки Евгению. Сноха побежала к Шутовой Светлане и начала звонить в домофон. Обернувшись она увидела как в Ивана брызнули из газового баллончика. Вернувшись из квартиры, они во дворе не застали никого. До апрельского суда Евгений находился 1,5 месяца в СИЗО. Вот таким образом Евгений «заработал» обвинение по статье 318 УК РФ. Иван, кстати, «заработал» химический ожог роговицы.

А в постановления о возбуждении уголовного дела от 16 апреля 2012 года эти события трактуются по другому. В вечер 14 марта Евгений Шутов, находясь на улице Кадыкова около дома 19, оказывается был пьян и сам нанес майору полиции Урмакову удары по телу. Он же, чуть погодя, на улице Л. Комсомола, дом 4 нанес удары кинологу старлею Павлову. Вестерн точно отдыхает. Что полиция делала после первого столкновения с Евгением? Смотрела, чтобы под удар попал еще один сотрудник? Бред полнейший.

Есть еще некоторые интересные моменты. Как пишет Шутова С. В. в жалобе, к ним домой 2 мая 2012 года пришел молодой человек и спросил Ивана. Она ответила, что Иван находится в больнице. После этого визитер позвонил какому-то Сергею и сообщил, где находится Иван, а также попросил ход дальнейших действий. Где-то через неделю этот визитер посетил Ивана в больнице. Проверил. Иван сообщил о визите матери. Шутова С. В. считает, что на Ивана тоже хотели состряпать дело.

Она пошла в следственный комитет, нашла Сергея и спросила, почему ведутся поиски Ивана. Сергей тогда сообщил ей, что на Евгения заведено уголовное дело по статье 318 УК РФ и дело передано в суд. А ведь Шутовы и не знали об обвинении.

В начале июня к Шутовым заглянули 4 человека, один из них был в форме. При этом они взломали общую дверь. Тот, кто был в форме, предъявил решение суда на обыск. Также он сообщил, что Евгений 3 раза не явился на суд и его объявили в розыск.

Как мы видим, был бы человек, а статья для него найдется. И поиск правды в нашем государстве чреват далеко идущими тяжелыми последствиями. Сейчас оба брата – Евгений и Вячеслав – находятся в местах лишения свободы. Причем по одинаковой статье – 318 УК РФ. А на их месте может оказаться из нас каждый.

УКРОЩЕНИЕ ЖЕРТВ

Глава Департамента собственной безопасности МВД Юрий Драгунцев в прошлом году высказал идею: мол, сотрудников милиции (сейчас полиция – ред.) необходимо законодательно наделить неприкосновенностью в момент исполнения ими своих обязанностей. Драгунцев отметил, что в каждом третьем случае общения с гражданами милиционер был «обматерен или обгажен», сослался на передовой европейский опыт, и посоветовал, что у нас ответственность может наступить только в случае посягательства на жизнь сотрудника (317 статья УК РФ). При этом как-то упустил из виду, что интересы

представителей власти, милиционеров в том числе, надежно защищены статьями УК - 318 (применение насилия) и 319 (оскорбление). А также статьей 19.3 КоАП (неповиновение).

Известны и иные точки зрения по проблеме – например, председатель Мосгорсуда Ольга Егорова, изучая статистику за 2009 год, испугалась количеством дел, возбужденных по 318 и 319 статьям: «Сами сотрудники, чтобы поставить себе «палки», рисуют эти статьи. Оскорбления, нецензурная брань. Какими они стали нежными!» Да и сам бывший министр МВД Нургалиев, как мы помним, «разрешил» сопротивляться сотрудникам милиции, если их действия незаконны. Хотя, что экс-министр Нургалиев разрешил, так это от лукавого. Так что же: граждане такие сволочи, или представители власти настолько обидчивы?

Как можно увидеть на примерах из статьи, 318 статья является важным инструментом в решении органами власти ряда проблем.

В первую очередь, 318 статья УК РФ (вкупе с 319-й) – самое удобное прикрытие для незаконных действий, превышения служебных полномочий и неправомерного насилия со стороны сотрудников органов, причинения телесных повреждений. Дело возбуждается в ответ на обращение пострадавшего гражданина в прокуратуру, либо как упреждающий маневр, когда велика вероятность такого обращения (жертва скандалит, травмпунктом грозит, повреждения явные и тому подобное). При этом факт насилия со стороны самой жертвы как мог иметь место (в том числе в порядке самообороны), так и нет. Заявление в прокуратуру самого пострадавшего гражданина тормозится, а если в дальнейшем удастся добиться проведения расследования, то подлежащие привлечению к ответственности сотрудники превращаются в «неустановленных лиц» (крайне редко - переводятся в иные подразделения или увольняются по собственному желанию). В основу любого обвинения, чтобы дело было принято к судебному производству, должны быть положены доказательства вины. Даже при нынешнем плачевном положении в российской судебной системе это необходимое условие. Привлекательность 318 и 319 статей заключается именно в простоте конструирования уголовного дела. Тут не нужно погрязать в казуистике «мошенничества» или суетиться, обставляя «кражу», не нужно расходовать фонд запрещенных веществ и предметов на подбрасывание, а потом еще искать потерпевших, есть сам милиционер. И его поддержат коллеги, выступив в качестве свидетелей. С учетом того, что суды склонны «проявлять доверие» к представителям власти куда больше и в ущерб всем прочим, априори «сговорившимся с преступником» очевидцам, этого будет достаточно. Остальное – медицинские справки, протоколы – уже вторично и легко подгоняется под заданные параметры. Суд следует обвинительной легенде, для создания которой следствию не требуется изысканность фантазии. Насколько же это «исполнение» лежало в рамках закона, в большинстве случаев суд не интересуется, так как в противном случае обвинение по 318-319 статьям обрушится.

Максим АБЕРИН.

НЕСОСТОЯВШИЙСЯ МЕДВЕЖАТНИК СТАЛ ДЕПУТАТОМ

Прежде чем познакомить Вас, уважаемые читатели, с героем нашего следующего репортажа, разрешите поделиться следующими соображениями. Новостные ленты пестрят сообщениями о привлеченных к ответственности народных избранниках от партии власти. То там проворовался, то там совершил преступление, то входил в состав организованной преступной группировки и так долго.

А сколько не выявленных «кандидатов»? Практически в каждом регионе, в каждом районе есть таковые. Не все слава Богу и в Цивильском районе. Не прошло и года, как в связи с возбуждением уголовного дела пришлось уйти одному из районных депутатов Федорову И. Н., сегодня правоохранительные органы рассматривают материалы по нескольким главам поселений, депутатам районного собрания, главе Цивильского городского поселения (председателю собрания депутатов). Но «защита-крыша» в лице крупнейшей партии «жуликов и воров» прилагает все возможные и невозможные усилия, чтобы скрыть совершенные преступления. Не менее страшно, когда избирателей вводят в заблуждение, обманом, угрозами, подкупом, угрозами делают так, чтобы люди проголосовали за «нужного, ручного» кандидата. Даже если этот кандидат с «очень подмоченной репутацией».

Так сегодня в рядах собрания депутатов Цивильского района от партии власти заседает типчик, полностью подтверждающей альтернативное название партии «жуликов и воров», некий Семенов Константин Ильич. Еще тот типаж. История его криминального прошлого началась еще в 80-е годы прошлого столетия, когда...

умыкнули сейф с деньгами

Все же полезно читать мемуары. Воспоминания способны восстановить множество фактов, которые не отразились в других видах источников. Мемуарные частности могут иметь решающее значение для реконструкции того или иного события. Воспоминания — это не только исповедь, и оправдание, и обвинение, и раздумья личности, но и беспристрастная фиксация событий прошлого. Поэтому мемуары, как никакой другой документ, субъективны. Вот, у меня на руках книга мемуаров, выпущенная Чувашским книжным издательством, «Солдаты порядка» о делах и людях чувашской милиции.

Там есть воспоминания полковника милиции Е.Салмина «50 тысяч на мелкие расходы...». В воспоминаниях речь идет о раскрытии кражи совершенное 12 июля 1980 года. Из здания Цивильского совхоз-техникума умыкнули сейф с деньгами. Для любопытных статья будет выложена на форуме сайта газеты «Взятка». Ворами оказались братья Семеновы — Константин и Юрий, а также Мирсаид Вахитов. Кстати, при обыске в доме Константина Семенова с помощью специальной техники были обнаружены патроны к пистолету. Хозяин дома божился, что не помнит, как здесь оказались эти боеприпасы. «Да и негодные они, наверное». «Нет!» — возразили эксперты криминалистической лаборатории оперативно-технического отдела Министерства внутренних дел Чувашии. Они определили, что патроны полностью пригодны для стрельбы. Выяснилось, что Константин Семенов в свое время уже судился за мелкое хулиганство.

Дело о похищении сейфа с деньгами рассматривалось на выездном заседании Верховного суда Чувашской АССР.

Зачитывался приговор:

«... Семенова Константина Ильича, 1954 года рождения, образование среднее — к тринадцати с половиной годам лишения свободы...», «Вахитова Мирсаида Мипсатдиновича, 1955 года рождения, образование среднее специальное — к двенадцати годам...» «Семенова Юрия Ильича, 1958 года рождения, образование восемь классов — к десяти годам лишения свободы». Всех троих Верховный суд Чувашской АССР определил содержать в исправительно-трудовой колонии усиленного режима. У всех конфискуется половина имущества.

С тех пор минуло 32 года. Семенов Константин Ильич сейчас уважаемый авторитет в Цивильском районе, депутат собрания депутатов Цивильского района.

...и стал депутатом

В 2010 году с подачи бывшего уже главы администрации Цивильского района Николаева Ю. М., который тоже еще тот типаж, и при поддержке районного отделения партии «ЕдРо» (по судачили, что для этого ему пришлось выложить немалую сумму денег, в том числе и главе Перво-степановского сельского поселения, и пару месяцев кормить-поить едроссовскую братию в своем кафе «У Кости»), наш герой становится депутатом районного собрания.

Вот это уровень! И ничего, что был судим и отбывал наказание в местах лишения свободы. Именно такие люди смогут улучшить жизнь наших селян (**читай: глав**). Получив заветный мандат, Костя не просто уходит в тень, а в полный рост развивает свои депутатские услуги населению. Вместе с другим районным депутатом Дмитриевым В., кстати, одним из «счастливых» владельцев корочки члена комитета по борьбе с коррупцией, и, говорят, активным «отмазывальщиком» призывников от армии за деньги, открывает ночной развлекательный бильярдный бар-клуб «Golden Pool», набравшим сразу популярность среди молодежи. Постоянные драки, разборки, стриптиз, азартные игры, левый алкоголь, — вот малый набор воспитательных и высоконравственных услуг, предоставляемых в клубе. Эта тема активно обсуждалась на различных форумах в интернете. Едроссовская братия неоднократно «гуляла» в заведении депутата-предпринимателя, в том числе и в канун Нового года, причем употребляла тот же «паленный алкоголь» — бутылки с водкой без акцизных марок часто украшали столы в заведении «У Кости». А что, не привыкать, если вся жизнь «паленная». Было правоохранительные органы, ОРЧ по экономической безопас-

ности хорошо «зацепились» за эту тему, но не тут то было. Клуб закрыли, ответственности никто не понес. Разумеется, когда высокопоставленные чиновники, не только района, убедительно просили «не трогать собрата»...

За последние годы в избирательном округе «нашего депутата» по причине употребления левого алкоголя ушло из жизни не менее 15-20 человек, а торговая точка, которую «крышует» Костя, расположенная рядом с сельским клубом в деревне Степное Тугаево, продолжает работать и «рубить капусту». Правда водка теперь не стоит открыто, а продается из-под полы. Если кого-то нужно прикрыть за «добрые дела», то все знают «свой депутат» поможет. Счет «отмазанных» от тех или иных правонарушений, по протекции «депутата», идет на десятки. Последнее ДТП со смертельным исходом на федеральной трассе (не так далеко от кафе нашего героя), где виновником был знакомый Кости, некто Олег Николаев, замяли так же быстро...

Участие во всех выборных кампаниях связано с самым активным участием действующего депутата. Нарушая закон, наш Костя, в полный рост «работает» на избирательном участке, подвозит людей на своей шикарной иномарке (о ней отдельная история чуть ниже), раздает талоны жителям для «отоваривания» на 100-200 рублей в его «стройхозто-



Вот так развлекались в бильярдном бар-клубе «Golden Pool» депутата Дмитриева Владимира под крышей депутата Семенова Кости... Фото с фан-клуба «Golden Pool» в «ВКонтакте»

варах», «роет колодцы». А уж обмануть селян, наобещать красиво с три короба, заняться показухой, то здесь у Ильича особый талант. Половина деревни Степное Тугаево до сих пор живут без воды, избирателей деревни Амачкасы он очень быстро переубедил голосовать за себя, построив перед выборами колодец. Талантище! Силами одного из местных депутатов приведен в порядок пруд и прилегающие территории, ушли огромные суммы своих денег, ежегодно на высоком уровне организован и проводится день деревни в Чиршах, а наш Костя тут как тут, и в газете словно модель

немодельной внешности, и в обнимку с бабушками, и везде говорит, что его работа. Ну как же так? А нравственность, мораль, честь, достоинства сегодня у некоторых депутатов в какой стадии развития??? А как ловко он выполняет поручения руководителей районного отделения едроссов, или выступает на собрании депутатов, когда нужно «проташить» тот или иной выгодный для власти вопрос. «Подмахивает» наш Костя ловко, власть не остается в долгу, такая связь (**не половая, хотя кто знает, как называется, когда власть и Костя имеют друг друга**) устраивает их. А возможно и удовольствие доставляет. Так наш герой начинает стройку многоэтажного здания в центре города Цивильск, когда еще не были проведены конкурсы и не завершены все предварительные процедуры. Говорят, Костя долго потом бегал по кабинетам, чтобы разрешить все свои «косыки», и все получилось. Да, он был уверен, что всегда и во всем прав. Даже если нарушаются права и интересы других людей.

Связь с криминалом, наверное, прослеживается и в приобретении шикарной иномарки «Infinity», которая в последствии оказалась в угоне. Наш «товарищ» не смог «сломать» московских оперативников и у него появился очередной «зуб», машину пришлось вернуть. Ну что такое 2-2,5 миллиона рублей для «крутого местного мачо»? Тем более, когда оформленный на сына кредит в Сбербанке на 25 миллионов рублей, с грубейшими нарушениями норм и законов, никто возвращать и не собирается. Быстренько, словно профессионал в этом деле, Костя начинает процедуру банкротства предприятия, находится подставное лицо откуда-то из Новочебоксарска, ставится руководителем своего ООО. И то же какие-то связи, какая-то крыша и в партийных структурах, и в правоохранительных органах пытаются «спустить дело на тормозах». Без коррупционной составляющей здесь не обошлось. Известно, правда, что материалы органами ФСБ направлены в суд. Но может случиться так, что какой-то третий человек будет осужден условно, повесят на него долги, которые он никогда не сможет выплатить, и 25 млн руб с процентами в кассу не вернуться. Высший пилотаж! Годы, проведенные на зоне, не прошли даром и многому научили. И вперед за новыми кредитами, затем откаты, крыша работает и все пучком, ребята. Наши у власти!!! Тем временем кредит не возвращен, а Костя пересаживается на более шикарный «сухопутный корабль» — джип «Toyota». Дай Бог и коммерческих проектов хватает, строим многоэтажное здание, содержим магазин, кафе, торговые точки, да еще детский сад-ясли в деревне хочет купить (если уже не купил под снос), где кстати, семья проживает. А их куда? Под колеса могучего едроссовского паровоза?...

Ну а совсем недавно, «сухопутный белый корабль» Кости, возил по закрытой территории Тихвинской Ярмарки высокопоставленных гостей. Мы занялись журналистским расследованием и узнали много интересного о горе-политике, как сам себя называет коммерсант Костя из Цивильска и его непростых связях с высокопоставленными оборотнями, о чем расскажем на страницах нашей газеты в следующих номерах. номерах.

Алексей ИВАНОВ.

АНТИНАРОДНАЯ ПОЛИТИКА АДМИНИСТРАЦИИ г.ЧЕБОКСАРЫ

Есть такая организация – Фонд «Жилище социального минимума» называется. Ты хочешь жить достойно, по-человечески спрашивает сайт этого фонда. Если это так, то необходим, хотя бы минимальный размер жизненного пространства. Это пространство начинается с твоего жилища, с места, где ты можешь создать крепкую семью и родить здоровых и счастливых детей.

Несколько лет назад, группа энтузиастов, оказавшись в сложных жилищных условиях, после длительных «мытарств» нашла выход для себя и окружающих. Приобретенные опыт и знания нашли свое отражение в создании фонда.

Межрегиональный Общественный ФОНД «Жилище социально-санитарного минимума» является общественной организацией, главной целью которого является помощь гражданам, участникам фонда, в получении квартиры из расчета 30 кв.м. общей площади на человека, или 1 Га земли на семью через систему социального найма жилья, то есть без права продажи, но с правом передачи по наследству.

Указанная деятельность осуществляется на строгом соответствии действующего законодательства РФ и Конституции РФ. Иначе говоря, ФОНД даёт возможность гражданам получить достойное жильё с помощью уже существующих законов и постановлений. Успех в получении этого жилья зависит от желания и настойчивости человека в отстаивании своих законных прав, прав гражданина РФ.

Фонд, с помощью обратившихся

к нему граждан, берет на себя обязательство по формированию социального заказа на жильё, по ведению переговоров с чиновниками, главами городских и сельских поселений, юридическому сопровождению социального заказа вплоть до получения жилья.

Информация с сайта Фонда весьма интересна. Согласно рекомендациям Государственного Научно-исследовательского института имени А.Н. Сытина Российской академии медицинских наук минимальный размер такого пространства составляет более 30 кв.м. общей площади (18 кв.м. жилой) на каждого члена семьи в отдельной благоустроенной квартире со всеми удобствами или участок земли в 1,24 Га с домом на семью?

«Но у меня нет таких денег!!!» - скажешь ты, и будешь прав. Более того, у тебя их никогда и не будет! Даже если ты, всеми правдами и неправдами заработаешь «кучу бабла», продав большую часть своей жизни работодателю, система все равно, рано или поздно найдет способ их у тебя отнять.

Поэтому открой Конституцию РФ, это основной закон прямого действия нашей страны, если помнишь. Ты бу-

дешь приятно удивлен. Оказывается, тебе не надо ничего покупать, поскольку земля твоей страны уже находится у тебя в пользовании. Она уже твоя. А жилище, если ты не в состоянии его купить, предоставляется тебе без платы как минимум в вышеуказанных параметрах.

Не думайте, что это реклама Фонда. Просто кое-кому деятельность фонда очень не нравится. С января месяца в Чебоксарах работало отделение межрегионального общественного фонда «Жилсоцминимум». Но, в момент выхода этого номера он на время прекратит работу.

За это время через фонд прошли более 300 чебоксарцев. Если объяснить вкратце, работники фонда оформляли документы, писали заявления в Чебоксарскую администрацию. Первый документ, который необходимо направить в муниципальное образование (МО) по месту регистрации (прописки) или месту жительства (по вашему выбору) это - СОЦИАЛЬНЫЙ ЗАКАЗ-ЗАЯВЛЕНИЕ (составляется в двух экземплярах). Фактом постановки на жилищный учет является регистрационный номер, полученный при приеме заявления у ГЛАВЫ МО. Второй документ, который необходимо подготовить - Уведомление – Социальный заказ, который составляется в двух экземплярах и отправляется Председателю Правительства РФ. Цель письма - проинформировать Правительство РФ:

- о наличии социального заказа с Вашей стороны;

- о необходимости выделения денежных средств на строительство жилья для конкретного ЗАЯВИТЕЛЯ.

Правительство РФ, подсчитав число УВЕДОМЛЕНИЙ, определяет количество поданных ЗАЯВЛЕНИЙ в каждом отдельном муниципальном образовании республик, краев, областей, городах федерального значения, автономных областях, автономных округах. После подсчета приступает к планированию и осуществлению жилищного строительства через деятельность органов МО.

Сначала у чебоксарского отделения межрегионального общественного фонда «Жилсоцминимум» все было прекрасно, но затем начались трения с администрацией города, а именно с главой города Леонидом Черкесовым. Администрация города перестала принимать заказы-заявления, началось давление на фонд. Чем же не угодил фонд администрации города? Ведь фонд выбивает федеральные деньги на строительство жилья, а не берет ее у города. Или у нас руководство города не заинтересовано в обеспечении граждан социальным жильем, а хочет драть с них в три шкуры деньги? Прокуратура, налоговая в деятельности фонда ничего криминального не нашла. Антинародная политика Черкесова, и в целом администрации города нам вообще не понятна.

Сергей ИВАНОВ.

НА КОРОТКОМ ПОВОДКЕ

Начало на стр.1

реализация программы обеспечения жителей республики качественной питьевой водой, а также регистрация земельных участков и строений, на которые у их владельцев нет правоустанавливающих документов.

Михаил Игнатьев подробно остановился на вопросах, поставленных депутатами. В частности, он еще раз напомнил о своем отношении к уплотнительной застройке: «Моя позиция высказана давно – уплотнительную застройку не производить. Земельных участков выделено достаточно, и территория города расширена значительно. Более чем 600 гектаров земель сельскохозяйственного назначения переведено под жилищное строительство. Перед городскими властями поставлена задача - принимать решения в пользу жителей».

Глава республики проинформировал депутатов, что в сфере жилищно-коммунальных услуг часть недобросовестных управляющих компаний уже ушла с рынка.

Для решения проблемы обманутых дольщиков создана рабочая группа под руководством Председателя Кабинета Министров Чувашии Ивана Моторина. Предполагается, что до конца года в Новочебоксарске получат квартиры около 200 дольщиков. В Чебоксарах планируется сдать объекты в «Финской долине» и «Волжском платинуме», сдвинулось с мертвой точки строительство на ул. Урожайная.

Рассказывая о ситуации на ЧХБК

и ЧТФ, Глава республики назвал ее печальной. «Перед службой занятости задача поставлена, необходимые средства выделены. Мы за счет бюджета готовы переобучить всех увольняемых специалистов, чтобы в дальнейшем они смогли трудоустроиться», - подчеркнул Михаил Игнатьев.

Что касается программы обеспечения жителей Чувашии качественной питьевой водой, то она будет продолжена. «Из федерального бюджета на все регионы на эту программу ежегодно выделяется три миллиарда рублей. Чувашия в прошлом году получила из них 467 миллионов рублей и в этом году 270 миллионов», - напомнил Глава республики.

В завершение встречи Михаил Игнатьев сообщил, что все руководители депутатских фракций парламента Чувашии будут включены в создаваемый Экономический совет при Главе республики. Задачей Совета станет поиск наиболее эффективных способов реализации основных стратегических направлений социально-экономического развития республики. Депутаты выразили готовность к совместной работе на благо жителей республики, - повествует пресс-служба администрации главы Чувашии.

«Если верно то, как описывает события пресс-служба администрации главы Чувашии, то региональные вождята так называемых оппозиционных реготделений политпартий, еще совсем недавно выступавших в «саввовских» СМИ с требованиями смещения господина Игнатьева с поста, в очередной раз продемонстрировали

свою просто-таки выдающуюся партия-принципиальность – вместе с замечательной этакой «гутаперчивостью» во взглядах, - почему-то констатируют наблюдатели...

<http://korpunktrf.ru>
(В любом поисковике наберите словосочетание «корпункт чувашия» и вы попадете на этот информационно-аналитический сайт)

От газеты «ВЗЯТКА»: «Вождята», т.е. так называемая парламентская оппозиция ГосСовета Чувашии, как писал ранее Корпункт Чувашии, уже едва ли с не момента своего избрания в Госсовет Чувашии начали озвучивать версию о наличии у них подозрений в том, что республиканские власти и чувашские «единороссы», имеющие подавляющее большинство в Госсовете ЧР, вынашивают против них коварные планы, в соответствии с которыми намереваются не включать их в список депутатов, работающих в Госсовете «на профессиональной постоянной основе», - с тем, чтобы руководители фракций так называемых оппозиционных политпартий в чувашском парламенте не могли получать зарплату и иные «блага цивилизации» (в том числе - в виде бесплатного служебного парламентского транспорта, оплачиваемых из бюджета командировок, служебного кабинета, оргтехники и прочего), а были просто депутатами Госсовета ЧР и защищали свои убеждения абсолютно бескорыстно - лишь, что называется, за чистую идею.

И в марте этого года вся систем-

ная оппозиция - КПРФ, ЛДПР, ЭсеРы (СР) инициировали сбор подписей за отставку главы республики Игнатьева. Пошумев и достигнув получение тех вышеперечисленных льгот про свои требования отставки главы забыли.

ЭсеРы делают вид что не отошли от своих требований, наверное, чего-то ожидают.

Тот же самый Корпункт Чувашии предвосхищая эти события обратился к экспертам – известным в Чувашии политологам и региональным лидерам так называемой несистемной оппозиции. Они назвали действия региональных «вождят» по получению ими «благ цивилизации» «откровенным походом за режимным кормлением», а также «добычей пресловутого спецпайка». Они считают, что «вождята» - после того как «режим» поставит их на полное довольствие – даже и называть себя оппозицией не могут. «Раз «вождята» будут получать ежемесячную зарплату и де-факто устроятся на работу к власти, и таким образом, что там ни говори, станут «встроенными» в структуру действующей власти, у них фактически не останется никакого морального права называть себя оппозицией.

Сколько наша газета существует, ни властная структура и ни партийные структуры, те же самые «вождята», не обращали и не обращают внимания на наши публикации. «Взятка» - это народная газета, раскрывающая всю гнилость и коррумпированность власти в целом, и игнорирование публикаций это игнорирование народа, т.е. читателей газеты. Нет им доверия!

ЦИНИЗМ ОЧЕВИДЕН

Дело Петровой Ирины Александровны, содержащейся под стражей в ФКУ ИЗ 21/2 УФСИН РФ по ЧР, тяжелобольной, матери двух детей 17 и 6 лет, преследуемой «правоохранительными», «надзорными», «судебными» органами Чувашской Республики, тщетно пытающихся придать своим деяниям, имеющим признаки составов преступлений предусмотренных статьями 285-316 УК РФ, видимость законности, с октября 2009 года лишь по наущению управляющего Чувашским отделением № 8613 Сбербанка РФ Александра В.Н., до сих пор тянется и не выносится судебное решение. Это уже полный беспредел.

Судейский корпус обосновывает свои решения на основании домослов и сплетен, не заглядывая в материалы уголовного дела. Судья Крылова В.М. с запозданием взяла самоотвод, принявший после нее эту макулатуру судья Петров С.Г. пребывает в прострации и на все ходатайства стороны защиты бессловесно отмахивается как от назойливой мухи или лишь произносит нечленораздельные звуки. Следователь СУ Николаева О.Ю. не оправдала их доверия, свою стряпню пытаясь выдать за уголовное дело. Теперь все, кто замешан в этой расправе, осознав куда влипли, грязно, жестоко и безграмотно пытаются скрыть свои преступления. Лишь помпрокурора Мочалов, по нашему мнению, с признаками болезни Дауна, продолжает исполнять волю александра – щетинкина. Проводят бесчеловечный опыт над Петровой и сколько честный человек может продержаться в таких диких условиях, продолжающийся с 2009 года.

В отношении Петровой И.А. незаконно, с августа 2010 года, избрана мера пресечения домашний арест, с января 2011 года – заключение под стражу.

А президенту наплевать, хотя он сам лично ее знает, знает, что с ней творится. Дети без матери уже сколько месяцев, и всем наплевать.

Судьи десятки раз отказывали в ходатайствах об изменении меры пресечения, ссылаясь в своих решениях, что обстоятельства не изменились, хотя и так очевидно, что их и не было, а судья Крылова отказала, ссылаясь

на то, что Петрова И.А. может скрыться. Куда она побежит от своих детей, семьи? Только бессовестное и бесчеловечное существо может обосновать такой отказ.

Судя по делу Ирины Петровой прокурор Чувашии Метелин противоправные действия прокуроров, следователей, дознавателей и судей прикрывает, и они выглядят как законные, а заявители и жертвы, пострадавшие от оборотней в погонах, умышленно изматываются этими упырями своими юридически неграмотными, немотивированными, игнорирующими и не опровергающими ни один из доводов, указанных в жалобах, ответами.

Работники Чувашского отделения Сбербанка РФ, сотрудники органов внутренних дел, прокуратуры, судов Чувашской Республики, превышая должностные полномочия, злоупотребляя служебным положением, действуя вопреки интересам службы и требований законодательства, в качестве в мести и в своих корыстных интересах, совершили и продолжают преступные деяния, фальсифицируя доказательства по уголовному делу об особо тяжком преступлении, приобщая к материалам «уголовного дела» заведомо ложные сведения.

Изучая дело видно видно, что оно так запутано следственными органами, что сам черт ногу сломит.

Большинство судей, работников прокуратуры, все они об этом знают, тем более их руководство знает об этом, злоупотребляя своим служебным положением руководители вместо того, чтобы проводить проверки и привлекать виновных подчиненных к ответственности, умело используют это в корыстных целях, так же их используют их руководители, представители не афиширующих себя силовых ведомств.

В деле Петровой И.А. гремучая смесь – власть, полномочия прокурора, судьи, следователя, отсутствие совести, патологическая жадность.

И сколько времени может длиться этот беспредел? Ведь всему есть предел.

В следующем номере газеты «Взятка» мы подробно осветим дело Петровой И.А.

Антон ГРИГОРЬЕВ.

ЧЕГО СТОЯТ ОБЕЩАНИЯ МИНИСТРА МВД СЕМЕНОВА

В прошлом номере газеты «Взятка» мы опубликовали статью «Министр обещал разобраться».

10 июля министр МВД Чувашии генерал-майор полиции Сергей Семенов присутствовал на рабочем полугодовом совещании в селе Моргауши, где были озвучены итоги работы районного ОВД.

На этом же совещании, ему, главным редактором и учредителем газеты «Взятка» Мочаловым Э.В. был задан вопрос о сотруднике МВД, бывшем начальнике ОРЧ БЭП с дислокацией города Ядрин Илларионове И.М. (неоднократном герое газеты «Взятка»), его увольнения, принятия на работу, аттестации. В вопросе были озвучены и работа службы собственной безопасности МВД, технология аттестации полицейского.

Мочалова Э.В. поддержал и депутат Моргаушского районного собрания В.И. Кожанов, указав на примере, что Илларионову не место в рядах полицейских.

Министр МВД обещал разобраться. Мы еще тогда задались вопросом, стоит ли верить обещанию министра и чего стоит его слово.

Ничтоже сумняшеся (вдруг забудет обещание), мы отправили заявление с приложенной газетой «Взятка», где была напечатана статья «Министр обещал разобраться» и статья «Коммерсант» с новыми фактами касающиеся деятельности Илларионова И.М. Про этого полицейского мы можем привести очень много фактов преступления.

Но суть не в этом. Министр в таких случаях должен быстро реагировать и разбираться по существу. Как мы видим, тишина, министр МВД Семенов молчит. А его затянувшееся молчание наводит на определенные мысли.

Наша газета давно разоблачила деятельность замов министра МВД. Они были и при предыдущем министре МВД Антонове, так и при сегодняшнем министре Семенове остались на своих местах. Структура МВД так и осталась прежней, т.е. не потеряла свое сути. Герои наших публикаций :

1. Начальник Следственного управления Толстов В.М. давно разоблачен нами как поднаторевший спец по заказным делам;

2. Шпак Л. А. (член Общественного совета МВД, начальник тыла) - читаем

статью «Тыловая крыса»;

3. Плотников В. В. (начальник управления экономической безопасности и противодействия коррупции). В народе его называют «Водочным королем». Его оперативники не занимаются экономикой в республике, а заинтересованы только набиванием своего кармана. Уволенный милиционер Илларионов как раз служил в этом подразделении и принят на работу в это же подразделение оперативником. Старых соратников и друзей структура (читай - паханат) не забывает.

А общая структура МВД раскрыта в серии публикаций «Верхушка чувашского паханата». Она очень тесно связана с прокуратурой, следственным комитетом. Как говорят, рука руку моет. Все факты, раскрытые в статьях о силовых структурах Чувашии, игнорируются и не принимаются во внимание. Они игнорируют не только газету «Взятка», но игнорируют и весь народ Чувашской Республики. Одним словом силовые структуры остались без чести и достоинства. В следующем номере газеты «Взятка» будет опубликовано открытое письмо министру МВД ЧР Семенову С.Е. от координатора ЛДПР по Моргаушскому району Ямангеева В.В., который тоже присутствовал на рабочем полугодовом совещании 10 июля 2012 года, и тоже задавал вопросы министру Семенову касающийся именно чести и достоинства офицера, т.е. в расширенном понятии речь идет о чести и достоинстве самого министра МВД.

Кстати, советуем министру МВД ЧР Семенову прочитать все публикации газеты «Взятка» касающиеся милиции, полиции Чувашии.

Если министр МВД Семенов будет игнорировать читателей газеты «Взятка» (это весь народ Чувашии), то о каком доверии может идти речь.

Эта газета будет приложена к заявлению о бездействии министра МВД Чувашии Семенова с фактами разложения милиции Чувашии из публикаций газеты «Взятка» министру МВД РФ Колокольцеву Владимиру Александровичу, а копию заявления мы отправим к министру МВД ЧР Семенову.

Видео с обещанием министра Чувашии Семенова мы разместили на сайте газеты «Взятка». Честь имеем.

Алексей КУДРИН.

РЕМОНТ ВСЕХ ШИН



ТЕЛ. 89278684273

Владимир

ТЕЛ. 89373864306

Сергей

Ремонтируем все виды шин сельхозмашин - комбайнов, тракторов: К-700, МТЗ, Т-150, шин любой дорожной техники - экскаваторов, грейдеров, погрузчиков. А именно: ремонт сложных боковых порезов и повреждений (порезы до 40см); ремонт сложных повреждений по беговой дорожке (пробои, проколы); ремонт бескамерных с/х шин импортного и отечественного производства; ремонт крупногабаритных шин (БелАЗ, К-700); ремонт шин для фронтальных погрузчиков; ремонт порывов крупногабаритных камер и т.д.

Сертифицировано

АНОНС

В следующем номере газеты «Взятка» выйдет в свет журналистское расследование о махинациях в БУ «Моргаушская райбольница №2» МЗСР ЧР расположенной в селе Б.-Сундырь

Наберите в интернете в любом поисковике словосочетание
«газета взятка»
и вы попадете на наш сайт
сайт -
www.anticorruption.ucoz.com
блог -
www.anticor_21.livejournal.com



Газета зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций по ЧР. Рег. № - ПИ № ТУ 21-00071

«ВЗЯТКА»
тираж 30 000
02.08.2012
бесплатно

Адрес редакции:
Чувашская Республика,
Моргаушский район, д. Ярабайкасы,
ул. Парковая, д. 1

Учредитель: Э. В. Мочалов,
глав. ред.: Э. В. Мочалов,
www.anticorruption.ucoz.com
e-mail: yarabay@inbox.ru
тел. 89063803776

Адрес типографии: ООО «Сергачская типография»
607511, Россия, Нижегородская обл., г. Сергач,
пос. Юбилейный, д. 13, а,

Номер заказа -
Время подписания в печать по графику - 18.00, фактически - 18.00