

СХОД ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЛЕГАЛИЗОВАННОЙ «ВТОРОЙ ДРЕВНЕЙШЕЙ», или ЧТО СМОЖЕТ ДАТЬ ЧУВАШАМ ВЫСОКИЙ СЪЕЗД ЖУРНАЛИСТОВ СТРАНЫ?

Неужели откормленные представители чувашской журналистики что-то в состоянии предложить российскому обществу и демократии в целом, кроме своего богатого опыта лизоблюдства и предательства всего святого, что в себе содержит само Слово и который, слава Всевышнему, все-таки идет вначале всего-всего? Вот, и в данном случае...

Открытое письмо учредителя и главного редактора антикоррупционной газеты «Взятка» Чувашии Эдуарда МОЧАЛОВА руководству и делегатам X съезда Союза журналистов Российской Федерации, состоявшегося 18-19 апреля 2013 года.

Прод-ие на стр. 2

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

ВЗЯТКА

бесплатно

ВСЕ О КОРРУПЦИИ. ЗА ЗАКОННОСТЬ И ПОРЯДОК

№2 (53) 2013 г.

ХВАТИТ МОЛЧАТЬ!!!



Эдуард МОЧАЛОВ,
учредитель и главный редактор
газеты «Взятка»

Вот уже пятый год пошел, как мы выходим в свет.

Наши публикации вызывали и вызывают или неподдельный, или нездоровый интерес всех слоев населения.

Хотя во всех властных органах официально запрещают своим сотрудникам читать нашу газету «Взятка», но, видимо, срабатывает принцип «запретный плод сладок», мы доподлинно знаем – нашу газету читают все чиновники республики!

Не говоря уже о простом читателе – главном нашем оплоте! Нас читают тысячи и тысячи людей, хоть в бумажном варианте, хоть в интернете.

Нас уже знают и в России, и за рубежом.

Просто, все мы хотим знать Правду! Про слуг народа. Про своих слуг. Чиновники – это слуги народа, о чем порой народ забывает.

Удивляет одно, что за эти годы мы писали про многих чиновников – но они даже свою честь не защищают.

Или оступили совсем, или на мнение массы народа им просто наплевать.

Скорее всего, второе.

Нам не хочется жить в таком деградировавшем обществе. Хватит молчать! Пора народу проснуться и осознать, что качество нашей жизни зависит только от нас самих!

Сегодня наша жизнь обесцени-

лась, жизнь простых людей не интересуется властью. На всех уровнях!

Сегодня наша жизнь никуда не стала, мы как в опустыленной семье: народ не доверяет власти, а власти на народ – наплевать. Власть и народ живут врозь!

Значит, нам необходимо изменить политику!

Поэтому самое верное, что нужно нашему обществу – это распустить Государственную Думу, все местные парламенты, собрания депутатов – вплоть до сельских поселений.

После одновременных выборов в эти органы со множествами партий и кандидатов, наступит вторая очередь – выборы во все исполнительные органы: президентов, глав, мэров и так и далее, вплоть до судей! Только тогда наступит ответственность чиновников перед народом!

Первостепенной задачей новых законодательных органов должна быть национализация всех природных богатств! Олигархи грабят страну. Не дать больше обворовывать страну!

У народа не должно быть диалога с ворами, вор должен сидеть в тюрьме. Неотвратимость наказания – вот принцип общения с ними. Это может сделать только сам народ.

Без национализации никакой экономики нашей страны не будет! А не будет нормальной экономики – не будет нормальной нашей жизни!

Сейчас народ без обиняков в адрес власти говорит: «Единая Россия» -партия жуликов и воров! (Слоган главного антикоррупционера страны Алексея Навального стал народным.) Разве так должно быть? Власть должна быть кристально чистой, только тогда народ ей поверит и ее поддержит.

А пока наша власть несостоятельная, потому что – насквозь коррупцированная!

Из-за циничности и беспредела властей, в умах и сердцах народа царит смута. Нам не надо доводить ситуацию до кровопролития, да рас-

пада страны. Нам надо взяться дружно и исправить ситуацию демократическим путем.

Народ ждет этого! Народ хочет этого! Это уже летает в воздухе страны!

Возвращаясь к теме нашей газеты, хочется выразить удивление нашей властью. Неужели у них нет путных аналитиков? Ведь по публикациям в нашей газете можно проследить, куда катится наше общество.

Вместо этого, - молчание. Ни ответа, ни привета. Зарыли голову в песок, как страус, при виде надвигающейся катастрофы.

Сколько негатива раскрыли мы на своих страницах в деятельности бэушнего презика Чувашии Николая Федорова, министра здравоохранения ЧР Нины Суслоновой, министра МВД Вадима Антонова, экс-премьера чувашского правительства Сергея Гапликова и т.д. И после всего этого идут назначения их на более высокие должности в российском правительстве, в Московской области, в строительстве «Олимпиады» в городе Сочи. Как объяснит теперь высшее руководство страны чувашскому народу свой такой выбор? О каком доверии народной здесь может идти речь?

Конечно же, нет!

А надо сделать так, чтобы сам народ стал активно участвовать в политической жизни, живо интересоваться всеми вопросами работы всех органов власти.

Для этого нужна полная свобода слова, свобода информации! Государственных средств массовой информации вообще не должно быть. Сегодня как? Государство содержит СМИ на народные деньги, а те на народные же деньги обманывают сам народ. Разве это так должно быть?

Пресса не должна быть управляемой. Хоть районная. Хоть республиканская. Хоть всероссийская.

Без свободной прессы не будет демократического общества.

Значит, действительно, хватит молчать!

МИТТА Васлейё

* * *

Таван чёлхем! Таса хёлхем
Парсам палхавла чунáма.
Пар чáнлáх, савáнáс, илем,
Пар ирэк – сүтáрах сунма.

Ёшеннисемшён сул шинче
Эс – шанчáк сáлтáре ялан.
Тискер тáманлá кáссенче
Йыхравлá чан пек янáран.

Сунат паратáн сáмрáка,
Ватта чун канáсё кýрен.
Сýнсе кёлленнэ кáмрáка
Вут кайáк сывлáшэ кýртен.

Хыпса сунан сёршывáма,
Чёлхем, сипетлэ сýмáр яр.
Хёвел хём панá сывлáма
Мана та пёр тумлам сыптар.

Сёткенýпе шáварáнса
Шаланкá евёр сёкленем.
Сýлте суйхавлáн ярáнса
Этемшён савáнáс чёнем.

Васьлей МИТТА

* * *

Язык родной! Как чистоту
Огонь вдохни. Душе моей
Дай правду, радость, красоту,
Свободу дай светить сильнее!

Уставшим путникам всегда
Ты – путеводная звезда.
Бить в вьюгу дикую в набат
Для заблудившихся ты рад.

Ты окрыляешь молодых,
В душе старцов – покой рядишь.
Огонь потухший, зольный дым,
Как Феникс-птицу возродишь.

Вся Родина опалена,
Пошли ей благодатный дождь.
В росинку солнца сил вберешь -
Так каплей окропи меня.

Живицей-влагой напоен,
Взлечу ввысь сарычом в яву.
И шумному полету в тон,
Адамам счастье призову.

Перевод с чувашского ИЛЛЕ.

**Из незаконченной поэмы «Тайяр» - Тайяр (1948-1956), состоящей из ассоциативно связанных отдельных стихотворений, формально посвященной чувашскому поэту-революционеру Семенову Тимофею Семеновичу (1889-1917), писавшему под псевдонимом ТАЙАР Тимкки (в энциклопедии русский вариант – ТАЙР Тимкки), однако под сосланным в ссылку героем поэмы Тайяр, естественно, предугадывается и сам автор – первый раз сосланный в деревню на перевоспитание в 18 лет, а после на 17 лет (1937-1954) сосланный в сталинские лагеря Васьлей Митта.*

Прод-ие на стр. 29

СХОД ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЛЕГАЛИЗОВАННОЙ «ВТОРОЙ ДРЕВНЕЙШЕЙ»,

или ЧТО СМОЖЕТ ДАТЬ ЧУВАШАМ ВЫСОКИЙ СЪЕЗД ЖУРНАЛИСТОВ СТРАНЫ?

Открытое письмо учредителя и главного редактора антикоррупционной газеты «Взятка» Чувашии Эдуарда МОЧАЛОВА руководству и делегатам X съезда Союза журналистов Российской Федерации, состоявшегося 18-19 апреля 2013 года.

Начало на стр. 1 1 статьи 282 УК РФ...

Я, Мочалов Эдуард Валерьевич, хочу обратиться с открытым письмом руководству и делегатам предстоящего X съезда Союза журналистов Российской Федерации 18-19 апреля 2013 года. Думаю, я имею право это сделать, прежде всего, как гражданин страны. А, во-вторых, и как ваш коллега.

Да, я не профессиональный журналист, образование у меня среднее. До 2009 года я был только читателем. Но, тем не менее, повремените сразу отмахнуться, мол, какой это наш коллега. Дело в том, что жизненная ситуация, борьба с рейдерским захватом возглавляемого мною передового в Моргаушском районе и Чувашской Республике сельскохозяйственного предприятия ООО «Агрофирма Лидер» ВЫНУДИЛА СТАТЬ учредителем и главным редактором антикоррупционной газеты «Взятка». Хотя всем известно, что нежелательно, чтобы пироги пек сапожник, а сапоги тачал оперный певец.

ПРЕЖДЕ ВСЕГО В ЭТОМ ВИНОВАТЫ ВЫ, ГОСПОДА «ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЖУРНАЛИСТЫ!»! Персонально виноваты те 5 делегатов вашего съезда из Чувашии, которые будут сидеть в эти дни среди вас и изображать из себя каких-то важных персон, отважных рыцарей свободы слова, закаленных бойцов журналистики, готовых ринуться в бой «ради единого слова»... Мне очень смешно себе представить эту картину, но, думаю, всем нам от увиденного будет гораздо горче.

Виноваты они потому, что они за эти 8 лет моей борьбы ни строчки не написали в республиканской прессе что, как, почему все это происходило: рейдерский захват хозяйства с автоматчиками, перекрытие федеральной трассы в Чувашии, мой самоподжог на Красной Площади в Москве, наше групповое хождение с плакатами из деревни в Чебоксары, к федеральному инспектору Р.Тихонову, который теперь благополучно греет сенаторское кресло в Москве, и как доблестные полицейские разгромили этот плакатный мирный ход в пустом поле «за нарушение порядка проведения шествий в населенных пунктах», мой пеший поход в Первопрестольную с полным портфелем коррупционных компроматов, закончившееся кутузкой, про иски против нашей газеты, где в судах циничным образом нарушались мои и моего представителя права участвовать в процессе на своем родном чувашском — первом государственном языке Чувашской Республики, пользоваться помощью переводчика, как с подачи ФСБ пришили нам «экстремизм» за статью об угнетенном положении чувашского языка в Чувашии, по сравнению с русским, и, наконец, как следственные органы мое авторство статьи приписали помогавшему мне в подготовке статьи журналисту Илье Иванову и предъявили ему уголовное обвинение по части

Это только часть того, что касается нас самих. А в ходе издания газеты в течение 4-х с лишним лет мы убедились и поразились масштабам коррупции и правового беспредела в Чувашской Республике! И все это умышленно замалчивается средствами массовой информации Чувашии! Жители республики в государственных и прогосударственных СМИ, если даже обратятся, НЕ МОГУТ НАЙТИ НИКАКОЙ ПОДДЕРЖКИ не только в восстановлении своих поправных прав, но даже описания своей истории вряд ли добьются. На страницах чувашских СМИ и в эфире — только первая часть известного шансона: «Все хорошо, прекрасная маркиза!..»

Короче, посредством СМИ Чувашии невозможно узнать даже реальное положение дел в республике и стране! Когда у нас в республике тоже идет ломка старого в таких масштабах и нелегко разобраться, что стоит на самом деле за тем или иным явлением, наши СМИ абсолютно не анализируют ситуацию, а кормят читателей только позицией власти предрешающих, плюрализма мнений нет и в помине.

Это умышленное введение читателей республики в заблуждение!

НО ЗА ТАКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В СМИ В ЧУВАШИИ ВИНОВАТО И РУКОВОДСТВО Союза журналистов Российской Федерации! Это вы беспрестанно награждаете всех этих руководителей Союза журналистов ЧР и СМИ ЧР, реально не вникая в реальную ситуацию в республике! Вы отдали на откуп коррумпированной провинциальной власти свободу слова и информации, которые изгаляются над демократией, а вы еще поощряете их за такой беспредел.

Например, за что многократно становился лауреатом всяких премий и грамот Союза журналистов России делегат нынешнего съезда, генеральный директор издательского дома «Хыпар» — главный редактор газеты «Хыпар» Алексей Петрович Леонтьев? За то, что обокрал историю, начав отсчет выхода своей газеты с 1906 года, хвалясь на каждом углу, что он возглавляет самое старое издание в России? Почему



Редактор газеты «Хыпар» (с чувашского — «ХАПНЕМ») Алексей Леонтьев

ни у кого в Москве не хватает смелости спросить с господина А.П.Леонтьева, почему он отсчет своей газеты не ведет с «Ведомостей» Петра Первого или с самого Гутенберга?

Или же вот такая проституция политическая. Бья себя в грудь «самой главной чувашской газетой», почему-то не стыдится того, что пол газеты печатает русскоязычные объявления и документы (ни одно русскоязычное издание в Чувашии себе не позволяет печатать чувашские строчки).

Доходы этой «самой главной чувашской газеты, понятно складываются: 1) из государственных дотаций, 2) поступлений от подписчиков, подписавшихся именно на чувашскую газету, 3) от рекламы, которые клиенты подали именно в чувашскую газету, 4) от возможных спонсорских поступлений в целях поддержать чувашскую газету.

Прогрессивный руководитель при появлении излишков в доходах их бы направил на повышение зарплаты журналистам своей газеты, на повышение их профессионального мастерства, на улучшение качества материалов и полиграфического дизайна, на увеличение объема и периодичности издания, наконец. Но увешанный государственными и вашими, журналистскими, наградами А.П.Леонтьев направляет доходы чувашской газеты... на издание русскоязычного литературного журнала «КИЛ» (видимо, судя по слову киллер, КИЛ по-английски — смерть или убийство), несмотря на то, что государство уже издает русскоязычный литературный журнал.

Ларчик открывается просто: родная дочь этого гендиректатора чувашском издании подрабатывать не может, так как чувашским языком не владеет, вот и открыл ей заботливый папаша контору «не бей лежачего» для кормления за счет чувашской журналистики!

К слову, за последние менее 20 лет количество чувашей сократилось почти на 500 тысяч человек, чувашский язык ЮНЕСКО включил в список языков, находящихся под угрозой исчезновения, но ни одно русскоязычное издание в Чувашии, даже богаче «Хыпара», не начали дополнительно издавать чувашскоязычную периодику, чтобы поднять престиж чувашского языка, как щедрый господин А.П.Леонтьев за счет чувашских читателей поддерживает великий и могучий русский язык.

Нужно ли русскому языку такие жертвы чувашей? Вопрос риторический.

Естественно, это и тематическое на страницах своих изданий суперлиблудство перед властями А.П.Леонтьеву нужно для того, чтобы те закрывали глаза на его финансовые махинации, коих на его счету поразительно много для маленького бюджетного учреждения: тут и отмена списка в коллективе на получение жилья и в то же самое время покупка дочери шикарной квартиры за счет редакции, получение взяток, махинации с бумагами и автомашинами, «пропажи» акций,

сертификатов, издательства над работниками, не говоря уже о прихваченных автомобилях редакции для семейных нужд редактора, включая доставку навоза в багажниках на дачу и постоянные выезды за 150 километров в родную деревню за банкой молока, когда журналисты на задания отправляются пешком...

И этот человек сегодня сидит на высоком форуме журналистов и рассуждает на святые темы свободы слова, демократии и роли журналистики в них?

Под статью ему и другой ваш делегат — бессменный председатель Союза



Одиозный председатель Союза журналистов Чувашской Республики Комиссаров Валерий Петрович

журналистов Чувашии Валерий Петрович Комиссаров. Начав карьеру стукача конторы глубокого бурения со своих соседей-журналистов, кроме графоманства, ничего серьезно не написав, пробрался в руководство творческого союза и прихватизировал его с помощью кума, бывшего министра печати, руководителя администрации президента Чувашии Петра Степановича Краснова, которого вы тоже, с подачи В.П.Комиссарова, приняли в ряды своего союза. За какие журналистские заслуги? Никогда он журналистом не был, кроме реплик на своих политических конкурентов, никогда ничего не писал! Прославился он в среде журналистов только запретами на темы, цензурой, гонениями на неугодных и нескончаемыми интригами.

В золотом фонде республики примером нечистоплотной конкуренции и коррупции журналистики и власти является факт, как эти кумовья у одной журналистской фирмы перехватили бизнес по ежегодному изданию буклета «Приглашение к сотрудничеству», издающейся ко Дню Республики Чувашия. Войдя в доверие к руководителю прежней фирмы, В.П.Комиссаров раздобыл список предприятий, с которыми заключены договора о размещении материалов в предстоящем выпуске буклета. А П.С.Краснов от имени ад-

Прод-ие на стр. 3

СХОД ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЛЕГАЛИЗОВАННОЙ «ВТОРОЙ ДРЕВНЕЙШЕЙ»,

или ЧТО СМОЖЕТ ДАТЬ ЧУВАШАМ ВЫСОКИЙ СЪЕЗД ЖУРНАЛИСТОВ СТРАНЫ?

Начало на стр. 2

министрации президента Чувашии разослал грозные предупреждения этим участникам, чтобы они отказались от прежних договоров и перезаключили договор на те же действия уже с Комиссаровым В.П. С тех пор кумовья за



Махмут Эшонкулов. «Журналист»

счет этого проекта кормятся от пуза! Говорят, крохи перепадает даже некоторым сотрудникам Союза журналистов РФ в Москве.

И этот замшелый председатель Союза журналистов Чувашии Комиссаров В.П., ныне совмещающий свой журналистский пост с креслом директора Чувашского книжного издательства (чтобы кумовьям легче было пить бюджетные деньги, выделяемые издательству), будет решать судьбу российской журналистики, расправившись с чувашской журналистикой, воспринявшей было на заре перестройки?

Союзом журналистов Чувашии руководит даже не сам Комиссаров В.П., а вот этот самый главный политический интриган Чувашии Краснов П.С. Об уровне его интеллектуальных способностей и морали можно судить вот по этому факту.

Образцом абсолютной развращенности при абсолютной маразматической власти в Чувашии стало недавнее заявление ныне депутата ГОСУДАРСТВЕННОГО Совета Чувашии, пробравшегося в члены вашего Союза журналистов РФ Петра Степановича Краснова о том, что он безмерно рад, что Чувашская Республика никогда государством не была и, надеется, никогда не будет. С первого раза, вроде так себе – озвучил свое мнение и все. Тем более, кажется, что ратует за сохранение Российской Федерации! Патриот, якобы. Но, если поразмыслить, – это не только абсурд, а реальная характеристика нашей власти. Иди туда, не знаю куда, принеси то, не знаю что. Короче, если РФ развалится – то именно из-за них!

По Конституции РФ республики в составе федерации – государства. Это, знаем, не нравится многим политическим импотентам в Москве, то слева, то справа постоянно звучат антиконституционные заявления с требованиями упразднить наши национальные республики. Теперь подвить им решил и Краснов П.С. Однако заявления от

такого принципиального Краснова П.С. о добровольной отставке с поста председателя комитета ГОСУДАРСТВЕННОГО Совета Чувашии с окладом в 200 тысяч рублей пока не поступило. И не поступит никогда. Мораль такова – жрать хочется от пуза. А для этого в России надо прислуживать самым низменным силам...

Естественно, Союз журналистов Чувашской Республики во главе с В.П.Комиссаровым и при таком главном консультанте, как Краснов П.С., никогда не выступало в защиту ущемлений прав журналистов и других сотрудников СМИ. А таких фактов – пруд пруди!

Но разъезжать с индюшачьим горном по разным высоким форумам – тут как тут!

Короче, во-первых, я вношу предложение руководству и X съезду Союза журналистов Российской Федерации **лишить мандата делегатов** от Союза журналистов Чувашской Республики В.П.Комиссарова, А.П.Леонтьева, генерального директора «Советской Чувашии» А.Ф.Соловьева, генерального директора издательского дома «Атӑл-Волга», главного редактора газеты «Хресчен сасси» (Голос крестьянина) и еще ряда изданий С.Л.Павлова и поставщика кадров коррумпированных журналистов – декана факультета журналистики Чувашского государственного университета А.П.Данилова (все они в руководстве Союза журналистов Чувашии) мандатов делегатов X съезда ЗА УТРАТУ ДОВЕРИЯ, со-



Заслуженный журналист Петр Краснов.

здать специальную комиссию по изучению ситуации в Чувашии со свободой слова и выполнению журналистским сообществом Чувашской Республики своего журналистского долга и принять специальное заявление по этому вопросу.

Может, я не прав? Изучите и убедительно докажите, что я клевету и примите специальное заявление про меня и подайте в суд.

Во-вторых, я прошу руководство

и X съезд Союза журналистов РФ **создать специальную комиссию по изучению ситуации вокруг нашей газеты «Взятка»** и принять специальное заявление в адрес руководства страны и правоохранительных органов с требованием тщательной проверки каждого факта коррупции и правового беспредела, описанного на ее страницах за 4 с лишним года издания (сайт www.anticorruption.ucoz.com). А пока ни один даже документальный факт воровства народных средств, рассказанный нами, не стал предметом тщательного расследования со стороны соответствующих органов. Идут только отписки! Страна нескончаемых отписок.

В-третьих, я прошу руководство и X съезд Союза журналистов РФ **создать специальную комиссию по изучению ситуации с предвзятым признанием Верховным судом Чувашской Республики 25 июля 2012 года статьи «Покажи мне язык, и я скажу – кто ты», опубликованной на страницах газеты «Взятка» в мае 2011 года, «экстремистским материалом»** и принять специальное заявление в адрес руководства страны и правоохранительных органов.

Это дело, с подачи ФСБ, расследовалось с многочисленными нарушениями моих и моего представителя в судах прав, однако правды и справедливости в наших судах найти невозможно. Доходило до смешного вперемежку с трагедией: суд в открытую давал указания переводчику, чтобы он переводил для суда на русский язык сказанное нами на чувашском языке, а сказанное судом на русском языке запрещал переводить для нас на чувашский!

В итоге, наш представитель не смог исполнить свой долг по защите наших интересов. В основу обвинения положены экспертные заключения, которые вызывают сомнения в допустимости и соотносимости. Обвиняемые, вопреки требованиям процессуального кодекса, лишены были права участвовать в формировании вопросов и в выборе экспертов. Вообще, эксперты не судебной экспертизы не предупреждались об уголовной ответственности за дачу ложных оценок. Прокуратура просила оценить статью в рамках федерального закона о противодействии экстремизму, а это – уголовная сфера, но суды рассмотрели дело в рамках гражданско-правовых отношений. Но тем не менее Президиум Верховного суда Чувашии и даже Верховный суд РФ даже не допустили рассмотрения наших жалоб в суде кассационной инстанции (на сегодняшний день наша жалоба находится в Европейском суде по правам человека).

Налицо торжество не закона, не права, а политической целесообразности. Короче, зарубежные аналитики недалеки от истины, когда говорят, что в России усиливаются репрессии. Мы это сами испытываем на своей шкуре.

Пока не наступил новый 37-й год, прогрессивные журналисты должны подать свой голос!

Кроме специального решения по данному вопросу, **я прошу также помочь в проведении независимой экспертизы данной статьи (прилагаю).**



Африкан Соловьев.



Сергей Павлов.



Анатолий Данилов.

В-четвертых, я прошу руководство и X съезд Союза журналистов РФ **создать специальную комиссию по изучению ситуации вокруг обвинения журналиста Ильи Арсентьевича Иванова (Илле Иванов),** которому следственное управление СК РФ по Чувашии предъявило обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 282 УК РФ якобы за действия, направленные на возбуждение ненависти и вражды, а также на унижение достоинства человека и группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные с использованием средств массовой информации за помощь мне в подготовке к публикации статьи «Покажи мне свой язык, и я скажу – кто ты» в газете «Взятка» в мае 2011 года с анализом неравного положения чувашского языка

Прод-ие на стр. 4

СХОД ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЛЕГАЛИЗОВАННОЙ «ВТОРОЙ ДРЕВНЕЙШЕЙ», или ЧТО СМОЖЕТ ДАТЬ ЧУВАШАМ ВЫСОКИЙ СЪЕЗД ЖУРНАЛИСТОВ СТРАНЫ?

Начало на стр. 3

ка в Чувашской Республике по сравнению с русским и принять специальное заявление в адрес руководства страны и правоохранительных органов.

Иванов И.А. на сегодня самый известный журналист Чувашской Республики и поэт, трудовую деятельность начал с должности корректора в районной газете и вырос до уровня высокого профессионала в СМИ и руководителя республиканских газет, член Союза журналистов РФ, лауреат премии Союза журналистов Чувашской Республики имени Семёна Эльгера, лауреат международной поэтической премии имени Абдюльхака Хамида Тархана. **Но его имя внесено в какой-то противозаконный чёрный список** и запрещено к допуску на страницы и в эфир государственных и прогосударственных СМИ Чувашии.

Еще до наступления времен гласности, в начале 1985 года, Иванов И.А. впервые был отстранен от должности главного редактора газеты «Молодой коммунист» в Чебоксарах, по сути за публикацию статьи «Уроки чувашского», в которой ставилась проблема необходимости преподавания чувашского языка в школах Чебоксар. В 1998 году он был уволен по надуманным предлогам одновременно по 4 пунктам статьи 33 тогдашнего КЗоТ РФ с должности заместителя главного редактора ре-

спубликанской газеты «Хыпар», по сути — за разработки в публикациях темы чувашского национального возрождения и налаживания связей с родственными чувашам тюркскими народами. По политическим мотивам.

И вот — новое политическое неуклюжее обвинение, несмотря на то, что автором статьи, подписанного под псевдонимом Алексей Кудрин, являюсь я сам, главный редактор газеты «Взятка».

Если Союз журналистов РФ не выступит в защиту такого журналиста, как Иванов И.А., по моему наивному убеждению, это — суицид для творческого союза, претендующего быть флагом свободы слова, плюрализма в творчестве и глашатаем демократии.

Жесткая оценка руководством и X съездом Союза журналистов РФ вышеназванных чиновников от журналистики Чувашской Республики, по сути, прихватизировавших свободу слова, станет реальным вкладом Москвы и всего прогрессивного сообщества журналистов страны в защиту демократии и свободы слова в маленькой Чувашии. И это вам под силу. А Российская Федерация складывается из маленьких Чуваший. **Недаром известный государственный и политический деятель Михаил Федотов отмечает, что зависимые СМИ — угроза безопасности страны.**

Выступление руководства и X съез-

да Союза журналистов РФ в защиту антикоррупционной газеты «Взятка» и журналиста И.А.Иванова, думаю, тоже станет не только выполнением долга чести журналистского сообщества, солидарностью коллег, но значимым актом профилактики страны от сползания к политическим репрессиям.

Я поддерживаю слова саратовских журналистов в обращении к нынешнему съезду журналистов: «Честный журналист не может быть равнодушным к социальным проблемам общества, но вскрывая его пороки, называя его носителей поименно, часто оказывается морально и юридически незащищенным. Нам в будущем надо так обустроить медийное пространство, чтобы честь, достоинство, безопасность журналиста были надежно оберегаемы — законами, солидарностью коллег, поддержкой гражданского общества». Давайте, конкретно покажем пример в этом, поддержав и саратовских и других журналистов, попавших под правовой беспредел, приняв по каждому факту специальные заявления X съезда журналистов РФ. Не надо бояться, что этим уроните имидж высокого форума! Не надо страдать гигантоманией, не надо бояться разминывать высокий форум, возможно, именно такие заявления по каждому факту противозакония и возвысят этот съезд.

Я, хоть и без билета члена творческого союза, как и саратовские коллеги, горячо поддерживаю инициативу

Совета по правам человека о внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты в части укрепления гарантий свободы слова и массовой информации, ужесточающих ответственность за умышленное воспрепятствование в какой бы то ни было форме законной профессиональной деятельности журналистов, а равно принуждение их к распространению либо отказу от распространения информации. Так же важным представляется дополнение в статью 144 об уголовной ответственности за преследование за критику. Я тоже надеюсь, что такие поправки будут приняты, потому что все это испытал и продолжаю испытывать на своей шее.

В заключение, я прошу меня принять в ряды Союза журналистов РФ, так как за 4 года с лишним выпуска газеты «Взятка» в политически неимоверно трудных и финансово стесненных условиях, думаю, заслужил это право. Однако я прошу рассмотреть мое заявление именно на московском уровне, так как Союз журналистов Чувашии в моих глазах полностью утратило доверие.

Эдуард МОЧАЛОВ,
учредитель и главный редактор
газеты «Взятка».

8 апреля 2013 года.
деревня Ярабайкасы,
Моргаушский район,
Чувашская Республика.

ВЕСЕННЕЕ ОБОСТРЕНИЕ

КРАСНОВ ПЕТТЯ, ЮХ-ХА!

Депутат Государственного Совета Чувашской Республики едросёнок П.С.Краснов, наконец-то, собирается добровольно сдать свой мандат

Об этом стало известно из его выступления в программе «Персона» национального телевидения Чувашии в начале марта 2013 года.

Как пишет чувашский сайт «Ирёклё сáмах» 12.03.2013 г., ведущий передачи Александр Белов, среди прочего, задал Краснову такой вопрос: «Какая эволюция должна была произойти во взглядах, чтобы человек, который в молодости был одним из самых рьяных борцов за суверенитет республики, к зрелым годам был готов отказаться от самого понятия государства в основном законе Чувашии?»

Краснов ответил на это, что «эволюция взглядов, конечно, происходит», так как «человеку свойственно меняться с годами, с опытом, с приобретением знаний». «С другой стороны, что такое государство? — задался вопросом чиновник. — Это большая группа людей, населенная территория, имеющая внешние границы. Государство имеет политическую систему, органы власти и целый ряд других институтов». В этом смысле, заявил Краснов, Чувашская Республика «не являлась, не является и никогда, надеюсь, не будет являться государством».

Многие аналитики поэтому полага-

ют, так как он человек слова и дела, что депутат Государственного Совета Чувашской Республики едросёнок Краснов П.С. не позднее апреля 2013 года добровольно сдаст свой мандат. Его понять можно: как должно быть невыносимо быть депутатом ГОСУДАРСТВЕННОГО Совета ЧР, имея в душе совершенно иные убеждения! От отказа от мандата его не удержит даже пост председателя комитета по социальной политике и национальным вопросам Госсовета ЧР с окладом в 200 тысяч рублей в месяц, так как убеждения выше материального.

Краснов П.С. окончил факультет математики Чувашского государственного университета, хотел стать социологом, но карьеру в Чувашском государственном институте гуманитарных наук испортили выявленные факты плагиатства из прибалтийских научных журналов, без ссылок использованные в его «исследованиях». Очень рвался в КПСС, но развал СССР не дал осуществиться его карьерным мечтам. Зато стала актуальной национальная тема, и Краснов П.С. ринулся в ряды новой Партии чувашского национального возрождения. Однако вскоре это стало опас-

ным и он громко хлопнул дверью, выбрав двери посolidнее, ведущие поочередно во все кремлевские партии. Ныне партией-многогостаночник — верный едросёнок.

В Чувашии времен президентства Н.В.Федорова Краснов занимал посты замминистра культуры и межнациональных отношений, министра информации и печати, министра социальной политики, министра культуры. По разоблачению бывшего первого помощника баушногопрезика Н.В.Федорова, таинственно скоропостижно скончавшегося поэта Анатолия Смолина, будучи руководителем администрации президента республики, Краснов П.С. был держателем противозаконного «общака» руководства республики.

Известен в Республике как азартный и неумный интриган, преследователь инакомыслия и плюрализма, гонитель свободы слова и независимых журналистов. Поэтому в народе заслужил клички **Хёрлемес Пеття** (Петька, покрасневший от б...) и



Петр Краснов. Кадр Национального телевидения Чувашии

КПС-С, то есть — «Краснов Петр Степанович — с-чь».

Так что от предстоящего его добровольного отказа от мандата депутата Госсовета ЧР многие вздохнут только облегченно.

Как говорят в таких случаях чувашки: «Таси паха!» То есть, чище будет. Тем более, он вместе с государством отказался и от государственного языка — чувашского.

И мы с удовольствием говорим: «Краснов Пеття, юх-ха!» То есть, скактертью дорога! Так как основа мощи страны — подлинный федерализм, провозглашенный, однако еще не претворенный в жизнь. Мы ее претворим в жизнь и без таких карьеристов и политических флюгеров, как Краснов П.С.

Алексей КУДРИН.

РУКИ ПРОЧЬ

ОТ ОДНОГО ИЗ ЛУЧШИХ ЖУРНАЛИСТОВ ЧУВАШИИ ИЛЛЕ ИВАНОВА!

Русский шовинизм, русский экстремизм не должны быть главной идеологией власти и основой для политических преследований инакомыслящих, политических противников и журналистов

Заявление учредителя и главного редактора газеты «Взятка» Эдуарда МОЧАЛОВА

Следователь по особо важным делам Ядринского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Чувашской Республике лейтенант юстиции Илья Станиславович Федотов, предположительно, русский по национальности, в крайнем случае – первым государственным чувашским языком Чувашской Республики не владеет или не пользуется, 4 апреля 2013 года издал постановление о привлечении журналиста ИВАНОВА Илью Арсентьевича (Илле Иванова) в качестве обвиняемого по уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 282 Уголовного кодекса РФ.

Якобы Иванов И.А. находясь у себя дома, используя свои технические возможности, имеющегося у него персонального компьютера, осознавая, что нарушает конституционные права граждан, гарантированные ст.17,18,19,29 Конституции РФ, согласно которым: в РФ признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина; основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения; государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств; запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности; не допускается пропаганда или агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства, умышленно, с целью возбуждения ненависти и вражды русских народов и чувашских народов» (стилистика следователя сохранена. – «Взятка»), а также с целью

унижения достоинства русских и чувашских народов (стилистика следователя сохранена. – «Взятка»), по признакам расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, умышленно, осознавая направленность своих действий на возбуждение ненависти и вражды, а также унижения достоинства человека и группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе и, желая этого, создал статью под названием «Покажи мне свой язык, и я скажу – кто ты», после чего, воспользовавшись дружескими отношениями с Мочаловым Э.В. (...) передал вышеуказанную статью последнему для последующего опубликования и возбуждения межнациональной розни между чувашами и русскими в газете «Взятка» (стилистика следователя сохранена. – «Взятка.» ...)

Эту белиберду дальше читать не хочется. Хотя следователь Федотов И.С. имел мужество перед этим 2 раза вынести постановления об отказе в возбуждении уголовного дела против газеты «Взятка» по данным же мотивам. Но всесильное ФСБ, превышая свои полномочия и преступая закон, давит на высшее руководство следствия и прокуратуры, те заставляют своих рядовых сотрудников не мытьем, так катаньем добиться поставленной задачи. В данном случае тоже сами сотрудники следствия и прокуратуры не раз признавались нам самим и нашим представителям в том, что «ЗАКАЗ ИДЕТ СВЫШЕ». Это могут быть руководство республики и правоохранительных органов, которые не раз подвергались жесткой, но заслуженной критике на страницах газеты «Взятка».

Получается, это обвинение – политическое.

Абсурдно уже то, что автором вышеуказанной статьи являюсь я сам. Статья подписана псевдонимом Алексей Кудрин. Готовить ее мне помогал журналист Иванов И.А., но статья написана мной, правлена по моей диктовке, при моем участии.

Но власти решили ударить именно по Иванову И.А. в надежде, что без его деятельного участия я один не смогу продолжить выпуск антикоррупционной газеты «Взятка». Потому что я имею только среднее образование, никогда до начала выпуска газеты «Взятка» журналистикой не занимался.

Иванов И.А.

на сегодня самый известный журналист Чувашской Республики и поэт, трудовую деятельность начал с должности корректора в районной газете и вырос до уровня высокого профессионала в СМИ и руководителя республиканских газет, член Союза журналистов РФ, лауреат премии Союза журналистов Чувашской Республики имени Семена Эльгера, лауреат международной поэтической премии имени Абдюльхака Хамида Тархана. Но его имя внесено в какой-то противозаконный черный список и запрещено к допуску на страницы и в эфир государственных и прогосударственных СМИ Чувашии.

Еще до наступления времен гласности, в начале 1985 года, Иванов И.А. впервые был отстранен от должности главного редактора газеты «Молодой коммунист» в Чебоксарах, по сути за публикацию статьи «Уроки чувашского», в которой ставилась проблема необходимости преподавания чувашского языка в школах Чебоксар. В 1998 году он был уволен по надуманным предлогам одновременно по 4 пунктам статьи 33 тогдашнего КЗоТ РФ с должности заместителя главного редактора республиканской газеты «Хыпар», по сути – за разработки в публикациях темы чувашского национального возрождения и налаживания связей с родственными чувашам тюркскими народами. По политическим мотивам.

Иванов И.А. не раз разоблачал двуличность спецслужб. Поэтому он постоянно находится на прицеле ФСБ, для которых закон не писан. Что для них интеллигент предпенсионного возраста?

Этими обвинениями в адрес газеты «Взятка», журналиста Иванова И.А. заинтересованные силы надеются решить сразу несколько задач: напугать учредителя и главного редактора газеты «Взятка» Мочалова Э.В., при возможности наложить экономическое бремя (естественно, после обвинений в экстремизме, желающих поддержать газету материально стало гораздо меньше), напугать и изолировать смелого журналиста Иванова И.А., ухудшить и так тяжелое его материальное положение, как главы семьи из 8 человек, 6 из которых – несовершеннолетние, парализовать его работу как активного и авторитетнейшего участника чувашского национального движения, нейтрализовать его общественную и международную работу как руководи-



теля информационного агентства «Интерхыпар», Фонда имени репрессированного чувашского поэта Василья Митты, Чувашского центра культуры Тюркского мира, члена совета координаторов международной организации Всемирная ассамблея тюркских народов, представителя Евразийского союза писателей в Чувашии и, наконец, просто-напросто усложнить или лишить его возможности выездов за рубеж на разные конференции и фестивали.

Пока обвиняемый Иванов И.А. именно в силу тех конституционных прав, на которые ссылается следователь, заявил ходатайства о предоставлении ему постановления об обвинении и всех материалов дела на его родном чувашском – первом государственном языке Чувашской Республики, до предоставления которых воздержался от подписания и получения обвинения и знакомства с материалами дела. Однако прытко цитировавший вышеуказанные конституционные права в своем постановлении следователь Федотов И.С. все ходатайства обвиняемого отклонил, что является грубейшим и циничным нарушением прав обвиняемого. Как говорится, следователь тоже Илья, Илья – да не тот.

Вот поэтому мы говорим во весь голос: правоохранительные органы, руки прочь от одного из лучших журналистов Чувашии Ильи Иванова (Илле Иванова)!

Руки прочь от честной и правдивой газеты «Взятка»!

Граждане Чувашии, объединяйтесь вокруг нашей газеты для защиты своих попираемых властью прав!

Русский шовинизм, русский экстремизм не должны быть главной идеологией власти и основой для политических преследований инакомыслящих, политических противников и журналистов!!!

Эдуард МОЧАЛОВ,
учредитель и главный редактор
газеты «Взятка».

8 апреля 2013 года.
деревня Ярабайкасси,
Моргаушский район,
Чувашская Республика.



ЛЖЕЦОМ-ТО ОКАЗАЛСЯ САМ ШУРЧАНОВ!

Почему «главный коммунист» Чувашии цинично торгует авторитетом рядовых честных коммунистов?

Мне понятна боль за нашу страну и принципиальность многих рядовых честных коммунистов, ныне состоящих в рядах КПРФ, или даже не коммунистов, но на выборах отдающих свои голоса этой партии.

Но мне также искренне жаль их, когда они становятся жертвами в политических играх своих деловитых «вождей».

Рядовые коммунисты Чувашии, к сожалению, многие годы уже являются бессловесными овечками при «вожде» Валентине Шурчанове. Или их даже можно назвать обезьянками, таскающими для вожака каштаны... то бишь, о-очень хлебный мандат депутата Госдумы РФ из огня. А Валентин Сергеевич, вместо благодарности, цинично, без зазрения совести, торгует авторитетом рядовых честных коммунистов.

В номере 12(51) за 2012 год наша газета «Взятка» опубликовала статью «Марпосадский тупик». В ней приводилось письмо жителя города Мариинский Посад Гаврилова Владимира Васильевича, который жаловался, что по вопросам переселения из ветхого и аварийного дома обращался в редакции газет «Чебоксарская правда» (КПРФ) и «Справедливая Россия-Чувашия», а также к главному коммунисту Чувашии Шурчанову В.С., но не получил даже ответа. Материалы не пропустили в газету. Их даже «Пенсионная среда» не опубликовала. А ведь в письмах была искренняя боль горожан.

Мы же во «Взятке» откликнулись на эту боль и напечатали свои соображения, где, думаем, справедливо попеняли коллег-журналистов из вышеназванных изданий и даже лично товарища господина «коммуниста» Чувашии Валентина Шурчанова. Мы писали, что их бессердечные отношения к обращениям граждан «требуют не только осуждения, но и пересмотра отношения к ним» самими.

(Слово «коммунист» в кавычках пишет сам возмутитель спокойствия Гаврилов В.В., разочаровавшийся в коммунисте Шурчанове В.С., поэтому мы тоже употребляем его формулу, мы тоже очень сомневаемся в искренней «коммунистичности» В.Шурчанова и, если бы были членами КПРФ, давно бы прогнали его.)

Письмо «коммунисту» В.С.Шурчанову в Москву Владимир Васильевич Гаврилов отправил 17 февраля 2012 года, а в газету «Чебоксарская правда» - 21 февраля. Из обоих адресатов, оказалось, до сегодняшнего дня – в течение 1 года и 2 месяца! – не поступило никакого ответа!

Но стоило появиться вышеназванной критической статье в нашей газете «Взятка», редакция «Чебоксарской правды» и сам господин-коммунист В.Шурчанов моментально схватились за перо!

И вот в газете «Чебоксарская правда» №1(705) от 16 января 2013 года появилась статейка, не подписанная никем – «Лжец разошелся». И у нас появился повод спокойно и разоблачительно разоблащать, кто лжец, а кто – нет. Тем более, коммунистическое вранье дошло и до непосредственных виновников

– авторов обращений к нам и ко всем вышеназванным адресатам, и Гаврилов Владимир Васильевич не устоял, снова снарядил поход против лжи. Нет, не зря он слово «коммунист» как эпитет В.Шурчанова писал уже в своем первом письме в кавычках! Видимо, знает про этого господина-коммуниста всю подноготную!

Разберем «коммунистическую истину» по абзацам и доказательствам.

«Редактор одной из «желтых» газет республики господин Э.Мочалов позиционирует себя как «борца за справедливость» и «разоблачителя коррумпированных чиновников».

Засмеяться над умозаключением сих «коммунистических» писак – и то мало. Про понятие «желтая газета» мы разъяснили в публикации в прошлом номере «Встретимся в суде...». А то, что разоблачаем мы коррумпированных чиновников или нет, боремся за справедливость или нет – судить нашим читателям. Притом, учредитель и главный редактор газеты не раз откровенно разъяснял, как он пришел к идее выпуска газеты «Взятка» - в ее основе не искусственный идеологически-политический лозунг, как у газеты коммунистов, а реальная борьба за свои права, права сельчан, у которых рейдеры захватили и разорили местное сельскохозяйственное предприятие.

Ну а то, что правового беспредела в республике оказалось гораздо больше, про которую тоже вынужден писать Мочалов, это уж никак не вина Мочалова. Скорее, вина многолетнего бессменного руководителя коммунистического партийного органа – рескома КПСС и депутата и руководителя Госсовета Чувашии В.С.Шурчанова.

«На страницы своего издания он вываливает немало скандальных опусов, не особо «заморачиваясь» относительно достоверности публикуемых сведений».

Ну, этим предложением господин-коммунист В.Шурчанов хотел, видимо, сказать, что наша газета «Взятка» опубликовала недостоверные сведения о телефонном разговоре В.Шурчанова с координатором ЛДПР в Чувашии А.Кулагиним, где он открытым текстом признается в том, что они, депутаты от Чувашии в Москве, с кем-то из федеральных чиновников регулярно «пилят» бюджетные деньги, выделяемые Чувашии? Он в разговоре открыто признается, что без «отката» Чувашия никакой федеральной помощи ни по какой программе не получает (откат – это часть средств с каждой выделенной суммы (например, на томографы), которая, говорят, колеблется в пределах 30-50 процентов (в случае с томографами – до 60-70 %), которую надо отстегивать московским чиновникам, ну а «переговорщикам» типа депутата В.С.Шурчанова, тоже, естественно, перепадает. И это недостоверные сведения, господин коммунист В.Шурчанов?

Если твой разоблачающий тебя же телефонный разговор – не достоверный, то просим тебя подать на нас в суд! Что же это ты целых полтора года не подаешь на нас в суд? Кишка тонка? Аудиозапись твоего телефонного разгово-



«Верный ленинец» Валентин Шурчанов вручает медаль разрушителю советской власти и коммунистической идеологии Николаю Федорову.

ра скачает по тебе, вшивый коммунист!

А следующее разоблачение нашей мужественной газеты «Взятка» куцым коммуныским умишком вообще смехотворное, если не подлое:

«Недавно его (значит, Мочалова Э.В. – Д.В.) газета (значит, «Взятка». – Д.В.) уже «удостоилась» официального предупреждения Роскомнадзора за распространение экстремистских материалов, разжигающих национальную рознь».

И это может утверждать коммунист, если он действительно коммунист? Кроме великодержавного шовинизма, в том обвинении нас в экстремизме ничего нет, а главный икона настоящих коммунистов Владимир Ильич Ленин бичевал великодержавный шовинизм. Значит, или Ленин не коммунист, или же – Валентин Шурчанов.

Может, национальную рознь со студенческих лет разжигал именно Валя Шурчанов, комсомольский карьерист, который постоянно разносил общезжития и делал высокомерные замечания студентам, разговаривающим на родном чувашском языке? Живы еще те, которые помнят твои шовинистические геройства, карьерный комсомолизатор!

«Но, похоже, больше, чем разоблачением коррупции чиновников, господин Мочалов озабочен борьбой с КПРФ. Вероятно, на то есть заказ его покровителей из высших сфер власти ЧР. Выливая помой на головы коммунистов, его газета переходит на откровенно хамский тон».

Во-первых, видимо, В.Шурчанов тоже запретил своим коммунистам читать нашу газету «Взятка», как и в правительстве Чувашии, в МВД, в судах, прокуратуре и т.д. Иначе бы они могли заметить, что наша газета критикует, невзирая на лица. В основном, под наш перекрестный огонь попадают, действительно, чиновники. В том числе, находящиеся у власти политические партии.

КПРФ, скажем, не среди первых мишеней нашей газеты. Был бы честным коммунистом, В.Шурчанов признал бы это.

Впрочем, был бы В.С.Шурчанов честным коммунистом, то нечего было бы КПРФ в Чувашии критиковать!

А пока, видите, КПРФ тоже достается. Думаем, заслуженно. Что, по вине Мочалова Э.В. началось преследование в КПРФ одного из честнейших коммунистов Чувашии Романовой Тамары Ивановны? Команду «фас!» дала администрация бэушного презика ЧР Н. Федорова, а свора коммунык во главе с тобой, Валентин Сергеевич, разорвала на куски единственного по-настоящему действующего депутата-коммуниста Романову Т.И., лишив мандата. Позже Конституционный суд РФ подтвердил неправомерность лишения ее депутатского мандата! И ты хочешь после этого уйти от критики в свой адрес на страницах газеты «Взятка»? Шалишь, не выйдет! Долго будет тебе аукаться твое предательство своей соратницы!

А если про хамский тон... А ты не хамил, господин коммунист Шурчанов, когда с трибуны митинга обзывал газету «Взятка» буржуазной газетой? А ты не хамил, когда прогонял с митинга коммунистов раздатчиков нашей газеты «Взятка»? Раздавали-то бедные сельчане да не особо разжиревшие горожане...

Все твои хамства упомянуть, или пока на этом хватит?

Мы не упомянем – правда сама всплывет. Далее читатели сами увидят хамство твоей газетенки в адрес попавших в беду марпосадцев, их беду уже твои «коммунистические» борзописцы брезгливо обзывают «слезливой историей».

Продолжим цитировать твою великую ложь, господин коммунист В.Шурчанов:

«С фактами у борзописцев слабовато»

Прод-ие на стр. 7

ЛЖЕЦОМ-ТО ОКАЗАЛСЯ САМ ШУРЧАНОВ!

Почему «главный коммунист» Чувашии цинично торгует авторитетом рядовых честных коммунистов?

Начало на стр. 6

то, но они не унывают и часто прибегают к «спасительной» лжи. В недавнем номере своей газеты «правдоруб» Мочалов излил очередной «компромат» на руководителя республиканской организации КПРФ Валентина Сергеевича Шурчанова. И здесь, чтобы склеить «компромат», пришлось высосать из пальца ложь.

Чур, фальшивый коммуняка, чур, циничный коммуняка, чур!

Чтобы наши читатели газеты «Взятка» не сомневались в правдивости публикуемых фактов, мы всегда стремимся, при возможности, снабдить статью фотоснимками или иллюстративными материалами. Вызвавшая столь бурное «коммунистическое» негодование статья «Марпосадский тупик» принадлежит к тем счастливым случаям, когда иллюстрации подтверждают достоверность! На странице 6 напечатана ксерокопия подлинного письма Гаврилова В.В. в адрес газеты «Взятка»! Его текст полностью читается! Так что этот факт реальный, его наш журналист не «высосал из пальца», как утверждает «честный» коммунист газеты «Чебоксарская правда».

Посудите сами, уважаемые читатели, кто прав: газета «Взятка» или «коммунист» В.Шурчанов. Вся наша вина в том, что мы поверили Гаврилову В.В. Думаем, поверили не напрасно.

Пропустим абзац с пересказом содержания статьи «Марпосадский тупик», так как оценку бедственного положения жильцов ветхого и аварийного дома «коммунистами» в этом абзаце мы уже приводили – «слезливая история». Это, конечно, никак не хамство коммунистическое. Если они даже уничтожение миллионов граждан страны в гражданской войне, при раскулачивании и борьбе с разными врагами народа до сих пор оправдывают «революционной необходимостью», великой прозорливостью Сталина, то какое это хамство – обозвать беду людскую «слезливой историей»? Это, надо понимать, почти как коммунистическая ласка...

Следующий за ним абзац тоже пропустим. В ней – главный козырь В.С. Шурчанова: оказывается, якобы, не пропало даром обращение Гаврилова В.В. и других горожан к господину-коммунисту В.Шурчанову от 17 февраля 2012 года. Не прошло и 2-х месяцев, как 6 апреля 2012 года депутат Госдумы РФ В.С.Шурчанов направил письмо Министру градостроительства и развития общественной инфраструктуры Чувашской Республики В.Н.Громову. Поэтому В.С.Шурчанов очень обиделся на Гаврилова В.В. и Мочалова Э.В., что они выставили такого трудолюбивого депутатишку трупом.

Оказывается, сей министр даже ответил депутату В.Шурчанову, где расписал радужные перспективы расселения жильцов ветхого и аварийного дома. Так что, Гаврилову В.В. досталось по полной (уже в следующем абзаце):

«Хотелось бы посоветовать гражданину Гаврилову В.В.: прежде чем делать скоропалительные выводы и бежать с недостоверными сведениями

в сомнительные газеты, обратиться в приемную депутата В.С.Шурчанова и поинтересоваться судьбой своего обращения».

Вот это по-коммунистически! Вот так, ни много, ни мало! «Поинтересоваться судьбой своего обращения»! И это не хамство? Неужели это коммунистическое хамство? Скорее, буржуазно-капиталистическое хамство со стороны господина-коммуниста В.С.Шурчанова!

Потому что, во-первых, как требует Федеральный закон от 2 мая 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», господин-коммунист депутат В.Шурчанов обязан был рассмотреть обращение к нему в течение 30 дней (одного месяца). Если письмо послали заказным 17 февраля 2012 года, то его в Москве получили как минимум 20 февраля. 20 марта истек срок рассмотрения. Если его продлили, то депутат В.Шурчанов обязан был сообщить об этом авторам обращения.

«Честный коммунист» этого не сделал. Видимо, в это время «пил» бюджетные деньги, предназначенные Чувашской Республике.

В.Шурчанов утверждает, что направил обращение граждан в адрес министра с сопроводительным письмом (в доказательство, ксерокопию письма опубликовал вместе со статьей «Лжец разошелся»). Хотя все это мог В.Шурчанов изготовить уже задним числом, давайте поверим «коммунисту» на слово. Пусть, он перенаправил обращение министру. То и тогда он должен был поставить авторов обращения в известность!

«Честный коммунист» этого не сделал. Видимо, в это время «пил» бюджетные деньги, предназначенные Чувашской Республике.

Притом В.Шурчанов, оказывается, получил даже ответ от министра! Он тут опять должен был отксерить ответ министра и снова переслать Гаврилову В.В. и его товарищам по беде.

«Честный коммунист» этого не сделал. Видимо, в это время «пил» бюджетные деньги, предназначенные Чувашской Республике.

Министр градостроительства и развития общественной инфраструктуры Чувашской Республики В.Н.Громов тоже обязан был ответ направить авторам обращения, а не только депутату

Шурчанову В.С. Но он этого не сделал.

А авторы данного обращения Гаврилов В.В., Николаева А.О., Никифорова Т.П. совершенно не знали, что их обращение такой заботливый «коммунист» Шурчанов В.С. перенаправил большому министру, поэтому трепетно ожидали личного ответа такого «коммунистического» депутата Шурчанова В.С. Ждали 10 месяцев!

Но когда возмущались таким некоммунистическим и не только – а противозаконным! – поведением господина коммуниста Валентина Сергеевича Шурчанова, то получили по шапке. Но это же, конечно, не хамство!

Но больше всех досталось, конечно, учредителю и главному редактору нашей газеты «Взятка» Мочалову Эдуарду Валерьевичу: «А господину с богатой криминальной биографией (см. «Чебоксарскую правду» №23, 2011 г., где размещены материалы по его уголовному делу и о его преступной деятельности в 1997-2007 гг.) не к лицу изображать из себя борца за законность».

Во-первых, Эдуард Валерьевич Мочалов, в отличие от Валентина Сергеевича Шурчанова, не прикидывается ангелочком. Он свою судьбу, свою биографию без утайки давно рассказал читателям газеты «Взятка». Может, именно в том и выражается симпатия народа к нему – Мочалов Э.В. сумел-таки выкарабкаться из трясины и стать непримиримым борцом за законность. Как мог – так смог. Он, в отличие от Шурчанова В.С., высшего образования по запудриванию мозгов народу не получал.

Прискорбно, во-вторых, что Валентин Сергеевич Шурчанов, к сожалению, из старательно изображающего образа безгрешного коммуниста незаметно превратился в «распиловщика» бюджетных средств, выделяемых из федерального центра Чувашской Республике и инквизиционным гонителем инакомыслящих в рядах Чувашского регионального отделения КПРФ, как Романова Т.И.

Один прогрессирует, другой – деградирует.

Может, как раз это и отличает Мочалова Э.В. от лживого коммуниста Шурчанова В.С.

Дмитрий ВАСИЛЬЕВ.

ОТ РЕДАКЦИИ.

Все-таки, возможно, загадка непоследовательной коммунистической позиции главного «коммуниста» Чувашии Валентина Сергеевича в том, что он является очень близким соратником главного коммуниста страны Геннадия Андреевича Зюганова? Так сказать, господин коммунист Шурчанов «колеблется» вместе с генеральной линией партии?

За подкачкой отправимся в виртуальное пространство, ведь коммунизм – тоже утопия, так сказать, своего рода виртуальность.

«Верит ли Зюганов в свою победу на выборах?» – задавался вопросом Александр Головенко в прошлом году накануне президентских выборов. Хотя выборы уже год назад прошли, но нам показалось кое-что очень любопытным. Рекомендуем вам, уважаемый читатель:

«Верит ли Зюганов в свою победу на выборах?» Это один из вопросов, на который я бы хотел получить ответ от «коммуниста №1». Но не просто получить, а попросить уточнений. Например, - доверяете ли вы подсчетам председателя ЦИК г-на Чурова, отставки которого за эти годы не раз требовали?

- если не доверяете, то почему убеждены, что он «присудит» вам победу?

- верите ли вы, что после объявления вашей победы вам тут же присягнут на верность руководители армии и спецслужб Сердюков, Бортников, Нургалиев? А председатель Конституционного Суда не найдет причин признать эти выборы нелегитимными? (...)

В самом деле, в чем (...) ценность партайгеноссе Зюганова? Почему в 2008-м вернули его в президентские марафоны, когда тот уже в 2004-м передал эстафету Н.Харитонову? Да в том, говорят, что своему бессменному «вождю» многие избиратели верят истово и фанатично, не вникая в причины его двурушничества, соглашательства, расхождения слов и дел. Все автоматически берется на веру.

В самом деле, оказывается, можно громогласно заявить, что минувшие 4 декабря (2011 года. – «Взятка».) парламентские выборы были нечестными и несправедливыми, а сама Госдума нелегитимна (это на публику) и... спокойно взять ее мандаты. Чтобы пуститься в увлекательную дележку с «Единой Россией» комитетов, которые несут в себе немалые выгоды и лоббистские перспективы.

Можно не прийти на московские митинги «За честные выборы!» - там ведь правые либералы Немцов и Касьянов. А потом дать широковежательное интервью «Я всей душой с теми, кто был на Сахарова и Болотной». Попробуй проверь. Хотя разве Геннадий Андреевич лежащий больной, что не мог на БМВ с мигалкой из гаража Администрации президента доехать до Болотной и Сахарова?

Вот уже около 20 лет, являясь, так сказать, «теневым биографом» Генна-

Прод-ие на стр. 8



ЛЖЕЦОМ-ТО ОКАЗАЛСЯ САМ ШУРЧАНОВ!

Почему «главный коммунист» Чувашии цинично торгует авторитетом рядовых честных коммунистов?

Начало на стр. 7

для Андреевича, я знаю о нем почти все. И то, что он на всех партийно-комсомольских постах всегда был на вторых ролях. И то, что не вбил в экономику СССР и постсоветской России ни гвоздя. Не руководил и бригадой дворников (...)

- Геннадий Андреевич! 3-4 октября 2011 года в России отмечали 18 лет расстрела Дома Советов и зверской расправы «банды Ельцина» над защитниками Конституции. По данным экс-спикера ВС РСФСР Руслана Хасбулатова, ельцинскими карателями только в здании Верховного Совета было убито 1,5 тысячи человек. По чьему приказу вы прибыли 3 октября в телецентр и выступили с известным обращением, призывав граждан России отмежеваться от осажденных в Доме Советов депутатов и сотрудников парламента? С кем согласовывали текст выступления? Верно ли, что главной гарантией для вас было обещание нелегитимного Ельцина разрешить КПРФ, в отличие от десятка запрещенных партий, принять участие в нелегитимных выборах 12 декабря 1993 г. в нелегитимную Госдуму?

- Почему за 18 лет вы ни разу не потребовали разжаловать и судить тогдашнего министра обороны П.Грачева, отдавшего приказ танкистам бить прямой наводкой по зданию парламента и

живым людям?

- Почему ни разу не поставили вопроса о разжаловании, отдаче под суд и лишения звания «Герой России» бывшего министра внутренних дел В.Ерина, чьи каратели расстреливали людей в окрестностях Дома Советов и на стадионе «Красная Пресня»?

- Почему за 9 лет вы ни разу не посетили траурных мероприятий в память о погибших заложниках «Норд-Оста» и не потребовали привлечь к ответственности тогдашних руководителей спецслужб и, в частности, главу МВД и директора ФСБ?

- В январе 1998 г. ваша фракция отказалась голосовать за смещение лидера ДПА, героя афганской и чеченской войн генерала Льва Рохлина с поста председателя Комитета по обороне. А 20 мая в полном составе проголосовала. Исключение составили члены партии, входившие в группу «Народовластие». Это депутаты Авалиани, Грешневилов, Майтаков, Панарин, Тихонов, Останина, которую, кстати, вы по осени беспричинно изгнали из первых секретарей Кемеровского обкома КПРФ и тем самым лишили депутатского мандата. Что произошло? Чей конкретно приказ вы на этот раз выполнили? Самого Ельцина, обещавшего «смести Рохлиных», или главы его Администрации В.Юмашева и советницы Т.Дьяченко? Понимали ли вы, что тем самым даете отмашку ель-

цинистам для расправы над мятежным генералом?

- С 9 мая 2011 года после катастрофы в кузбасской шахте «Распадская» в ее завалах лежат тела 11 горняков. Ровно год назад шахту пустили в эксплуатацию во благо прибылей Абрамовича и Ко, и мертвых рабочих уже никто не ищет. Почему вы не потребуете от президента Медведева и премьера Путина найти тела погибших?

- В ночь на 20 марта прошлого года не стало вашего товарища по фракции Виктора Илюхина, занимавшего пост зампреда комитета по законодательству. Вы обещали продолжить дело Виктора Ивановича. Почему за прошедшие 9 месяцев вы ни разу не вспомнили о материалах Общественного военного трибунала, который он провел? Почему не запросите ответов от президента Медведева и руководителей спецслужб, которым незадолго до внезапной смерти Виктор Иванович направил свои запросы?

- Расскажите, пожалуйста, как оказался в центральном избирательном списке КПРФ верный друг и соратник Путина г-н Черкесов? Почему, например, партийные списки в Татарстане, Красноярском крае и ряде других регионов возглавляли госчиновники и предприниматели, никогда не состоявшие в КПРФ и не симпатизировавшие ей?

Конечно, есть у меня к Геннадию Ан-

дреевичу и другие вопросы. Но сначала хотелось бы получить ответы на эти».

От редакции газеты «Взятка» можем лишь добавить следующее: нам бы в Чувашии тоже хотелось задать те же вопросы верному соратнику Зюганова – главному «коммунисту» Валентину Сергеевичу Шурчанову и услышать правдивый ответ на страницах своей партийной газеты «Чебоксарская правда». Если уж «Чебоксарская правда» испугается напечатать его ответы, как испугалась напечатать обращения маршала Гаврилова В.В. и его соратников по борьбе за свои жилищные права, то газета «Взятка» готова бесплатно предоставить господину коммунисту Шурчанову В.С. площадь на страницах очередного номера для опубликования его ответов на вышеназванные вопросы.

Но, заранее предвидим, господин коммунист В.С.Шурчанов откажется отвечать на эти вопросы.

Почему?

Тоже яснее ясного.

Ведь ответы на эти вопросы раскроют глаза многим жителям Чувашии и дадут ответ на сакраментальный вопрос: является ли сегодняшняя КПРФ и лично Зюганов лучшей альтернативой, нежели «Единая Россия», «Справедливая Россия» и ЛДПР? Увы, боюсь, что это четыре одинаковых цвета одной и той же фишки...

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

УПЛОТНЯЮТ... КАТАНЬЕМ!

Мы все прекрасно знаем, что кое-чего в жизни некоторые добиваются не мытьем, так катаньем.

Видимо, это взяли на вооружение и городские власти Чебоксар. Об этом свидетельствует письмо в адрес редакции:

«Мы, жильцы дома №7 по улице М.Павлова в Чебоксарах, обращаемся к вам за помощью по поводу возможного несанкционированного строительства многоквартирного жилого дома (застройщик ООО ПКФ

«Гейзер») на территории бывшей теплицы школы №27. В 20 метрах от забора школы находится территория детского сада №85, совсем рядом школьный стадион школы №27.

Мы обращались с письменными заявлениями в Прокуратуру Чувашской Республики, в прокуратуру Московского района Чебоксар, к депутату Владимирова Н.Н., который является депутатом нашего избирательного округа №27.

К сожалению, на сегодняшний день получили вместо конкретных ответов одни отписки.

8 октября 2012 года старшей по дому Даниловой Валентиной обманном путем были собраны подписи на ремонт крыши. На следующий день при разговоре с Даниловой Валентиной выяснилось, что эти подписи пошли за согласие жильцов на данное строительство, которое намечается весной 2013 года.

Год назад у всего дома были собраны подписи против строи-

тельства дома, а в этом году (по ее словам), ее вызвали (куда – не было сказано) и заставили собрать подписи в пользу начала строительства того же дома.

Очень просим вас помочь нам решить вопрос о запрещении строительства.

С уважением жильцы дома №7 по улице Мичмана Павлова. Подписи, адреса (вместе с подписями жильцов дома №5 - больше 100 человек)».

ОТ РЕДАКЦИИ.

Этот микрорайон знаменит тем, что здесь родился и вырос действующий сити-менеджер Чебоксар Алексей Олегович Ладыков. И фирма «Гейзер» как-то очень напоминает экс-родную фирму начинающего тогда еще предпринимателя. И земля, которая ожидает новостройку, говорят, каким-то образом тесно связана с именем Алексея Олеговича еще до назначения сити-менеджером. И депутат из микрорайона Владимирова Н.Н., к кому обращались жильцы, оказывается, до назначения господина Ладыкова А.О. сити-менеджером, работал у него юристом и прекрасно знает эту ситуацию.

Жаль, если слова сити-менеджера о прекращении уплотнительной

застройки в Чебоксарах будут реально опровергнуты фирмами, имеющими хоть какое-либо отношение к самому Ладыкову А.О.

Также в данном случае поражает поведение депутатов городского собрания депутатов. Такие хорошие все, все в рядах доблестной партии «Единая Россия» - и все молчат?

Или народ действительно совершенно справедливо заклеил эту партию партией жуликов и воров? Депутаты эти слова делами не опровергают, молчат, сами согласны, значит, получается с народной оценкой? Им по-бoku чаяния народа?

Ждем адекватной реакции со стороны городских властей на обращение жильцов домов №7 и №5 по улице Мичмана Павлова. А самих жильцов просим быть еще активнее: под лежащий камень вода не течет!

Но только не предавайте свои убеждения за понюх табаку! Такое было уже не раз в Чебоксарах: люди начинают возмущаться уплотнительной застройкой, мы выступаем в поддержку, а потом глядишь – люди сдались, по-одному их сломали и они предали свою гражданскую позицию, даже замороженные стройки возобновляются...

М.ВАСИЛЬЕВ.



Александр ДМИТРИЕВ: «ПРОКУРОР ИГОРЬ САХАРОВ СТРАШНЫЙ ЧЕЛОВЕК, У КОТОРОГО НЕТ НИЧЕГО СВЯТОГО»

Наркоторговцев в Чувашии «крышует» прокуратура?

Сопоставление фактов из нижеприведенного письма в редакцию жителя Чувашии Александра Дмитриева, ответов на его обращения из ФСБ РФ, Администрации Президента РФ и Генпрокуратуры РФ с сообщениями и размышлениями в интернет-сообществе, невольно приводят к обобщению, что, вероятнее всего, наркоторговцев в Чувашии крышует прокуратура республики (которая, можно предположить, делится и черновой работой, и ответственностью, и доходами с остальными правоохранительными органами – МВД, следствием, судом и даже ФСБ).

И обобщение перевешивает сомнения относительно правдивости показаний судимого Александра Дмитриева. Вот поэтому мы и решили рассказать обо всем этом открыто. Тем более, факты, вопиющие о нечистоплотности заместителя прокурора Чувашской Республики Сахарова И.Г., мы на страницах газеты «Взятка» публиковали не раз, не говоря уже обо всей паханатской прокурорской системе Республики.

ЗАЯВЛЕНИЕ А.ДМИТРИЕВА

«Я, Дмитриев Александр, 1969 года рождения, уроженец города Шумерля Чувашской Республики. Суть моего заявления заключается в том, что я хочу дать правдивые показания по своему уголовному делу от 1998 года – о контрабанде наркотических средств в особо крупном размере.

По данному уголовному делу со мной проходил в качестве подозреваемого в покровительстве организованной преступной группы лиц бывший заместитель прокурора города Шумерли Чувашской Республики Сахаров Игорь Германович. Меня осудили на 9 лет, а Сахаров И.Г. сейчас... заместитель прокурора Чувашской Республики!»

ДЕЛО БЫЛО ТАК

«В 1998 году, 25 января, я был задержан сотрудниками ФСБ РФ по ЧР за незаконный оборот и контрабанду наркотических средств в особо крупном размере.

В ходе оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками ФСБ была сделана аудиозапись во время прослушки. Разговор был между моей супругой и ее подругой, в котором моя жена сказала подруге о том, что ей «бояться нечего, ведь мой муж платит каждый месяц полтора миллиона рублей прокурору – Сахарову Игорю».

На основании этой аудиозаписи сотрудники возбудили уголовное дело в отношении Сахарова Игоря Германовича и выделили его в отдельное производство, передав ма-



Сахаров Игорь Германович.

териалы в следственный отдел при прокуратуре ЧР».

СТРАШНЫЙ ЧЕЛОВЕК

«В то время сотрудники ФСБ и следственного отдела прокуратуры мне неоднократно предлагали дать правдивые показания по этому эпизоду, но я не сделал этого, боясь мести со стороны Сахарова Игоря. Боясь за свою жизнь и жизнь моей семьи, так как он – страшный человек, у которого нет ничего святого.

Поэтому я отправил своей супруге нелегальное письмо из СИЗО, в котором просил ее не давать объективные и правдивые показания в отношении Сахарова Игоря, иначе потом он не даст жить ей спокойно, тем более, кое-какое давление она испытывала уже в то время.

Моя супруга в следственном отделе прокуратуры ЧР показала, что она не поняла сути нашего разговора с ней – кому и за что я плачу, поэтому все неправильно рассказала подруге по телефону (во время прослушки).

Я тоже дал аналогичные показания о том, что моя супруга неправильно меня поняла.

На основании наших этих показаний дело против прокурора Сахарова И.Г. было прекращено за отсутствием доказательств. Меня приговорили к 9 годам лишения свободы в колонии особого режима, а Сахаров Игорь пошел всеми правдами и неправдами вверх по карьерной лестнице».

ПОКАЯНИЕ

«Сейчас, по прошествии времени, отсидев свой срок, переосмыслив всю свою жизнь, сделав переоценку жизненным ценностям, я хочу рассказать всю правду о своем криминальном прошлом и криминальном прошлом заместителя прокурора Чувашской Республики Сахарова Игоря.

Сейчас мне стыдно за свою трусость в 1998 году, что позволило этому человеку остаться государственным чиновником – ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ.

На самом деле все было так, как прослушали сотрудники ФСБ в телефонном разговоре моей супруги».

ТАДЖИКИСТАН – ШУМЕРЛЯ

«Я действительно занимался контрабандой опия из Таджикистана и реализовывал его в г.Шумерле, а прокурору Сахарову Игорю платил полтора миллиона рублей в каждый месяц.

Плата была за то, чтобы правоохранительные органы не трогали меня и чтобы в случае чего предупреждать меня, если мной будут интересоваться.

Все было бы так, если бы мной не заинтересовалось ФСБ России в котором работают профессионально».

САХАРОВ ОЛЕГ

«С Сахаровым Игорем я познакомился через его брата – Сахарова Олега, с которым вроде дружили (как мне казалось).

Олег Сахаров прекрасно знал, чем я занимался, даже помогал мне в этом. Ездил со мной и моим подельником вместе в Таджикистан, якобы, за машиной, но на самом деле были не машины, а был ОПИЙ.

Он вкладывал деньги там (в Таджикистане) и мы уезжали в Россию, ждать «товар» дома.

Дождавшись, я реализовывал его и делили деньги с Олегом, а чтобы никто не мешал нам, он познакомил меня с Игорем (братом)».

ГОЛЫЙ ДОГОВОР

«Договорились встретиться (с Игорем) в бане-сауне и поговорить, чтобы никто не прослушал нас, разделись догола и вдвоем с Игорем договорились о том, что он за полтора миллиона рублей (в месяц) будет «крышевать» меня.

Деньги договорились передавать через Олега.

Этот человек фактически стал членом нашей организованной группы – ПРЕСТУПНОЙ».

САХАРОВ ЛИЧНО ПРЯТАЛ ОПИЙ!

«Был момент, когда привезенный опий хранился у Олега в магазине несколько дней, тогда мне звонил Игорь и мы встречались у Олега в магазине, и Игорь собственноручно мне отдавал этот опий, чтобы я перепрятал его, так как в магазине держать опасно.

Так мы проработали три (3) месяца и три месяца я платил Игорю через Олега оговоренную сумму».

САХАРОВЫ ПРЕДАЛИ

«Потом произошло то, что должно было произойти, началось предварительное следствие. Естественно, про Олега и Игоря я ничего не сказал на следствии. Естественно, в надежде, что эти люди помогут мне и моей семье, пока я сижу.

Но за девять (9) лет никто из них не помог ни разу!

Сейчас один из них – крупнейший предприниматель в Шумерле, другой

– заместитель прокурора Чувашской Республики».

ЯВКА С ПОВИННОЙ

«На основании вышеизложенного, я прошу проверить мою информацию, запросить из Шумерлинского районного суда ЧР мое уголовное дело, мой приговор от 4 ноября 1998 года в отношении Дмитриева Александра Владимировича.

В уголовном деле имеются все материалы, подтверждающие мою информацию.

Прошу принять процессуальные меры. Я готов дать аналогичные показания непосредственно на следствии и на суде и рассказать все подробно. Александр Дмитриев».

ОЖИДАНИЕ СВЕРХЧУДА?

Ожидание справедливости в наших правоохранительных органах еще наивнее, чем ожидание детворой новогоднего чуда.

Об этом свидетельствуют многочисленные публикации о правовом беспределе в правоохранительных органах Чувашии на страницах нашей газеты «Взятка».

В наших публикациях ясно и доходчиво указываются, где какие ошибки или даже умышленные нарушения закона допускают полицейские, следователи, прокуроры, судьи. Казалось бы, не до тонких нюансов было при охране общественного порядка, не доглядели при следствии, обвинении, при рассмотрении в суде, - так, исправьте ошибку после публикации в газете, про которую уже знает все общество!

Ан нет, не могут снизить наши правоохранительные органы до признания своих ошибок, до исправления их!

И в данном случае так же. Вот он, оступившийся человек сам покаялся, сознался в сокрытии важных улик – возьми и тщательно проверь! Неужели Сахаровы Олег и Игорь так нигде и не наследили, что не могут разнюхать такие хваленные сыщики-чекисты, которые горазды обнаруживать «экстремизм» на национальной почве даже там, где ее нет? Тогда грош им цена.

ОТПСКА ФСБ

18 августа 2012 года заместитель руководителя Управления «М» Федеральной службы безопасности РФ Е.В.Ишинов отписался первым:

«...Ваше обращение рассмотрено. В соответствии со статьей 1 и 42 Федерального закона «О прокуратуре РФ» надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, предварительное следствие, а также проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором, относятся к компетенции органов прокуратуры».

Прод-ие на стр. 10

Александр ДМИТРИЕВ: «ПРОКУРОР ИГОРЬ САХАРОВ СТРАШНЫЙ ЧЕЛОВЕК, У КОТОРОГО НЕТ НИЧЕГО СВЯТОГО»

Наркоторговцев в Чувашии «крышует» прокуратура?

Начало на стр.9

В связи с этим Ваше обращение направлено для рассмотрения Генеральную прокуратуру РФ» (пунктуация и орфография оставлены как в оригинале).

Это уже не ново, когда жалоба пчел на медведя направляется на рассмотрение самому косополу.

ВРИО ПУТИНА ИВАНОВ ВРЁТ?

Также не ново и то, что на жалобу, направленную первому лицу, отвечает задняя нога представителя подотряда таких-то отряда таких-то подсемейства таких-то семейства таких-то.

«Сообщаем, что Ваше обращение в письменной форме, поступившее на имя Президента РФ, в целях обеспечения Вашего конституционного права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления направлено на рассмотрение в Генеральную прокуратуру РФ в соответствии с компетенцией по разрешению поставленных в нем вопросов (ч.3 ст.8 Федерального закона от 2 мая 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»).

Консультант департамента письменных обращений граждан и организаций А.Иванов».

От умиления можно заплакать: «...в целях обеспечения Вашего (с большой буквы! – А.К.) конституционного права...»

ХИНШТЕЙН КИНЬ ШТЕЙН!

Депутат Государственной думы РФ А.Хинштейн, якобы непримиримый борец с коррупцией, видимо, из того же теста! (То, что он депутат от той же партии жуликов и воров «ЕдРо» уже неоспоримый факт.)

«Уважаемый Александр Владимирович! (Как ласков депутат-теленочек ПЖиВ! – А.К.) Благодарю Вас за обращение и доверие к моей деятельности. По Вашему письму мною направлен депутатский запрос... на имя заместителя Генерального прокурора РФ Г.Б.Лопатина».

Что ж, медведям – все медвежье...

БОРОН ДАЖЕ ВОРОНЁНКУ ГЛАЗ НЕ ВЫКЛЮЕТ...

30 ноября 2012 года отписался и.о. заместителя начальника Главного управления кадров – начальника инспекторского управления В.А.Селезнев:

«Инспекторским управлением Г.у.к. рассмотрено Ваше обращение...

Содержащиеся в нем доводы о причастности Сахарова И.Г. к получению в 1998 году денежных вознаграждений ранее были предметом всесторонней, тщательной проверки в инспекторском управлении в связи с Вашим обращением от 27.03.2012 с истребованием и изучением соответ-

ствующих материалов, в том числе уголовного дела и доследственной проверки, получением объяснений от Вас и иных лиц.

С учетом оценки всех полученных в ходе ее проведения материалов установлено, что оснований для проведения проверки (служебного расследования) в отношении Сахарова И.Г., отстранения его от занимаемой должности, а также направления материалов в следственные органы для организации и проведения доследственной проверки в отношении указанного выше прокурорского работника не имеется.

Приведенный в обращении новый довод, что все Ваши заявления в отношении Сахарова И.Г. «переправлялись в Чувашию», где «делали проверку» Ваших доводов, является несостоятельным.

Поступившие от Вас в отношении названного выше прокурорского работника обращения разрешались непосредственно инспекторским управлением Г.у.к. и в прокуратуру Чувашской Республики для рассмотрения не направлялись».

ДМИТРИЕВУ ХОЧЕТСЯ ВЕРИТЬ, А ОТПИСАМ – НЕТ!

Вроде, все чин-чинарем. Человек пожаловался. Ему заботливо обеспечили «конституционное право обратиться...» И проверили, вроде. Извините, ничего не сходит. Вы зря оклеветали хорошего человека...

Но не так все просто, уважаемые читатели! По мере знакомства с обращением отбывшего наказание Александра Дмитриева и отписками высокопоставленных чиновников, почему-то рождается чувство, что Александру хочется верить, а отпискам – нет. Хотя вполне себе отдаем отчет, что заявление Александра может быть просто актом личной мести, или же даже игрушкой в каких-то крупномасштабных кадровых войнах кланов или смежных правоохранительных органов.

И это чувство усиливается, когда вспоминаешь реалии нашего правосудия.

ЛЮДИ СИДЯТ ПО ГОЛОСЛОВНЫМ ОБВИНЕНИЯМ!

Во-первых, сколько фактов мы описали на страницах газеты «Взятка», еще сколько фактов имеется в заглавнике про то, что людей обвиняют и судят только по голословным показаниям! Сколько людей сидят в колониях и тюрьмах, обвиненные только бездоказательными показаниями противной стороны!

А тут человек описывает реальное дело, было заведено дело даже на прокурора И.Сахарова. Его брат

Олег выезжал с осужденным в Таджикистан. Зачем ездил? За каким товаром выезжал? Жена осужденного свидетельствует, что прокурор И.Сахаров получал деньги. Подруга жены свидетельствует, что узнала о том, что И.Сахаров «крышует» за деньги. Прослушка ФСБ есть... Но не хватает улик, чтобы начать следствие или доследственную проверку?

Все мы догадываемся, что дело – в нежелании копать. Почему Москва не желает копать, в особенности под дело о наркотиках, выскажемся чуть позже.

А пока снова вернемся к личности прокурора Сахарова Игоря Германовича, известного в определенных кругах как «Сахарок».

В номере 12(51) за 2012 год наша газета рассказала о злоупотреблениях председателя Аликовского райпо Чувашии Юрия Харитонов в статье «Аликовский комбинатор». Сей комбинатор силен, говорят, тем, что имеет в кумовьях именно прокурора Игоря Сахарова, который начал свою «правоохранительную» деятельность в 1993 году на должности помощника Шумерлинского межрайонного прокурора. Под надежной «крышей» кума, Харитонов и его команда прибрали к рукам Аликовское райпо. И не только. Говорят, в известных кругах Харитонов почтительно называют «хозяйном района».

Так, что нам ожидать в жизни от таких прокуроров? Подразумеваю, конечно, всю правоохранительную систему. Это под их «крышеванием» процветает беззаконие, правовой беспредел, не говоря уже о наркотиках и суррогатной водке. Конечно, нет сегодня точной статистики, сколько молодых людей умерло от передозировки героина и от суррогатной водки, не говоря уже о других вредных препаратах. Для народа эта статистика секретная, власть боится озвучить правду. Потому что, она страшная! Как по Чувашии, так по всей России.

По оценкам ООН, ежегодно из Афганистана в Таджикистан доставляется 80 тонн героина и 20 тонн опиума,

которые впоследствии поступают в Европу и Россию (<http://chronicsrus.livejournal.com/242143.html>).

Исключительная роль наркоторговли в мировой политике, начиная с эпохи опиумных войн XIX века, обусловлена тем, что она позволяет решить сразу несколько задач. Наркотрафик позволяет, во-первых, дестабилизировать страны и даже целые регионы. Во-вторых, контролировать политическую верхушку включенных в наркобизнес стран. В-третьих, управлять населением, сажая его на иглу. В-четвертых, оправдывать свое военное и политическое присутствие борьбой с наркотрафиком и терроризмом как его следствием. Наконец, не самое последнее – хорошо на этом зарабатывать. Согласно докладу ООН 2011 года, «мировой рынок опиатов в 2009 году оценивался в 68 млрд. долл., из которых 61 млрд. долл. приходится на потребителей героина».

Что нас очень тревожит, что в интернет-сообществе на полном серьезе говорят о возможной причастности НАТО к трафику наркотиков (в том числе и через авиабазу в Ульяновске) и возможное участие высших должностных лиц в России к поддержке и обеспечению такого наркотрафика.

При таком раскладе ситуации, все становится понятно, почему не могут запретить наркотики и почему не привлекают уже засветившегося прокурора Сахарова И.Г. к ответственности.

Значит, на прокуроров надеяться нечего...

Издающаяся уже 5-й год наша газета может смело утверждать, что прокуратура Чувашской Республики во главе с Метелиным В.Г. не справляется с возложенными на нее обязанностями по защите прав народа. Народу не нужны такие слуги народа!

Не забывайте главное: сам народ – власть, а все служивые правоохранительных органов – слуги народа, то есть нанятые народом на работу чиновники. Они это, почему-то, частенько забывают!

Алексей КУДРИН.



ДОКОЛЕ?

Кто виноват в России, когда если ты не стоишь на коленях, то сидишь в тюрьме? И кто должен за это ответить?

Еще раз о деятельности в Чувашии организованной преступной группы в составе заместителя министра-начальника Следственного управления МВД по ЧР Толстова В.М., заместителя прокурора ЧР Щетинкина В.П., председателя Верховного суда ЧР Порфирьева Н.П. и их разномастных подручных во главе с олигархом-банкиром, депутатом Госсовета ЧР Александровым В.Н., находящимися, естественно, под крышей политической партии «Единая Россия», которую народ неспроста зовет партией жуликов и воров.

Коль существует Б-2, неужели им не отольются смерть невинного младенца в утробе, горькие слезы осиротевших детей и безмерные христовы страдания невинно осужденных?



Петрова Ирина Александровна.

Вступил в законную силу приговор Цивильского районного суда Чувашской Республики в отношении Петровой Ирины Александровны, Дмитриевой Галины Вячеславовны, Дмитричева Сергея Владимировича. Они признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ (мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере), хищении путём обмана более 6 миллионов рублей.

Петрову И.А., уже более двух лет незаконно содержащуюся в СИЗО, приговорили к 8 годам, Дмитриеву Г.В. - к 6 годам, Дмитричеву С.В. - к 6 годам 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима, причем не применяя действующие изменения, внесённые 10 декабря 2012 года Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 207-ФЗ от 29 ноября 2012 года.

Как мы к такому пришли, ничего не было слышно, никто не жаловался. Кто-нибудь жаловался, что у него украли деньги? В официальных СМИ промелькнула информация в начале 2011 года о хищениях в банке 26 миллионов рублей, а также о начале слушаний, а потом резко исчезла. Почему она в дальнейшем не освещалась СМИ? У нас по любой мелочи любят поднимать шум и заявлять о раскрытии громких преступлений, а здесь - тишина. Надо же громко заявлять об успехах правоохранительных органов, прокуратуры, суда!

Более того, сторона защиты неоднократно заявляла о допуске прессы в зал судебных заседаний. Но этого не произошло.

А судьи кто?

Судьи Цивильского районного суда: сначала Крылова В.М., в июне 2011 года, под доказательством неопровержимых улик в личной заинтересованности в обвинительном исходе уголовного дела, взявша на себя самоотвод, затем Петров С.Г., в нарушение статьи 242 уголовного-процессуального законодательства РФ, продолживший слушания по уголовному делу, которые должны были быть признаны не-

законными. Потому, что все участники судебного процесса, в том числе сторона обвинения, убедилась в абсурдности обвинений.

Петрова И.А., 1972 года рождения, уроженка Красночетайского района ЧР, родители педагоги-пенсионеры. В 1989 году с медалью окончив Цивильскую среднюю общеобразовательную школу, поступила в Московский университет потребительской кооперации. В 1993 году, по окончании ВУЗа с отличием, получила специальность экономиста. Честный, принципиальный, нетерпимый к несправедливости и к нарушениям закона человек. Петрова И.А. добродетельный семьянин, воспитывает сына 6 лет, дочь 17 лет.

Дмитриева Г.В., 1973 года рождения, уроженка Канашского района, родители также бывшие педагоги, сейчас на пенсии. Также окончила Московский университет потребительской кооперации в 1994 году. В 1998 году пришла на работу в сбербанк, прошла работу от кассира до главного бухгалтера, без всяких протекций, а только благодаря своему профессионализму.

Петрова И.А. на работу в Цивильское отделение № 4437 Сбербанка России поступила в 1996 году из государственной налоговой инспекции по Цивильскому району ЧР. Начала работу в должности кассира, затем продолжила там же работу в должностях контролёра, экономиста. В 1997 году за высокий профессионализм, высокие показатели в работе, организаторские качества Петрова И.А. была выдвинута на должность главного бухгалтера Цивильского отделения № 4437 Сбербанка России. В 1999 году по результатам работы была признана лучшим бухгалтером Чувашской Республики по результатам Всероссийского конкурса Сбербанка России. Нормативные, законодательные акты, регламентирующие банковскую деятельность, изучила досконально и эффективно применяла в работе. Вносила весомый вклад в развитие сельского хозяйства, строительства, малого предпринимательства, а в целом - благосостояния жителей Цивильского района и республики. За образцовое исполнение должностных обязанностей, с учётом мораль-

ных, деловых и профессиональных качеств, в 2004 году была зачислена в резерв руководящих кадров Волго-Вятского банка Сбербанка России.

В 2006 - 2008 годы, не считаясь с личным временем, организовала и лично участвовала в работе по объединению Цивильского отделения № 4437 с другими филиалами Сбербанка районов республики - Козловского, Марпосадского, Красноармейского, Урмарского, Цивильского, внедрению передовых технологий и методов работы, подбору квалифицированных кадров. В подчинении Петровой И.А. стало около двухсот человек, увеличился объём работы, ответственность, соответственно заработная плата, обслуживалось большое количество юридических лиц со значительными суммами на счетах.

Из Чувашского отделения Сбербанка со ссылкой на тогда руководившего Чувашским отделением Сбербанка Александрова В.Н. поступали требования о кредитовании лиц, в том числе с сомнительной репутацией и необеспеченным залогом. По указанию Петровой И.А., отвечающей за данный участок работы, проводилась тщательная проверка предполагаемых заёмщиков, при отсутствии законных оснований для кредитования, данным заёмщикам отказывали в выдаче кредитов. Тогда как эта порочная практика действовала в других районах республики, благодаря принимавшимся Петровой И.А. мерам, в Цивильском отделении Сбербанка она не действовала.

В Цивильске тем не менее обслуживалось много клиентов, как физических лиц, так и юридических. Руководители крупных предприятий с многомиллионными доходами, как из района так из других регионов республики доверяли Петровой И.А., тогда как Сбербанку мало кто доверяет в настоящее время. Тогда банк приносил доходы и прибыль, был на хорошем счету и стал объектом вожделения алчных лиц из руководства Чувашского отделения № 8613 Сбербанка России. Для этого им в Цивильске был нужен «свой» человек, но только не принципиальный заместитель управляющего Цивильским отделением № 4437 Сбербанка России Петрова И.А.

В это время проводилась реструктуризация и сокращение числа работников филиалов и отделений Сбербанка России в Чувашской Республике. Подходящие кандидатуры нашлись. Надо было найти повод, для того, чтобы убрать руководство Цивильского отделения № 4437 Сбербанка России, негодное Александрову В.Н., никогда не работавшему в Сбербанке, кроме как руководителем его Чувашского отделения, прибывшему сразу на «тёплое» место из налоговой службы и ни дня не проработавшему в рядовых должностях в банковской системе. Фактически у Александрова В.Н. компетенции для работы в банке было недостаточно. Его сподручные теперь кто в правительстве Чувашии, кто в других банках и т.д.

Приказом по Волго-Вятскому банку Сбербанка России для выполнения бизнес-плана, получения Чувашским отделением Сбербанка высоких до-

ходов, прибыли, а также успешного завершения строительства, заместитель управляющего Цивильским отделением № 4437 Сбербанка России Петрова И.А. была закреплена куратором за строительной организацией «Строй Ресурс». Во второй половине 2000-х «Строй Ресурс» начал в пос. Альгешево строительство 283-ти квартирного жилого дома. В 2008 году для завершения строительства, после тщательных проверок, под солидный залог, многократно превышающий сумму кредита, кредитным комитетом Чувашского отделения № 8613 «Строй Ресурсу» был выдан заём на сумму более 15 000 000 рублей, под внесённый «Строй Ресурсом» залог на сумму 50 000 000 рублей, оценённый дочерней компанией Сбербанка, кредитным комитетом под председательством самого Александрова В.Н. Стройка должна была завершиться в ближайшее время, а жильцы заселиться в свои квартиры, бизнес-план Сбербанка - выполнен, получены премии и награды, и задачи Сбербанка по развитию жилищного строительства реализованы.

Однако руководителя Чувашского отделения Сбербанка России Александрова В.Н. такой ход развития не устраивал, **поступило ничем необоснованное и незаконное указание - выделенные деньги, под надуманным, лишённым здравого смысла и элементарной логики, предлогом, вернуть в Сбербанк.** Налицо попытка рейдерского захвата предприятия путём создания критической ситуации клиенту, который в таком случае мог отказаться от строительства и за бесценок продать своё имущество перед угрозой разорения, так как недостроенный дом никому не нужен.

Такие же факты при непосредственном участии Чувашского отделения № 8613 Сбербанка России, возглавляемого в то время Александровым В.Н., были и ранее, когда работники Сбербанка, проживавшие в Чебоксарах, становились, по указанию Александрова В.Н., дольщиками «Волжского платинума», «Финской долины». Они остались ни с чем, подставив своему клиенту подножку. **При его непосредственном участии были безвозвратно похищены миллиардные кредиты в «Росинке», Волжской текстильной компании и т.д.**

На тот период свои деньги под строительство указанного дома внесли немало будущих жильцов, в том числе работники Сбербанка и члены их семей. Под реальной угрозой остаться обманутыми дольщиками по вине Александрова В.Н., часть работников Сбербанка была вынуждена оформлять кредиты на родственников, и оформлять покупку квартир, чтобы завершилось строительство. В настоящее время дом достроен и заселён.

Петрова И.А. во время дефолта 2008 года показала себя эффективным руководителем, и поставленную Волго-Вятским Сбербанком России задачу по кредитованию «Строй Ресурса» выполнила, на жёстком контрасте вышеуказанных, мягко говоря,

Прод-ие на стр. 12

ДОКОЛЕ?

Кто виноват в России, когда если ты не стоишь на коленях, то сидишь в тюрьме? И кто должен за это ответить?

Начало на стр.11

проколов, Александрова В.Н. с ВТК, «Росинка», «Волжский платинум» и т.д. Видимо, Александрова В.Н. это вывело из себя, и для того, чтобы наказать Петрову И.А., он, не смотря на ранее проведенные проверки налоговой инспекцией, Волго-Вятским Сбербанком России, структурным подразделением Банка России в Чувашии, и не выявленные нарушений в данном направлении деятельности, направил в Цивильск комиссию, состоящую из нескольких десятков банковских специалистов, для проведения проверки.

Вернее, для того, чтобы приписать работникам Цивильского отделения Сбербанка причинение своими действиями ущерба родному Сбербанку.

Однако указанная комиссия, которая провела проверку в соответствии с уставом Сбербанка, Центрального банка России, ущерба не обнаружила. Тем не менее Петрову И.А. и главного бухгалтера Димитриева Г.В., а также многих работников Цивильского отделения Сбербанка, в назидание остальным работникам, **незаконно уволили.**

Когда Петрову И.А. и Димитриева Г.В. уволили, 150 работников (большинство) Цивильского отделения № 4437 Сбербанка написали на имя Александрова В.Н. письмо в их защиту и с просьбой восстановить их на работе.

Тогда Александров В.Н. лично приехал в Цивильское отделение Сбербанка и стал угрожать увольнением

гражданскому делу о восстановлении на работе, записано, просили её пойти к Александрову В.Н. и с ним договориться, чтобы уладить конфликт.

Вот малая часть из того, что было сделано, в целях предания видимости законности увольнениям по отрицательным основаниям Петровой И.А. и Димитриевой Г.В.:

Так как отсутствовал факт совершения дисциплинарных проступков Петровой И.А. и Димитриевой Г.В. (во время инкриминируемых им событий они не исполняли обязанностей в связи с нахождением в отпуске с выездом за пределы Российской Федерации, тогда исполняли их обязанности совершенно другие работники, которых так никто и не опросил, тем более сроки привлечения к дисциплинарной ответственности давно уже прошли к тому времени, проверка проводилась в отсутствие Петровой И.А., Димитриевой Г.В.), в Цивильский районный суд на слушания по иску о восстановлении на работе Петровой И.А. и Димитриевой Г.В. юрист Сбербанка Тазёнова **принесла письмо якобы с подписью начальника УБЭП Плотникова В.В. о том, что в отношении Петровой И.А. и Димитриевой Г.В. возбуждено уголовное дело по обвинению в хищении денежных средств.**

Петрова И.А. и Димитриева Г.В. направили жалобу в МРО СУ СК РФ по Цивильскому району о клевете, заведомо ложном доносе, фальсификации доказательств, откуда поступила отписка, что Тазёнова и Бобрикова не признаются в содеянном, значит пре-

в удовлетворении иска о восстановлении на работу (впоследствии, проявив низкие нравственные качества, после совершения 06 декабря 2011 года ДТП, в результате которого по его вине погибла женщина – пешеход, А.Емельянов сам пытался незаконно избежать уголовного преследования).

Хотя первоначально в Цивильском РОВД законно было отказано в возбуждении уголовного дела по данным обстоятельствам, заместитель прокурора Цивильского района Александров А.А. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела незаконно отменил (впоследствии за дисциплинарный проступок он был смещён с должности), уголовное преследование Петровой И.А. и Димитриевой Г.В. продолжилось.

Несмотря на то, что в соответствии с законодательством, органом, расследующим «преступление», должно было быть следственное отделение при Цивильском РОВД (что впоследствии подтвердило определение судьи Верховного Суда Чувашской Республики Шегуровой о признании действий СУ МВД по Чувашии незаконными), **«материалы дела» к себе забрал руководитель СУ МВД по Чувашии В.М.Толстов и передал следователю Николаевой О.Ю.** Для того, чтобы Петрова И.А. и Димитриева Г.В. не могли полноценно защищать свои интересы, уголовное дело возбуждено в отношении «неустановленных лиц». Хотя «доказательства» преступления отбирались только в отношении Петровой И.А.

За отсутствием состава и события преступлений, а соответственно каких либо доказательств, следователь Николаева О.Ю. занялась творческой деятельностью, из обыкновенного гражданского дела создав дело об организованной преступной группе, а оперуполномоченные службы БЭП: Маринин О.В. (который также впоследствии был понижен в должности) и другие работники службы безопасности Сбербанка, превышая должностные полномочия, совершали преступные деяния, фальсифицируя доказательства по уголовному делу об особо тяжком преступлении с целью получения лжепоказаний, применяя угрозы, направленные на незаконное привлечение к уголовной ответственности за преступления, которые не совершались.

Сотрудники БЭП, в целях мнимого улучшения показателей оперативно-служебной деятельности, обещаний трудоустройства в Сбербанк (практически вся служба безопасности состоит из выходцев из службы БЭП). Указанные обстоятельства подтвердились впоследствии в судебных заседаниях: многие «свидетели» в суде заявили, что им **следователь Николаева О.Ю. угрожала посадкой в тюрьму**, что они там сгниют, что она решает, кому сидеть в тюрьме, и они не выйдут от неё до тех, пор пока не скажут, что давали Петровой И.А. деньги (судья Петров, в нарушение законодательства, проигнорировал указанные заявления о преступлениях).

Петрову И.А. и Димитриева Г.В., несмотря на наличие в трудовой книжке отметки кадровой службы Сбербанка

об увольнении по отрицательным основаниям, приняли на работу в Чебоксарский филиал Московского банка «Бизнес для бизнеса», так как им, в отличие от Александрова В.Н., были нужны высокопрофессиональные и грамотные специалисты. Надежды московского руководства оправдались: несмотря на непродолжительный срок работы в данном банке Петровой И.А. и Димитриевой Г.В., филиал в числе двух подобных в России начал приносить прибыль, а осенью успешно прошёл проверку нацбанка.

Но такой ход событий, видимо, также не устраивал Александрова В.Н. и «правоохранителей». Надо же оставить без работы и без средств к существованию непокорных и членов их семей! Писались клеветнические письма московскому руководству указанного банка, что возымело действие. Должности Петровой И.А. и Димитриевой Г.В. сократили, и они были вынуждены уволиться.

Всё это время Петрова И.А. и Димитриева Г.В. обращались с жалобами о совершённых сотрудниками правоохранительных органов и работников Чувашского отделения Сбербанка РФ правонарушениях во все компетентные органы: прокуратуру Чувашии, Верховный суд ЧР, МВД России, Генеральную прокуратуру РФ, Следственный комитет, ФСБ России, различные антикоррупционные комитеты, к Президенту России, уполномоченному по правам человека в России, Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) и т.д.

Адекватной реакции не было, но всё же это «правоохранителей» напугало. Это только больше злило правонарушителей, и они действовали нагло. Из Чувашской прокуратуры поступали за подписью сотрудника Теллина, намеренно вводившего в заблуждение заявителей, с шаблонными повторяющимися отписками с безграмотной формулировкой: «совершено хищение путём обмана денежных средств» и т.д. В то же время из Генпрокуратуры пришло письмо, что данное уголовное дело взято ими на контроль.

8 августа 2010 года в целях устрашения, лишения возможности эффективно отстаивать законные интересы по уголовному делу, следователь Николаева О.Ю. незаконно в отношении беременной Петровой И.А. осуществила привод с места работы, затем незаконно и необоснованно ходатайствовала в Ленинском районном суде об избрании в отношении неё меры пресечения - заключение под стражу. Судья Ленинского райсуда г. Чебоксары Рысков А.Н. (а не судья Цивильского районного суда, как положено по закону) в удовлетворении данного ходатайства отказал, но в то же время необоснованно, в нарушение УПК РФ, определения Конституционного суда РФ 27-П от 06.12.2011, вынес постановление об избрании в отношении Петровой И.А. меры пресечения «домашний арест» без указания срока его действия.

Хотя всем сейчас на примере показательных расследований в стране,



Бывший управляющий Чувашским отделением № 8613 Сбербанка России, депутат Госсовета ЧР от ЕдРо Александров В.Н.



Казнённый по приговору суда маньяк Чикатило.

и преследован, если кто-нибудь ещё встанет на их защиту и будет жаловаться выше. Более того, Александров В.Н. во все инстанции направил ложную информацию о якобы совершённых хищениях.

Впоследствии большинство из незаконно уволенных решением суда восстановилось на прежнее место работы. Также должны были восстановиться Петрова И.А. и Димитриева Г.В. Тогда Александров **незаконно заявил в правоохранительные органы о якобы совершённых в Сбербанке хищениях.** Ущерб нет, что подтверждается балансом, а не словесно. Петрову И.А. работники Сбербанка, другие заинтересованные лица, даже председатель Цивильского районного суда Елехин С.В., что в протоколе судебного заседания по

ступления не было. Впоследствии, используя Бобрикову О.Ю., которая сама же и признавалась в подделке документов по указанию работников Чувашского отделения Сбербанка России, правоохранительные органы, суд использовали её для дачи заведомо ложных показаний в целях привлечения к уголовной ответственности невиновных лиц.

Цивильский районный суд отказал Петровой И.А. и Димитриевой в удовлетворении иска о восстановлении на работе (оно было незаконно возбуждено лишь в феврале 2010 года и не зарегистрировано в соответствии с законодательством). В связи с отказом в удовлетворении иска о восстановлении на работу в Цивильском районном суде, Петрова И.А. и Димитриева Г.В. подали жалобы в Верховный суд Чувашии, председательствующий судья А. Емельянов также незаконно отказал

ДОКОЛЕ?

Кто виноват в России, когда если ты не стоишь на коленях, то сидишь в тюрьме? И кто должен за это ответить?

Начало на стр.12

гироко освещаемых в СМИ, знаем, что срок обязательно должен устанавливаться в постановлении и в дальнейшем продлеваться или изменяться. Мере пресечения домашний арест вообще вынесли в отношении Петровой И.А. со статусом подозреваемой (решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики Акимов А.В. от 18.10.200). **В августе 2010 года Петрова И.А. потеряла новорожденного ребёнка.**

Она обратилась в Цивильский районный суд с жалобой на незаконные действия следователя Николаевой О.Ю. при осуществлении её привода беременной и избрания в её отношении меры пресечения домашний арест, существенно ограничивающий свободу и препятствующий нормальному течению беременности, в результате чего произошёл выкидыш. Судья Цивильского районного суда Ильин В.Г. незаконно полностью отказал в удовлетворении её жалобы.

Несмотря на это, в январе 2011 года, то есть через пять месяцев, когда уже как три месяца истёк срок меры пресечения, а не через два месяца, как прописано в УПК РФ, следователь Николаева О.Ю. ходатайствует об избрании меры пресечения заключение под стражу в связи с якобы нарушением Петровой И.А. режима избрания меры пресечения, хотя данная мера закончилась в октябре 2010 года, и, с грубым нарушением установленных УПК РФ сроков (не через 10 дней, а через пять месяцев), предъявляет обвинение Петровой И.А. и при полном отсутствии законных оснований - Дмитриевой Г.В.!

Заказчик – Александров В.Н. – действуя через своих подчинённых, забрал из жилища Петрову И.А. от малолетнего ребёнка и увёз на сбербанковской машине с соответствующими опознавательными знаками в следственное управление МВД по Чувашской Республике, там с нею в нарушение законодательства, в отсутствие нанятого ею адвоката, провели незаконные процессуальные действия. Причём Петрова И.А. находилась в кабинете Николаевой О.Ю. несколько часов без допроса и предъявления каких-либо документов, затем также незаконно доставлена в помещение камерного типа в Ленинском РОВД г. Чебоксары.

Благодаря хлопотам следователя Николаевой О.Ю., судья Ленинского районного суда г. Чебоксары Севастьянов, несмотря на незаконность ходатайства и отсутствие фактических обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания меры пресечения заключение под стражу, Петрову И.А. отправляет в СИЗО, сын четырех лет, пятнадцатилетняя дочь остаются без материнской опеки при живой матери (по состоянию на апрель 2013 года Петрова И.А. содержится в СИЗО уже два года и три месяца).

В начале марта 2011 года более семидесяти томов «уголовного дела», со всеми многочисленными нарушениями, подделками, фальсификациями, следователь Николаева О.Ю. переда-

ла в прокуратуру. Заместитель прокурора республики Щетинкин, даже не изучив его, через три дня направил в Цивильский районный суд.

Все действия правоохранительных органов, прокуратуры, судов были направлены на то, чтобы любыми, в том числе противозаконными путями, воспрепятствовать Петровой И.А. и Дмитриевой Г.В. восстановлению на работе в сбербанк, и оправдания незаконного увольнения Александровым В.Н.

Что делалось в суде, чтобы обвиняемые не смогли защитить себя, а также предыдущие действия оборотней в погонах и отморозков в мантиях, не уложится и в сотню томов уголовного дела! Для того, чтобы не были установлены фактические обстоятельства дела, а в случае установления факта преступлений, не привлечения виновных лиц к уголовной ответственности и привлечения к уголовной ответственности невиновных, совершали фундаментальные нарушения законодательства, влекущие безусловную отмену приговора:

Судья Крылова В.М., не изучив дело, через три дня приступила к слушаниям;

В ответ на незаконные действия судей Верховного суда Чувашской Республики Петрова И.А. более чем на месяц объявляла голодовку (реакция со стороны судей неадекватная);

в суде под надуманными предлогами не допускали защитников наряду с адвокатом (наркоманам их дают без ограничений);

около пятидесяти раз отказывали в смягчении меры пресечения Петровой И.А. под поручительство уважаемых лиц Цивильского района и Чувашской Республики: учёных - докторов и кандидатов наук, глав районной и городской администрации, заслуженных деятелей искусства, заслуженных мастеров спорта, руководителей общественных организаций и объединений, руководителей районных и региональных отделений политических партий «Единая Россия», «Справедливая Россия», пенсионеров ФСБ, МВД, руководителей общественной организации по борьбе с коррупцией и т.д.;

следователь Николаева О.Ю., судья Цивильского районного суда Крылова В.М., Петров С.Г., не обладая познаниями в финансовой сфере, отказывали во всех ходатайствах защиты об обязательном проведении бухгалтерской экспертизы, не допустили независимого эксперта-аудитора с результатами финансовой экспертизы, полностью опровергавшими доводы обвинения о том, что был якобы причинен ущерб Сбербанку (в данном случае судебная финансовая экспертиза необходимое условие для установления фактических обстоятельств дела, действительно ли был причинен ущерб, если был, то по чьей вине и т.д., она необходима так же как «чёрный ящик» при расследовании крушения самолёта);

Петровой И.А. не разрешали изучать материалы дела с «доказательствами», так как они были полностью сфальсифицированы, и это было очевидно для всех участников процесса, под видом того, она помнёт страницы



Судья Цивильского районного суда Петров С.Г., вынесший заведомо неправосудный приговор, по которому на длительные сроки были осуждены Петрова И.А., Дмитриева Г.В., Дмитричев С.В.

в материалах «уголовного дела»;

когда уже все «доказательства» были исследованы в суде, в зал судебных заседаний в нарушение законодательства принесли ещё один пакет с «доказательствами», это были подделанные работниками сбербанка в период проведения судебных заседаний, т.е. когда подсудимые в банке давно уже не работали, справки для выдачи кредитов, чтобы обвинить подсудимых в их подделке;

доказательствами преступлений явились действия неуставленных лиц, мнение рабочей группы заинтересованных лиц, которые продолжают работать в сбербанке и им есть чего бояться;

приговор с точностью до орфографических ошибок повторяет текст обвинительного заключения, составленного следователем Николаевой О.Ю. (чем судья занимался два года);

сроки привлечения к уголовной ответственности, даже если бы были преступления, уже давно истекли;

когда Петрова И.А. обжаловала действия следователя Николаевой О.Ю., первой было отказано, якобы закон говорит одно, но решение Толстова было, поэтому закон не нарушен, выходит, действия следствия для судей - выше Российского законодательства;

в целях увеличения срока лишения свободы подсудимым, заведомо неправильно квалифицированы преступления по статье 159 УК РФ, не как в сфере кредитования, а как обыкновенное мошенничество, тогда как там совсем нет состава статьи 159 УК РФ, так как деньги не поступали ни к Петровой И.А., ни к Дмитриевой Г.В., и они не могли ими распоряжаться;

также в этих целях, чтобы увеличить сумму якобы причиненного ущерба, Верховный суд ЧР, выйдя за рамки своих полномочий, незаконно эти уголовные дела объединил в одно длящееся дело;

в нарушение законодательства, ничем не мотивируя, вопреки записанному на диктофон и видеорегистратор во время судебного заседания 28 фев-

раля 2013 года, переделали приговор судьи Цивильского районного суда Петрова С.Г. о том, что это было в приговоре Цивильского районного суда;

тем более, что эти «преступления» не тождественны, разнородны, разные лица проходят, интервалы в несколько лет, по характеру, способу их «совершения» (соответствующая статья 16 давно уже исключена из уголовного кодекса РФ);

если все эти «преступления» объединять в одно длящееся, то ущерба тем более нет, так как стоимость квартир, находящихся в залоге и сумма погашенных кредитов превышает сумму «ущерба»;

в Цивильском районном суде при изучении «доказательств» телефонных звонков, приобщили в качестве доказательств телефонные соединения за 3 последних года, хотя законодательство допускает только за последние полгода. При прослушивании соединений были записаны одни номера, а в стенограмме - совершенно другие. Судья Петров С.Г. не приобщил их, так как сам во время расследования уголовного дела неоднократно обращался к Петровой И.А. как по телефону, так и очно, для того, чтобы владеть данной информацией под предлогом оказания ей помощи. Записи своих телефонных звонков и разговоров он не приобщил, хотя их в судебном заседании прослушивали. Петров С.Г., в соответствии с законодательством, как лицо, заинтересованное в исходе уголовного дела, должен был взять самоотвод. Налицо фальсификация доказательств;

пока длился суд, Сбербанк продал по почти наполовину заниженной цене, находящиеся под арестом квартиры;

чтобы Петрова И.А. не смогла защищаться, она в нарушения законодательства, под надуманным предлогом была удалена судьей Петровым С.Г. до окончания прений;

необоснованно отказывали в гражданских исках о возмещения материального ущерба и морального ущерба к сбербанку, «Строй Ресурсу»;

Прод-ие на стр. 14

ДОКОЛЕ?

Кто виноват в России, когда если ты не стоишь на коленях, то сидишь в тюрьме? И кто должен за это ответить?

Начало на стр. 13

судья Петров С.Г. с работником прокуратуры Мочаловым, по-видимому, в корыстных целях, пытаются укрыть около десяти миллионов рублей, в том числе инкриминируемые Петровой И.А. 3 000 000 рублей, якобы похищенных у предпринимателя Алексева А.И., в начале 80-х годов прошлого столетия привлекавшегося к уголовному преследованию за хищение нескольких десятков тысяч рублей из кассы Цивильского совхоза-техникума, к тому же он даже не заявлял об их хищении, т.к. как раз за это наступает уголовная ответственность о мошенничестве, по которым уже установлено в суде, что они правомерно находятся в Сбербанке, СПК «Коммунар» Цивильского района и в «Строй Ресурсе». Обвинители и «потерпевшие» - Сбербанк проявили самоуправство и хотят подзаработать;

Судья Петров С.Г. в приговоре не указал, в нарушение законодательства, многочисленные ходатайства, полностью опровергающие обвинительный приговор и оправдывающие обвиняемых, сфальсифицировав материалы уголовного дела.

Петрова И.А. два дня подряд, несколько часов к ряду, с перерывом только на ночной сон, говорила последнее слово. В судебном заседании на второй день, когда было уже около 20 часов, где она непрерывно говорила, судья Петров С.Г. и работник Цивильской прокуратуры Мочалов А.В., несмотря на то, что она больна, женщина, не закончили судебное заседание по окончании рабочего дня в 17 часов, продержав её до 20 часов, в результате у неё значительно повысилось артериальное давление, когда она в изнеможении не смогла дальше говорить и сказала, что закончила последнее слово, тогда они уgomонились;

во время всего судебного процесса, отказывали в удовлетворении ходатайств, ссылаясь, их можно заявить при окончательном решении, в Верховном же суде, председательствующий судья Дмитриев, для которого засадить в тюрьму на длительные сроки матерей малолетних и несовершеннолетних детей всё равно, что высморкаться, им даже слова не дал нормально сказать, постоянно перебивал. Без изучения уголовного дела, за 4 часа решил судьбы людей, их семей и близких;

все «доказательства» стороны об-

винения основаны лишь на показаниях «свидетеля» Бобриковой, которые полностью опровергаются материалами уголовного дела, в то же время свидетели на вопросы обвинения, кто являлся VIP-клиентом для Петровой И.А., говорили: это - пенсионеры;

В суд было представлено лишь 90 томов уголовного дела, материалы с доказательствами в Верховный Суд не предоставлялись, то есть они не изучены;

Материалы дела изучал судебный состав под председательством Шегуровой Н.Ф., изучив их, она благоразумно отказалась выносить решение и в день судебного заседания 28 февраля 2013 года дело было передано судье Верховного суда Дмитриеву;

«потерпевшая» сторона в лице юриста Сбербанка Дмитриевой, которая ни одного законного документа не представила о хищениях и причинённом ущербе, а лишь мнение (решение) рабочей группы, составленное под давлением Александра В.Н., требовала максимального наказания для обвиняемой в виде 10 лет лишения свободы в связи с мягкостью наказания!

Получается, под носом у службы безопасности сбербанка творятся беспорядки, а никто не знает! Не знали потому, что ничего и не было. Не представив доказательств, сказала, что в Сбербанке бардак и там всё может быть, зная, что в Чебоксарах запросто могут быть кредитные дела, где нет никаких материалов, а лишь ксерокопия паспорта. Это какую наглость надо иметь?

Осенью 2012 года решением суда Цивильского района ЧР за выдачу кредитов заведомо невозвратных в сумме 25 миллионов рублей, которые были между собой распилены заинтересованными лицами (понятно между кем), начальнику службы безопасности Цивильского отделения № 4437 Сбербанка России был наложен штраф в размере 30 000 рублей, и никакого уголовного дела!

А здесь прибыль сбербанку принесли, но посмели отстаивать свои законные права, и вот на тебе - максимальные сроки лишения свободы!

Уже, видимо, суды в открытую начали оказывать платные услуги!

Все материалы уголовного дела свидетельствуют о невиновности осужденных, но следователь Николаева О.Ю., надеясь на блиц-криг, и что никому не дадут его изучить, составила обвинительное заключение, полно-

стью не соответствующее материалам уголовного дела и фактическим обстоятельствам;

текст приговора не соответствует материалам уголовного дела и полностью опровергается содержащимися в уголовном деле доказательствами отсутствия события преступлений, до сих пор не выяснено, в чём обвиняют, ни судьи, ни прокуроры не разъяснили, пытаются под шумок проскочить - человек же больше 2 лет в тюрьме, у нас же ни за что не сажают, надо оправдать свои преступления;

При возбуждении, расследовании, рассмотрении в суде проигнорированы нормы конституционного, гражданского, уголовного, международного права, здравый смысл, математического расчёта, что было бы очевидно для компетентных судей, однако они все действовали на авось. Лишь судья Крылова В.М. взяла самоотвод, а последующий судья Петров С.Г. пошёл напролом, нарушая все законы;

При вынесении приговора Цивильским райсудом 19 декабря 2012 года судом были нарушены нормы уголовного, материального и процессуальных законов (статьи 380-383 УПК РФ), что согласно статьи 379 УПК РФ является безусловным основанием для отмены или изменения приговора, так как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, повлекло за собой другие нарушения - неправильную квалификацию преступлений, необоснованности выводов о виновности лиц, привлечённых к уголовной ответственности, признание потерпевшим лицо, которое таковым не является и не может им быть, необоснованное определение вида и размеров ущерба и т.д.

Выводы о фиктивности кредитных договоров на имя якобы фиктивных заемщиков и сумме ущерба не состоятельны и полностью опровергаются материалами уголовного дела, а также нормами гражданского, гражданско-процессуального, уголовного права.

Во всех выводах суда при вынесении используется мнение рабочей группы, следствие и суд более 3 лет ничего не делали для выяснения фактических обстоятельств, а использовали набранный в Чувашском отделении № 8613 Сбербанка в 2009 году текст, подготовленный по заказу бывшего управляющего Чувашским отделением Сбербанка России Алек-

сандрова В.Н. Тем более, что мнение рабочей группы - это голословное обвинение, а не установленный факт. Согласно п. 2 ч. 2 статьи 75 УПК РФ, показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе относятся к недопустимым доказательствам;

В материалах уголовного дела имеются неопровержимые доказательства, что ни Петрова И.А., ни Дмитриева Г.В. не имели и не могли иметь доступа к проведению операций по перечислению денег, у них не было ни пароля, ни доступа, ни функциональных обязанностей, тем более, что ведётся видеорегистрация действий соответствующих работников, но в приговоре, вопреки доказательствам, содержащимся в материалах уголовного дела, звучит, что проводились незаконные операции и деньги снимались.

При предъявлении обвинения практически все документы проверены и оценены не были, хотя затем были положены в основу обвинения и приложены к материалам уголовного дела, что влечет признание доказательств недопустимыми.

Адвокатов Петровой И.А., да и других тоже полностью игнорировали. Ни одного ходатайства не рассмотрели. Но когда Петровой И.А. суд назначил Адвоката Саливарова О., тот их полностью устроил, бывший работник сбербанка был на стороне обвинения, только для видимости и получения гонорара являвшийся на судебные заседания, играя в шашки с другим адвокатом в перерывах. Петрова И.А. постоянно пыталась отказаться от него, так как он никакой помощи не оказывал, а приносил вред своими действиями объявить отвод, но судья Петров С.Г., нарушая право Петровой И.А. на защиту, отказывал, т.к. он устраивал Сбербанк.

В своё оправдание Саливаров говорил, что он работает добросовестно и не предаёт интересы подзащитных, что могут подтвердить лица, находящиеся в колонии. А на свободе, значит, никого нет из бывших подзащитных?

Из прокуратуры Цивильского района за подписью прокурора Степанова Ю.И., с месячным нарушением сроков (статья 358 УПК РФ), в целях утраты Петровой И.А., Дмитриевой Г.В., Дмитриева С.В., в Верховный суд ЧР направлен документ, что наказание им было назначено слишком мягкое и надо вернуть материалы уголовного дела в Цивильский районный суд. Подсудимыми было заявлено, что это незаконно, тем не менее в Верховном суде Чувашии приняли эту филькину грамоту.

Жена Степанова Ю.И. числилась на то время в ООО «Саванъс» (Радость), где руководителем Алексеев Александр Иванович, у которого якобы похищены 3 000 000 рублей, и они являются друзьями. Нетрудно догадаться, что прокурор Цивильского района Степанов Ю.И. пытается повторно получить эти деньги, хотя как уже было сказано выше, Петрова И.А. их не получала и все знают где эти деньги находятся. Которые Алексеев А.И., возможно, уже получил. Степанов Ю.И., будучи прокурором Марпосадского



Дом строится



Дом сейчас

Прод-ие на стр. 14

ДОКОЛЕ?

Кто виноват в России, когда если ты не стоишь на коленях, то сидишь в тюрьме? И кто должен за это ответить?

Начало на стр.14

района, в начале 2010 года, после увольнения Петровой И.А., Дмитриевой Г.В. предлагал первой свои услуги и говорил, что он всё уладит. Петрова И.А. отказалась, так как при действиях правоохранительных органов в законном порядке, оснований для её уголовного преследования не было. В настоящее время Степанов Ю.И. показывает ей, что надо было раньше соглашаться и заплатить, тогда бы этого не было.

Судья Петров С.Г. пренебрег доказательствами повышенной юридической силы, нотариальными доверенностями заёмщиков, подтверждающими факт добровольного оформления кредитов, преследуя цель лишения граждан своего имущества, обосновав свое решение недопустимыми предположениями «свидетелей», которые к указанным обстоятельствам не имеют никакого отношения, давшим показания под давлением со стороны Сбербанка, правоохранительных органов, прокуратуры, суда. Практически все обвинение основано не на фактических обстоятельствах, а на показаниях, данных работниками Сбербанка, членами их семей под угрозой привлечения к уголовной ответственности и увольнения.

Петрова И.А., Дмитриева Г.В., Дмитриев С.В. неоднократно в судебных заседаниях заявляли о преступлении, совершенных должностными лицами Сбербанка и правоохранительных органов, прокуратуры, суда, но судьи Крылова В.М., взявшая самоотвод, и Петров С.Г., в соответствии с законодательством, указанные заявления не приняли, не зарегистрировали, не приняли мер по проведению проверок по из заявлениям, чтобы при-

влечь к ответственности виновных лиц, тем более не уведомили заявителей о принятом решении. У нас не Сомали, наверное, или это проявление «цивилизованной коррупции»?

В материалах дела нет ни одного печатного документа, видео, аудиозаписи, что Петрова И.А. и Дмитриева Г.В. получали деньги, что у них есть доверенность на получение, но это всех устраивало. Надо выполнять заказ Александра В.Н., который сполна оплатит их преступления.

Отсюда вывод: никто в Верховном суде ЧР дело перед рассмотрением его в кассационной инстанции не изучал, им было лень, да и желания не было;

Приговор фальсифицировался в ходе и после его провозглашения.

По материалам уголовного дела надо бы привлечь к уголовной ответственности за клевету, фальсификацию доказательств, так как соответствующий акт ревизии в Цивильском отделении № 4437 сберегательного банка России установил (материалы находятся в данном уголовном деле), что никакого ущерба не было, не смотря на то, что они проверяли там, где сами воруют, но ничего выявлено не было. Налицо сращивание в единое целое организованной преступной группы и правоохранительных органов.

Несмотря на требования Президента Российской Федерации, правоохранительные органы, прокуратура, вместо реагирования на все жалобы о подозрении в коррупции в отношении чиновников, выполняет заказы Александра В.Н., совершая преступления, под руководством которого из Сбербанка ушли, как было выше сказано миллиарды рублей, за что он всего-навсего лишился своего поста.

Функции правоохранительных органов, прокуратуры, суда заключаются не только в отставлении любой ценой, даже бредового обвинительного заключения, но и в защите законных прав и интересов гражданина, в том числе незаконно обвинённого.

А всё, о чём здесь написано, никакой клеветой не является и она полностью подтверждается материалами уголовного дела. Многочисленные факты преступных злоупотреблений вскрывались стороной защиты и игнорировались судьёй и прокурором в ходе судебного разбирательства. Следовательно, речь идёт исключительно об умышленных фальсификациях, служебном подлоге, вмешательстве в осуществление правосудия, сопряжённом с превышением должностными лицами своих полномочий и совершённом с целью вынесения заведомо неправосудных судебных актов, а также о вынесении таковых актов.

Конечной целью этих преступных действий являлось не допущения выхода Петровой И.А. на свободу, осуждение ее к реальному лишению свободы и, в том числе, Дмитриеву Г.В., Дмитриеву С.В. для того, чтобы лишить его предприятия, то есть осуществить расправу над ними под видом уголовного судопроизводства по указке бывшего управляющего Чувашским отделением Сбербанка России Александра В.Н.

ТАК БЫЛО...



А ТАК БУДЕТ



Своими действиями, противными целям правосудия и совершёнными с единым преступным умыслом, судьи predetermined наступление караемых уголовным законом общественно опасных последствий — ущемление охраняемых Европейской Конвенцией, Конституцией и федеральными законами РФ прав граждан и общественных интересов. Таким образом, изложенные в статье факты являются, в соответствии с законом, достаточным основанием для возбуждения уголовного дела.

Для проверки всех обстоятельств расследования уголовного дела, деятельности Александра В.Н. в должности управляющего Чувашским отделением № 8613 Сбербанка РФ, требуется направить для проверки незаинтересованной комиссии Сбербанка РФ, Центрального банка России, Генпрокуратуры РФ, Счётной палаты, других компетентных учреждений и организаций, и привлечь виновных лиц к уголовной ответственности.

Сидор ВЕНИКОВ.

ДОХОДЫ И НАЛОГИ

НЕНАСЫТНЫЙ НАЛОГОВЫЙ КРОКОДИЛ

Перекормленная собака кусает хозяина. Созданный человеком инструмент для своего удобства сосуществования превратился в монстра-робота, подчинив себе своего творца. Государевы служивые взбесились, Наполеона им на голову! Эпопея неустанной и непримиримой борьбы честного рядового труженика Николая Егорова за свои права, в справедливый конец которой он и его соратница Степанида Житова верят, несмотря на многие годы мытарства по российским судам, надеясь, в крайнем случае, на честность и некоррупционность французского Страсбурга.

ПРИСКАЗКА

Николай Лаврентьевич Егоров многие годы проработал в системе бытового обслуживания населения. Дом фотоателье «Кадр» по проспекту Мира строил с фундамента, а потом обеспечивал электротехническое обслуживание. Не чурался и художественных заказов. Пользовался в коллективе заслуженным авторитетом.

Когда верхи решили превратить страну в капиталистическую, согласно тогдашним законам, в 1992 году внес в приватизацию своего предприятия ООО «Кадр» свой ваучер (10 000 рублей) и,

вдобавок, 4 тысячи 500 рублей наличными, что по нынешнему курсу приравнивалось бы как минимум 1 миллиону 450 тысячам рублей.

По теории перестройщиков социально-экономического уклада страны, вот весь этот нехитрый механизм должен был тихо и безболезненно превратить вчерашних строителей развитого социализма в самодовольных бюргеров, которым уже безбедное существование обеспечено за счет дивидендов от доли в капиталистическом предприятии. Притом, по замыслу теоретиков, в этом простом механизме были заложены даже принципы капиталистического саморазвития: хочешь, чтобы дивидендов было побольше — трудись лучше, качественнее, стань рачительным хозяином!

Так, одним махом решались вопросы эффективности и качества труда, плюс зажиточности.

Но, как мы помним, у нас в ходу мах на «солнце», бух на землю.

БУРЖУА

Не учли теоретики, присной памяти Виктора Черномырдина, самого главного российского принципа: что ни делай в России, например, с партиями, все равно получается КПСС. Так и в экономике.

В одночасье ставший главным буржуа директор ООО «Кадр» В.Лебедев и не думал делиться с пайщиками дивидендами! Вот и весь сказ. На этом в Рассее строительство цивилизованного капитализма заканчивается и начинается период дикого капитализма.

Голь на выдумку хитра, но не менее хитер и алчен дорвавшийся до народного добра князь из грязи!

Государство ныне скалит клыки на оппозиционеров, но у него не хватило ни ума, ни желания, ни воли показать эти самодержавные клыки новоявленным буржуа, позарившимся на народное добро! Государство не придумало эффективного механизма защиты собственности граждан от посягательств, принятые карательные законы не работали (и до сих пор не работают!), а многие сотрудники правоохранительных органов в одночасье стали оборотнями в погонах — защитниками интересов только начальников, только нуворишей, только олигархов...

СТРАУСЫ

В Чувашии страусы испокон веков не водились. Говорят, сейчас кто-то из предпринимателей завел их.

Не знаем, какая экономическая эффективность от разведения страусов, но

доподлинно знаем одно: многие жители в новокапиталистический период Чувашии уподобились страусам.

То есть, при виде проблем стали закапывать свои головы в песок. То есть, ничего не вижу, ничего не слышу, ничего никому не скажу... Хотя тырят его же собственность! Обворовывают его детей, его внуков!

Так стало и в ООО «Кадр». Люди стали увольняться, кто — на пенсию, кто — не выдержав глумления начальства. И стали за бесценок расставаться со своими долями в капиталистическом предприятии...

Теоретики перестройки надеялись, что эти пай станут надежным подспорьем для граждан, когда они уйдут на отдых. Когда станут маломощными и нетрудоспособными и т.д. Лелеяли мечты, что пай даже детям оставят по наследству. Даже внуки будут получать дивиденды...

То ли умышленно, то ли в силу отсутствия таланта руководить капиталистическим предприятием со стороны директора ООО «Кадр» В.Лебедева, пайщики не получали дивидендов, а даже если получали — то смехотворные суммы. Вот и расставались люди со своими паями без особого сожаления, то за 500, то за

Прод-ие на стр. 21

МЕЖЕВЫЕ ВОЙНЫ. 2

В №12 (51) от 2012 года была напечатана статья «Межевые войны», где рассказывалось о судебной тяжбе чебоксарца Матвеева Ивана Михайловича против сотрудников ООО НПП «Аршин» Кулагиной Н.Н., Грецкой Т.Л., Трифионовой Т.Т., которые составили подложный акт №026 от 08.08.2007 года, согласно которому Матвеев И.М. не явился на согласование границ земельного участка при межевании границ по заказу его соседки Дмитриевой О.Н.

Матвеев И.М. доказывает, что его новые соседи по улице Клары Цеткин построили дом на его территории. Работы по межеванию на земельном участке проводились без его ведома. Поэтому он отказывается подписать акт межевания, тем более его о проведении этих замеров заранее не известили. А вышеназванные чиновники записали в акте при согласовании границ с заинтересованными сторонами, что Матвеев И.М. не явился для согласования установленной границы.

Выдавший виды Матвеев И.М. убежден, что за подлог документа необходимо уголовное преследование. А УМВД России по г.Чебоксары друг за другом выносит постановления об отказе в возбуждении уголовного дела против «аршиновок». Последнее такое постановление оперуполномоченный по особо важным делам (ОВД) УЭБиПК МВД по Чувашской Республике майор полиции Д.Л.Юрченко подписал 3 декабря 2012 года, его утвердил врио заместителя начальника полиции МВД по ЧР полковник полиции В.Д.Макеев.

Калининский районный суд города Чебоксар от 21 декабря 2012 года вынесло постановление, которым вышеназванное постановление полицейских признало незаконным и возложило обязанность устранить допущенное нарушение.

Прокуратура Калининского района Чебоксар, в свою очередь, представило в суд апелляционное представление об отмене постановления суда и оставления постановления полицейских в силе.

И вот 19 февраля 2013 года Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда ЧР в составе председательствующего Варсонофьева В.В., судей Яковлева В.В. и Степанова В.В. рассмотрела данное прокурорское представление и не усмотрела оснований для его удовлетворения.

Наконец-то, справедливость торжествовала?

Мы не хотим быть такими оптимис-

тами.

Во-первых, это может быть лишь тактическим ходом правоохранительных органов, которые, как мы знаем, друг-другу глаз не выключают. Своеобразная игра в пинг-понг. Чтобы измотать «противника», то есть – вроде, «жилистого» пока Матвеева И.М. (ему всего 79 лет), который сразу не захотел сдаться милости чиновникам.

Во-вторых, если даже в данном случае нашла коса на камень и суды совершенно правильно указали коллегам на упущения в работе, нет никакой гарантии, что полиция снова не вынесет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В-третьих, данное межевое дело – действительно запутанное, трудное. (А, вообще-то, дележ земли с испокон веков был самым трудным, спорным и даже кровавым. За землю воевали родня между собой, сосед с соседом, деревня с деревней, государство с государством...)

Но в том-то и дело, что ныне цивилизованное государство учредило целую плеяду государственных и негосударственных учреждений, чтобы даже такие трудные вопросы, как земельные, решать без гражданской войны.

Вот тут-то выясняется, что не все эти учреждения и должностные лица исполняют свой долг честно и добросовестно, ограждая граждан от излишней нервозности.

Согласно Акта инвентаризации от 23.08.1992 года в пользовании Матвеевой А.А. и Матвеева И.М., в соответствии со свидетельством о праве на наследство по завещанию от 29.05.1992 года и регистрационного удостоверения №2832 от 25.01.1984 года, закреплена была земельный участок по адресу: город Чебоксары, улица Клары Цеткин, дом №... площадью 1904 квадратных метра.

Согласно техническому отчету по инвентаризации земель, проведенной в 1995 году, следует, что фактическая площадь земельного участка составляла 1571 квадратных метров. Куда делись 433 квадратных метра – одному Б-гу известно.

Из материалов производства землеустроительных работ, проведенных в мае 2008 года МУ «Земельное управление» по заявлению Матвеева И.М., следует, что фактически используемая им площадь земельного участка составляет 1521 квадратных метров, в то время как по данным ФГУ «Земельная кадастровая палата по ЧР» закреплена 1571 квадратных метров. Были и суды, и мытарства, но, в конце концов, в 2007 году ему на основании представленных в регпалату документов было вы-

дано свидетельство о государственной регистрации права на земельный участок площадью 1571 квадратный метр.

Попытки Матвеева И.М. «разыскать» пропавшие 433 квадратных метра не увенчались успехом.

О проведении 23.03.2007 года процедуры согласования границ земельного участка извещения он не получал. Так как вокруг земельных участков кружатся мошенников целый воз и тачка, никто не может гарантировать, что это не просто уловка нечистоплотных межевых.

О проведении межевых работ он узнал только 25.07.2007 года при получении извещения о явке в ОО НПП «Аршин» для согласования границ.

26.07.2007 года Матвеев И.М. прибыл в «Аршин», где ему ранее не известная Кулагина Н.Н. передала для подписания акт согласования границ земельного участка семьи Дмитриевых без предоставления схемы границ. Выехать на место для согласования границ ему никто не предлагал, и сам не предложил, так как ему не была известна процедура согласования. И план-схему границ ему никто не предлагал посмотреть, ни сам не догадался его потребовать.

Кулагина Н.Н. ему тоже ничего не разъяснила.

В этой связи он попросил встречи с директором общества, однако Кулагина Н.Н. сказала, что его нет на месте.

27.07.2013 года он написал уведомление об отказе в подписании акта, потому что акт без даты и места расположения участка, работы проводились без его ведома, а Дмитриевы построили дом на его земле, самовольно огородили участок его земли. Данное уведомление он отправил заказным письмом. Однако ответа на уведомление не получил.

Матвеев И.А. считает, что «аршиновцы» неправильно замеры его участок, в результате чего он стал меньше на 383 квадратных метра.

Вот поэтому Матвеев И.А. просит сотрудников ООО НПП «Аршин» привлечь к уголовной ответственности по статье 327 УК РФ.

Кому верить? Это первый риторический вопрос. Но насчет ответа на него у Матвеева и у нас, у журналистов, сомнений нет: поведение Кулагиной Н.Н. подозрительное.

Лишь один, зафиксированный в полицейском постановлении, факт: 26.07.2007 года Матвеев И.М. идет в «Аршин», просит встречи с директором, но главный инженер Кулагина Н.Н. заявляет, что директора нет на месте.

А потом опрошенный директор «Ар-

шина» Мартыненко Д.Н. заявляет без обиняков: 26.07.2007 года он весь день находился на своем рабочем месте в ООО НПП «Аршин»!

Что это – материнская забота о нервах любимого директора или... тактический ход мошенников?

Кроме того, девичья память многих «аршиновок» сыграла злую шутку с законом и с Матвеевым И.М.

Например, извещения о вызове заинтересованных лиц на согласование границ земельных участков должно быть подшито в землеустроительное (межевое) дело. В данном случае, этого не было сделано.

Даже посланное Матвеевым И.М. заказным письмом уведомление в «Аршин», где он мотивировал свой отказ от подписания акта, не было подшито в деле!

Почему? Остается только гадать. Самый простой ответ, лежащий на поверхности, говорит: если бы это уведомление было подшито в межевое дело, то Кулагина Н.Н. и ее товарки никак не имели права провести межевание земельного участка семьи Дмитриевых. Матвеев И.М. в открытую заявляет, что смежные землепользователи построили на его участке дом, и данный факт следует расценивать как минимум как наличие спора по определению границ между соседями. Тогда бы в утверждении межевого дела было бы отказано до разрешения спорного вопроса.

Но Кулагина Н.Н. и ее товарки этого не сделали. Умышленно или по халатности – это должно выявить следствие.

В действиях Кулагиной Н.Н. вполне может усматриваться состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.327 УК РФ при условии составления акта №26 от 08.08.2007 года.

В соответствии с УПК РФ, дела данной категории подследственны органу дознания.

Справедливости ради надо сказать, что материал проверки в этом отношении был направлен по подследственности, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст.327 УК РФ в отдел дознания УМВД России по г.Чебоксары, откуда он был возвращен без принятия к производству и процессуального решения.

Как видим, кто-то очень сильно опекает «аршиновок». Известно, что оформление земельных участков для больших чиновников и солидных фирм ведется именно через ООО НПП «Аршин».

Может сама полиция во главе с министром МВД Семеновым? Читая его отписку, иначе и не подумаешь...

У. САРАНДИР.

ПРИХВАТИЗАЦИЯ

СКОРО ПОД НОСОМ ОТКРОЮТ БЛЯСКУЮ САУНУ!

Все Чебоксары наполнились торгово-развлекательными комплексами и саунами. За каждым углом – комплекс и сауна.

В каждом номере бесплатно раздаваемых газет – «досуг», «развлечения», «массаж»... Аккуратные девочки, стройненькие, пышечки... На выбор!

Скоро, скорее всего, местом новых пылких свиданий станут подсобные помещения в доме №8 по улице Грасиса

в Чебоксарах.

Дело в том, что «Ниди» собирается сдавать в аренду помещения прачечной, сушилки, душевых, находящихся в подвале нашего дома.

Данные помещения жителями используются по назначению. Уменьшение доли мест общего пользования мо-

жет осуществляться только с согласия всех собственников дома.

Мы такое согласие не давали.

Тем не менее, на 26 апреля объявлен аукцион, ЛОТ №8, по передаче вышеназванных помещений в аренду. Скорее всего, некие группы помещений берут под будущую сауну.

Поэтому я, как председатель домового совета, обратилась к председателю городского комитета по управлению имуществом г.Чебоксары Якутенку Е.В., главе администрации города Ладыкову А.О., в прокуратуру и к Главе республики отменить вышеназванный аукцион.

Надеемся на понимание нашей тревоги.

Степанида ЖИТОВА.

ГРАЖДАНСКОМУ ОБЩЕСТВУ — ГРАЖДАНСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

С 12 по 17 февраля 2013 года учредитель и главный редактор газеты «Взятка»
Мочалов Э.В. принял участие в работе Московской школы политических исследований

Мы уже рассказывали, что для более эффективной борьбы с коррупцией, правовым беспределом, которую ведет наша газета «Взятка», чувствуется острая нехватка знаний и подготовленных кадров журналистов. В связи с этим положением, при помощи наших друзей в московской газете «Коммерсантъ», нас пригласили на международные занятия Московской школы политических исследований. Отчет о первом семинаре в Голицыно мы публиковали.

Повторимся, Московская школа политических исследований создана в 1992 году как неправительственная организация, задача которой — содействовать развитию демократических институтов и гражданского общества в России.

Очередной семинар состоялся в Зеленогорске под Санкт-Петербургом. На это раз среди высокопоставленных гостей семинара были эксперты Алтынай Хакан (Турция), баронесса Ширли Вильямс, член палаты лордов Парламента, экс-министр образования и науки (Великобритания), Татьяна Кастуева-Жан, исследователь института международных отношений (Франция), Юрген Кроникг, корреспондент газеты Die Zeit (Германия), Джон Ллойд, пишущий редактор The Financial Times (Великобритания), Михаил Сульман, член Королевской Шведской Академии Наук, экс-исполнительный директор Нобелевского фонда (Швеция), Ханну Химанен, действующий посол Финляндии в РФ, Эрнст-Йорг фон Штудниц, председатель Германо-Российского Форума, экс-посол Германии в РФ (Германия) и много других зарубежных и российских известных ученых, политиков, журналистов.

Более подробно о выступлениях участников семинара сведения можно получить на сайте Московской школы политических исследований <http://www.msps.su>.

Например, как сообщил Мочалов Э.В., ему было крайне интересно узнать из статьи посла Финляндии в РФ Матти Анттонена, опубликованной в вестнике Московской школы политических исследований №1 (58) за 2012 год о практической деятельности законодательства о двуязычии в этой северной стране.

Ведь мы тоже живем в официальной двуязычной республике, однако у нас на чувашском языке никакого образования получить нет возможности. Даже детского садика с чувашским языком воспитания не имеется! Не говоря уже о том, что даже на улицах городов, в магазинах, на общественном транспорте всегда можно нарваться на грубость работников сферы обслуживания, которые владеют только русским языком: «Говори на нормальном языке!»

Да и уголовная статья за экстремизм на национальной языковой почве, которую шьют нам следователи и судьи, по сути должна быть заведена на главу Чувашии, который является гарантом соблюдения Конституции ЧР, но им на самом деле не является. Вот и отка-

зывают нам в участии в работе судов на чувашском языке, мы и выступили со статьей об угнетенном положении чувашского языка в Чувашии. В итоге на учредителя и главного редактора, а также автора статьи «Покажи мне свой язык, и я скажу — кто ты» Эдуарда Мочалова и сотрудничающего с нами журналиста Илле Иванова заведено уголовное дело. Сама статья включена в реестр экстремистских материалов.

А как обстоят дела в этой Финляндии?

В Финляндии тоже 2 государственных языка: финский и шведский. Как пишет Матти Антттонен, «При этом около 90% из нас говорит на родном финском языке, около 6% — по-шведски и около 5% на других языках. Наше законодательство о языках четко определяет, когда муниципалитет официально считается одноязычным, а когда — двуязычным.

Двуязычный статус реализуется, когда 8% или более 3 тысяч жителей муниципалитета говорят на втором языке.

В этом случае основные услуги должны предоставляться на обоих языках, в том числе общеобразова-



Эдуард Мочалов (справа) с Андреем Чижовым из города Орел.

тельное обучение.

На шведском языке можно учиться вплоть до высшей ступени. Так, в Хельсинском университете часть обучения ведется на шведском языке и в городе Турку работает полностью шведскоязычный университет Академия Або.

Представители народности саами (около 10 тысяч человек), живущие на самом севере Финляндии, также обладают специальными языковыми правами, в том числе правом на обучение на родном языке. Это положение касается только четырех муниципалитетов Крайнего Севера.

После знакомства с такой цивилизованностью, становится обидно за нашу страну, за нас самих. Почему мы не хозяева на своей земле, почему мы не можем установить такие цивилизованные формы жития?

И еще раз крепчает ненависть к таким уродам во власти, именно которые творят правовой беспредел и поганят нашу землю.

Хочется обрадовать читателей, что на данном форуме международного уровня не иссякает внимание к нашей газете «Взятка».

Кроме того, на семинаре происхо-

дят личные контакты с представителями разных регионов земного шара и своей родины. Например, с обоюдным интересом произошло знакомство учредителя и главного редактора газеты «Взятка» Эдуарда Мочалова с Андреем Чижовым из города Орел одноименной области. Он является депутатом городского собрания депутатов, притом представляет фракцию КПРФ. Естественно, новые знакомые обсудили ситуации в Чувашии и Орле. Как сообщил А.Чижов, у них в городском собрании 19 депутатов единороссов и 19 депутатов коммунистов. Справослов и представителей ЛДПР нет вообще. Такой расклад политических сил в собрании для Чувашии немного не привычный. Например, в Чебоксарском городском собрании депутатов всего один коммунист. И то, говорят, не совсем коммунист. Значит, наши коммунисты не обладают таким авторитетом в народе, как орловские коммунисты.

Конечно, можно оправдание искать в том, что орловщина — родина главного коммуниста страны Зюганова Г.А. Но, скорее всего, дело в самих местных коммунистах. Потому что, Чувашия — тоже родина Шурчанова В.С. Он тоже член президиума ЦК КПРФ (считай, член Политбюро!), много лет был главным редактором газеты «Правда». Но, почему-то, коммунисты Чувашии не обладают тем авторитетом в народе. Вот и отдали мы свое городское собрание на откуп одной партии, где все замшело, что хотят — то и

творят. Был бы у нас во главе коммунистов кто-то другой, более авторитетный — и у нас в собрании была бы сильная коммунистическая фракция депутатов, тогда действительно стало бы невозможно принимать антинародные законодательные акты.

По мнению Мочалова Э.В., наш земляк Шурчанов В.С., наоборот, раздробил коммунистов Чебоксар и Чувашии, самых активных удалил из партии. Это очень похоже на заказ противников партии. В самом лучшем случае — все это сделано из маразматических амбициозных побуждений самого Шурчанова В.С. Старость — не радость, тем более, когда ума не осталось, а осталась только иерархическая подобиострастность, ставшая еще более уродливой из-за халявных денег от распила бюджетных денег, выделенных для Чувашии из федерального центра.

Как докатился до такой жизни господин коммунист Шурчанов В.С., вообще-то, вовсе не секрет. Все мы прекрасно знаем, что он продал и коммунистов, и всех избирателей Чувашии. Он выиграл президентские выборы в Чувашии, и сам до сих пор



Анастасия Каримова. «Коммерсантъ».

козыряет этим, но победу бесславно... продал Федорову Н.В. Продал за деньги, продал, якобы, за лояльное отношение властей к партии КПРФ. В итоге Шурчанов В.С. с бзущим презиком ЧР Федоровым Н.В. бесцеремонно начали друг-дружку награждать разными там железяками, поддерживать свои какие-то важные, якобы, начинания...

А что, народ совсем дурак? Вот и перестал доверять коммунистам. А внутренний раскол добил авторитет компартии. Нынешние проценты коммунистов на выборах в Чувашии — только нарисованные власть держащими. Вот на эти мертвые проценты променял Шурчанов В.С. истинную коммунистическую активность масс.

В итоге парламент Чувашии, городские, районные собрания депутатов — тем более, стали местом дремоты, которую иной раз, ради забавы, нарушают только шутовские протестные акции какого-нибудь холерического штатного «оппозиционера», типа Игоря Молякова (вчерашнего твердолобого коммуниста, ныне — справоросенка).

Так угас в Чувашии коммунистический раж.

А в Орле русский народ воспрял духом и никому не позволил играть в политические игры с коммунистическими идеалами. Что пошло лишь на пользу жизни народа.

Естественно, орловское городское собрание депутатов стало местом истинного состязания партийных взглядов. Ни один вопрос без серьезнейшего обсуждения и противопоставления взглядов за и против не проходит! При этом само собой повышается эффективность работы депутата. Попробуй кто опоздай или пропусти заседание городского собрания — считай, твоя фракция недосчиталась голоса и проиграла! Поэтому явка депутатов на заседания — 100 процентная! Никто не спит, как у нас. Во время принятия законодательного акта депутаты даже в туалет стараются не отлучаться!

Вот такие и не только такие уроки можно получить на семинарах Московской школы политических исследований. Мы призываем и своих читателей через интернет знакомиться с содержаниями выступлений, лекций и докладов этой передовой школы мысли. Сайт мы уже указали.

Успехов вам!

Сергей ИВАНОВ.

ОСТОРОЖНО: АВТОМОБИЛЬНОЕ ШУЛЕРСТВО?

Всем, вроде, по душе: легковой автомобиль не роскошь, а средство передвижения.

Но оно же порой становится причиной долгоиграющей головной боли, если даже не вспоминать самое дорогое, чем нам приходится жертвовать во имя технического прогресса.

Короче, владеть автомобилем не только на дороге, но и в документах надо очень и очень внимательно.

Эта история – очередное напоминание этой простой истины.

Жил-был юный денди Айвенов Александр Петрович и имел автомашину AUDI A4.

Жила-была юная дама Ольга В. С. и имела автомашину LAND ROVER.

Хозяйка LAND ROVER еще доверенностью от 30 сентября 2006 года, удостоверенной нотариусом г. Чебоксары Ларевой Н.Е., уполномочила своего супруга С.В.Н. управлять, пользоваться, распоряжаться вышеуказанным автомобилем, для чего предоставила право продать за цену и на условиях по своему усмотрению, и т.д. Доверенность была выдана на три года с правом передоверия полномочий по настоящей доверенности другим лицам.

Хозяин AUDI A4 доверенностью от 26 ноября 2008 года, удостоверенной нотариусом г. Чебоксары Шкредовым В.А., уполномочил Васильева В.М. и Васильева А.М. управлять, пользоваться и распоряжаться вышеуказанным автомобилем, для чего предоставил следующие права: заключать все разрешенные законом сделки по его распоряжению, сдавать в аренду, менять, продать за цену и на условиях по его усмотрению, получать и уплачивать деньги, и т.д.

Nota Bene! Обратите внимание на разницу толкования предоставления прав двумя доверенностями! Может, они, в конце концов, сослужили свою плохую службу? У нас не хватило специалистов для изучения этого вопроса, если помогут наши читатели – будем искренне благодарны.

Мы – рабы своих чувств. Это аксиома. Каких только бед не натерпелся Homo sapiens из-за неумения управлять своими чувствами, все равно не умнеет.

Вот и тут, почему-то, одному надоел AUDI A4, другому – LAND ROVER.

Одному приглянулся LAND ROVER, другому – AUDI A4.

А родное государство, вроде, заботится обо всех. В том числе и о тех, кто как захотел – так сразу! Короче,

придумало государство институт, скажем, возвышенно, не только доверенностей, но возможности быстрой мены. Например, автомобилями.

Сошлись в желаниях, шлепнули ладошками, подписали новые доверенности передоверия – и вот у одного вожденный LAND ROVER, у другого – AUDI A4. Живи не хочу!

Состоялась эта мена 27 ноября 2008 года.

Но счастье длилось, как у бабочки, недолго.

Новый обладатель LAND ROVER 10 декабря 2008 года автомашину продал жителю Комсомольского района Ильину Владимиру Семеновичу. На это раз переоформили даже в ГИБДД. Вскоре новый хозяин заложил LAND ROVER в банке.

А истребовать AUDI A4 пришлось через суд...

Может как раз этого и добивалась противная сторона?

Короче, решением Московского районного суда г. Чебоксары от 19 марта 2010 года, вступившим в законную силу 05 мая 2010 года, договор мены транспортного средства Audi A4 стоимостью 285000 рублей, от 27 ноября 2008 года, признан состоявшимся. За Ольгой В.С. и ее мужем признано право общей совместной собственности на вышеуказанный автомобиль, автомобиль истребован из незаконного владения Айвенова А.П.

А теперь, в свою очередь, Айвенов А.П. обратился в Калининский суд Чебоксар с иском к Ольге В.С. и ее мужу о взыскании стоимости автомобиля, процентов за пользование чужими денежными средствами, мотивируя свои требования следующим.

Мы уже знаем, что решением Московского районного суда Чебоксар от 19 марта 2010 года договор мены транспортного средства Audi A4 признан состоявшимся. Автомобиль истребован из незаконного владения Айвенова А.П.

Из письма УГИБДД МВД по Чувашии от 24 ноября 2010 года и протокола судебного заседания Верховного Суда Чувашской Республики от 05 мая 2010 года, возражений на протокол и ответа на него стало известно, что Ольга В.С. обмененную автомашину LAND ROVER якобы 16 декабря 2008 года неправомочно продала через своего представителя Ильину В.С.

Таким образом, получается, как бы, Ольга В.С. в течение двух лет пользовалась чужими денежными средствами от продажи автомашины LAND ROVER, оцененной при обмене автомашинами, в 285000 рублей. В результате, якобы, Айвенов А.П. не мог

в течение двух лет пользоваться автомашиной или денежными средствами. Обращение к ответчику решить спор мирным путем и отдать Айвенову А.П. автомобиль и возместить материальный ущерб не увенчалось успехом. За всё время неправомочного пользования автомобилем LAND ROVER (за пользование чужими денежными средствами от неправомочно проданной автомашины стоимостью 285000 рублей) ответчики нанесли убыток Айвенову А.П. на 57888 рублей.

Вот тебе, бабушка, и Айванов день!

Ссылаясь на ст. ст. 218, 301, 1082, 1102, 1103, 1105, 1107, 1108, 1064 ГК РФ, истец просил взыскать с Ольги В.С. и мужа в солидарном порядке стоимость автомобиля LAND ROVER в сумме 285000 рублей, проценты за неправомочное пользование автомашиной в размере 57888 рублей.

Калининский районный суд города Чебоксары Чувашской Республики под председательством судьи Смирновой Е.Д. 11 февраля 2011 года взыскала с Ольги В.С. и мужа в солидарном порядке в пользу Айвенова Александра Петровича сумму неосновательного обогащения в виде стоимости автомобиля LAND ROVER в размере 285000 (двухсот восьмидесяти пяти тысяч) рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 27 ноября 2008 года по 15 декабря 2010 года в размере 45279 (сорока пяти тысяч двухсот семидесяти девяти) рублей 38 коп., сумму уплаченной государственной пошлины в размере по 3251 (три тысячи двести пятьдесят один) рубль 40 коп.

В удовлетворении исковых требований Айвенова Александра Петровича в остальной части суд решил отказать.

К этому времени Ольга В.С. успела Audi A4 продать и купить ВАЗ 2115. Приставы наложили арест на эту автомашину и ее передали Айвенову А.П.

16 марта 2011 года судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда ЧР в составе председательствующего Семенов Н.В., судей Нестеровой Л.В., Емельянова А.Н. данное решение оставила в силе, отказав удовлетворить кассационные требования Ольги В.С.

Ни Калининский суд Чебоксар, ни Верховный суд ЧР не услышали доводы Ольги В.С.: исковые требования Айвенова А.П. были мотивированы тем, что мною 16.12.2008 года неправомочно продана автомашина LAND ROVER Ильину В.С. Суд согласился с этим и применил нормы ст.1102 ГК РФ.

Однако судом не были приняты во внимание следующие обстоятельства. Мена автомобилей производилась от

моего имени – моим мужем, а от имени Айвенова А.П. – Васильевым В.М. по доверенности, выданной Васильеву В.М. самим Айвеновым А.П.

Соответственно, с момента мены автомашина стала собственностью Айвенова А.П., так как автомашиной LAND ROVER по доверенности, выданной самим Айвеновым А.П. с разрешением на мену на Audi A4, владел его доверенное лицо – Васильев В.М. Именно он продал автомашину LAND ROVER Ильину В.С., а не я.

В соответствии с ч.1 ст. 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Вышеизложенное означает, что с момента передачи транспортных средств 27 ноября 2008 года, право собственности на спорный автомобиль LAND ROVER с регистрационным знаком Е 040 ВМ 21 перешло к Айвенову Александру Петровичу, которым в силу выданной им же доверенности распорядился Васильев В.М.

Соответственно, поскольку договор мены считается исполненным с момента передачи товара, соответственно с указанного момента происходит переход и право собственности, доверенность выданная Соколовым В.Н. на имя Васильева В.М. не могла повлечь юридических последствий, поскольку она является ничтожной.

В соответствии с ч. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Указанному доводу не дана оценка в определении суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах, по отношению, возникшим по сделке отчуждения автомобиля LAND ROVER, совершенным Васильевым В.М., и который указанную сделку по смыслу доверенности, совершал в интересах представляемого - Айвенова А.П., супруги Соколовы не могли быть признаны надлежащими ответчиками, в связи с чем в иске Айвенову А.П. следовало отказать, поскольку истцу следовало обратиться в суд с требованиями о применении последствий ничтожной сделки.

В ходе судебного разбирательства установлено, что договор мены спорного транспортного средства состоялся 27 ноября 2008 года, а за Ильиным данное транспортное средство было зарегистрировано 16 декабря 2008 года. Утверждения суда о том, что Ольга В.С. оставалась титульным владельцем транспортного средства в течение двух лет является надуманным.

Более того, для применения судом положений о неосновательном обогащении, следовало установить, получал ли ответчик какие-либо денежные

Прод-ие на стр. 19



ОСТОРОЖНО: АВТОМОБИЛЬНОЕ ШУЛЕРСТВО?

Начало на стр.18

средства по ничтожной сделке и в каком размере. Однако этого не было установлено.

Нам кажется, Калининский суд Чебоксар сильно лукавит при подытаживании сказанного: факты приводит правильные, промежуточные выводы делает правильные, а под конец выкидывает какую-то фортель.

Вот, например:

«Установлено, что ни муж Ольги В.С., ни Васильев В.М. не являлись собственниками обмениваемых автомобилей, а действовали на основании доверенностей, и, соответственно, не могли совершать в силу ч. 3 ст. 182 ГК РФ сделки от имени представляемого в отношении себя лично, в связи с чем в момент совершения мены 27 ноября 2008 года Васильев В.М. выдал мужу Ольги В.С. в порядке передоверия доверенность на автомобиль AUDI A4, а муж Ольги В.С., в свою очередь, Васильеву В.М. доверенность в порядке передоверия на автомобиль LAND

ROVER».

Правильно.

«В соответствии со ст. 570 ГК РФ если законом или договором мены не предусмотрено иное, право собственности на обмениваемые товары переходит к сторонам, выступающим по договору мены в качестве покупателей, одновременно после исполнения обязательств передать соответствующие товары обеими сторонами.

Из содержания приведенной нормы следует, что право собственности переходит к каждой из сторон после того, как она передала свой товар контрагенту, а последний его принял; после того, как сторона передавшая товар, получила товар от контрагента и приняла его; при этом в момент передачи одного товара и принятия другого должны совпадать по времени».

Правильно.

«Поскольку решением Московского районного суда г. Чебоксары признан состоявшимся договор мены от 27 ноября 2008 года автомобиля AUDI A4, то состоялся и договор мены автомобиля

LAND ROVER».

Правильно.

«В связи с тем, что договор мены между сторонами, а именно, между Ольгой В.С., передавшей LAND ROVER, и Айвеновым А.П., передавшим AUDI A4, состоялся, к ним перешло право собственности на обмениваемые товары. Поскольку на машину LAND ROVER соответственно право собственности перешло Айвенову А.П., то муж Ольги В.С., не имея уже каких-либо прав на эту машину, 27 ноября 2008 года не имел право уполномочивать Васильева В.М. владеть, пользоваться и распоряжаться ею».

Вот это уже лукавство!

Муж Ольги В.С. от имени жены обменял LAND ROVER и передал ее новому владельцу Айвенову А.П. в лице Васильева В.М., так как тот от имени Айвенова А.П. обменял автомашину AUDI A4 и передал ее новому владельцу Ольге В.С. в лице ее мужа.

Если впоследствии Васильев В.М. и продал LAND ROVER Ильину В.С., то он продал от имени нового владельца

автомашины LAND ROVER – то есть от имени Айвенова А.П.

Если иначе, то все это можно отнести именно к автомобильному шулерству. Когда кто-то, кто лучше разбирается в хитросплетениях законов и доверенностей, просто-напросто играет на этом в азартные кидаловские игры.

И даже такой знаток может нарисоваться на горизонте: это известнейший и сильнейший адвокат всех времен и народов Петр Александрович Айвенов. Роднейший отец одного из участников этого сумбурного обмена автомобилями. Работник администрации Главы ЧР, кажись

Но никто из наших читателей пока не может даже подозревать уважаемого Петра Александровича и его сына, что они могли быть вовлеченными или даже во главе преступной группы автошулеров. Тут, скорее всего, досадная ошибка и недоразумение.

Желаем не чихать!

Продолжение будет.

Денис ВАСИЛЬЕВ.

СХОД ГРАЖДАН

ГОЛУБЕВА – ПОД СУД!

Прямая демократия народа пугает главу Моргаушского района Чувашии Ростислава Тимофеева, полицейского начальника Евгения Плечова, прокурора Сергея Фирсова

В Ярабайкасинском сельском поселении Моргаушского района Чувашской Республики продолжаются сходы граждан – формы прямой демократии народа. Очередное состоялось 16 марта 2013 года в Ярабайкасинском центре культуры и досуга.

Вопросы, в основном, те же: куда делись выделенные на ремонт внутрипоселенческих дорог бюджетные деньги? Как обстоят дела по возврату земельных участков, которые реализовал бывший глава поселения Вячеслав Голубев своему подельнику Валерке Маринкину? Почему до сих пор не открывается почтовое отделение в Сыбайкасах? Как сохранить Сыбайкасинскую общеобразовательную среднюю школу от «оптимизации»?

Все вопросы житейские, насущные. Поэтому на сход пришло много народу. Жаль, не пришел ни глава Моргаушской районной администрации Ростислав Тимофеев, ни начальник районной полиции Евгений Плечов, ни прокурор района Сергей Фирсов, которые были персонально, письменно приглашены на сход. Всего на сходе участвовало 2 депутата сельского поселения: Георгий Сидоров и Евгений Сорокин. А остальные депутаты, в том числе районного собрания и Госсвета Чувашии, не изволили откликнуться на приглашение своих избирателей.

А народ хотел задать прямой вопрос начальнику полиции: почему до сих пор не заведено уголовное дело на прогнанного главу Ярабайкасинского сельского поселения Вячеслава Голубева, который уже боится выйти к народу и отчитаться, и которого народ подозревает в растранировании

бюджетных средств, выделенных на ремонт внутрипоселенческих дорог? Естественно, качественное сообщение между 16 деревнями и селами – вопрос не праздный. В.Голубев включил в генплан поселения, что все 16 деревень уже обладают внутренними дорогами с твердым покрытием, но на самом деле такого нет и в помине. В общей сложности, ничего не сделав, В.Голубев украл 570 тысяч рублей денег, предназначенных как раз на ремонт этих дорог.

Во время работы главой сельского поселения Голубевым В.В. были куплены 2 квартиры в Северо-Западном районе Чебоксар, одна квартира оформлена на жену, другая – на мать. Говорят, собирается покупать третью квартиру.

Как видим, ему очень понравилась недвижимость. А сколько он заплатил правоохранителям, чтобы прикрыли его преступления?

Как стало известно нашей газете «Взятка», деяния В.Голубева проверял именно постоянный герой наших публикаций сотрудник полиции по экономическим вопросам, прожженный коррупционер И.Илларионов. Естественно, за хорошую мзду он любого мошенника готов прикрыть. Вот и не находит он правонарушений в противоправной деятельности Голубева В.

Как он найдет мошенника? Сам такой. Игорь Михайлович Илларионов нам известен с рейдерского захвата ООО «Агрофирма Лидер», в котором он принимал самое непосредственное участие. Но его за это преступление никак не привлекли к наказанию. Сейчас на него опять заведено уголовное

дело по факту незаконного захвата квартиры в Моргаушах. Но следствие, которое ведет Ядринский межрайонный следственный отдел СУ СК РФ по ЧР, буксует. Видимо, ворон ворону глаз не выклюет.

Распродажа земельных участков на территории Ярабайкасинского сельского поселения посторонним покупателям – тоже животрепещущий вопрос. Мы уже писали на своих страницах – дело порой принимает не только курьезный, но и трагический оборот! Шутка ли, житель Идагачкасы остался без своего надела за подворьем!

Тут мало бичевать бессовестного Вячеслава Голубева, поступившего совсем не по-соседски и не как глава, а нужно опять подключить правоохранительные органы для расследования этих скорее всего коррупционных фактов распродажи земли.

Однако, похоже, правоохранителей района эти вопросы вовсе не волнуют! Народ на сходе решил расследовать деятельность Вячеслава Голубева по вышеназванным вопросам, и правоохранительные органы должны исполнять волю народа! Народ представляет прямую, непосредственную власть, представители полиции, прокуратуры района – слуги народа. Они должны были участвовать на сходе граждан, интересоваться насущными проблемами жития-бытия.

Это нужно для повышения качества нашей жизни! Это какие-то олигархи могут хапнуть в России и Чувашии и потом переехать в Израиль там, на Кипр. Но нам-то жить здесь! Здесь жить нашим детям и внукам! Неужели мы позволим кому-то испоганить свою

землю, на которой веками жили наши предки, теперь живем мы, завтра будут жить наши потомки?

Политика нашей газеты «Взятка» простая: прежде всего быть хозяевами своей жизни, своей земли, своей деревни, своего района, своей республики! Нам до всего есть дело, раз это касается нашей жизни! Кто выбирается в депутаты? Кто в главы? Куда ушли бюджетные деньги? Почему в деревне нет школы, почтового отделения, клуба? Кто коррупционер? Почему полиция зверствует? Почему суды не так судят? И т.д., и т.п.

Не Путин должен решать, как нам жить здесь, а мы должны решить сами – как будем жить? Пить? Воровать? Или трудиться, открыв предприятие, ферму, школу, детсад, почту и т.д.

Вот поэтому мы на этом сходе снова поставили вопрос об открытии закрытого почтового отделения в Сыбайкасах. Об этом говорим на многих сходах, вышестоящее начальство обещало подумать, но очень долго думает. Поэтому этот вопрос мы ставим снова и снова: почте в Сыбайкасах – быть!

Мы не позволим на своей территории хозяйничать разрухе!

Вот именно поэтому и относительно закрытия общеобразовательной средней школы в Сыбайкасах у нас позиция твердая: не позволим закрыть!

Закреть легко, а потом снова поднять будет неимоверно трудно.

Мы рады, что участники схода сельских граждан одинакового с нами мнения.

Народ ждет отклика чиновников.

Максим ВАСИЛЬЕВ.

ВСТРЕТИМСЯ В СТРАСБУРГЕ!

Мочалов Э. обратился в Европейский суд по правам человека (European Court of Human Rights) за защитой от обвинений в экстремизме на национальной почве

В январе 2013 года из Ярабайкасов в Страсбург во Франции по адресу Council of Europe Strasbourg F-67075 Cedex France ушло письмо Мочалова Эдуарда Валерьевича, гражданина Российской Федерации. Он сообщил о своем намерении обратиться в Европейский суд по правам человека с жалобой в своих интересах, как учредителя и главного редактора редакции учрежденной мной газеты «Взятка», издающейся в Чувашской Республике Российской Федерации, на действия властей Российской Федерации, нарушивших его право на справедливое судебное разбирательство, в частности, но не ограничиваясь этим, и еще ряд прав, гарантированных ему Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Читателям не надо напоминать, что основное направление газеты учрежденной Мочаловым Э. газеты – антикоррупционное: «Все о коррупции. За законность и порядок». Газета жестко критикует все ветви власти, все политические силы, чиновников всех уровней Чувашской Республики и Российской Федерации. Сайт газеты – www.anticorruption.ucoz.com

За эти годы многие чиновники подали судебные иски против газеты «Взятка», только несколько из них рассмотрены до конца в пользу газеты «Взятка», много исков рассмотрено с существенным нарушением прав ответчика, то есть – прав Мочалова Э. на справедливое судебное разбирательство, в частности, но не ограничиваясь этим, и еще ряда прав, гарантированных ему Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, которые, в конечном счете, в критической степени нарушали его право на обжалование данных решений в кассационной и надзорных инстанциях судов РФ, также в Европейском суде по правам человека. Они в критической степени стали основанием, как правоприменительная практика и аналогия, для вынесения Верховным судом Чувашской Республики Российской Федерации обвинительного в адрес нашей газеты «Взятка» решения от 25 июля 2012 года.

Очередное существенное нарушение моих прав произошло при рассмотрении следующего иска против газеты «Взятка» Моргаушским районным и Верховным судами Чувашской Республики Российской Федерации.

6 апреля 2012 года прокурор Моргаушского района ЧР в защиту интересов Российской Федерации обратился в Моргаушский районный суд с заявлением о признании материалов, опубликованных в газете «Взятка», экстремистскими (в порядке ст.13 Федерального закона РФ «О противодействии экстремистской деятельности»).

23 мая 2012 года Моргаушский районный суд вынесло решение именем Российской Федерации об отказе в удовлетворении заявления прокурора.

Но, тем не менее, дело Моргаушским районным судом было рассмотрено с существенным нарушением права Мочалова Э. на справедливое судебное разбирательство, в частности, но не ограничиваясь этим, и еще ряда прав, гарантированных ему Конвенцией о за-



Здание Европейского суда по правам человека (European Court of Human Rights)

щите прав человека и основных свобод, что в кассационной инстанции послужило в критической степени обоснованием для вынесения Верховным судом Чувашской Республики обвинительного в адрес нашей газеты «Взятка» решения от 25 июля 2012 года.

В частности, но не ограничиваясь этим, было нарушено право Мочалова Э., гарантированное Конвенцией, защищать себя посредством защитника.

Кроме того, было нарушено его право и право его представителя (защитника) участвовать в судебном процессе на своем родном чувашском языке – на первом государственном титульном языке субъекта Российской Федерации – Чувашской Республики, получить возможность ознакомления с материалами, обвиняющими его и его подзащитного, на своем родном языке, в том числе, решения судов относительно него и его подзащитного, в частности, но не ограничиваясь этим.

Предложение Мочалова Э. о проведении судебного разбирательства на первом государственном языке Чувашской Республики судом не было учтено и было принято решение о проведении судебного процесса на русском языке. Однако далее судом были нарушены его права и права его представителя (защитника), в частности, но не ограничиваясь этим, по участию в судебном процессе посредством переводчика, хотя переводчик формально был привлечен.

Дело доходило до абсурда: привлеченному переводчику с чувашского на русский и с русского на чувашский языки суд демонстративно запрещал для ответчика переводить с русского на чувашский язык, в то же время требуя только перевода для суда с чувашского на русский язык!

В связи с этим, действия судов первой и кассационной инстанций, лишили Мочалова Э. прав, но не ограничиваясь этим:

- гарантированных Конвенцией возможностей подготовиться к эффективной защите в судах и фактически осуществить ее,

- права защищать себя через посредство выбранного им защитника (представителя),

- права лица на справедливое судебное разбирательство, выразившееся в нарушении его гражданских прав и обязанностей,

- права не быть подвергнутым дискриминации,

- права обвиняемого лица оспорить результаты экспертизы,

- права обвиняемого лица требовать проведения дополнительных экспертиз,

- права обвиняемого лица участвовать в определении экспертов,

- права обвиняемого лица участвовать в определении параметров экспертизы,

- права обвиняемого лица провести независимую экспертизу,

- права апеллировать, кассационно и надзорно оспаривать решения судов в отношении него или его подзащитного и т.д.

Наши попытки преодолеть эти нарушения путем подачи жалобы его защитника (представителя) в Моргаушский районный суд от 26 июня 2012 года не дали положительного результата – они не получили даже ответа.

Действие (бездействие) суда первой инстанции в данном вопросе тоже стало в критической степени обоснованием для вынесения обвинительного решения Верховным судом Чувашской Республики от 25 июля 2012 года.

Мочалов Э. также считает, что Моргаушский районный суд рассмотрел данный вопрос, выходя за рамки своих компетенций, в частности, но не ограничиваясь этим, рассмотрев данное заявление в рамках Гражданского и Гражданско-процессуального кодексов РФ, так как прокуратура Моргаушского района просила суд рассмотреть заявление о признании материалов экстремистскими в порядке статьи 13 Федерального закона РФ «О противодействии экстремистской деятельности», а этот закон входит в компетенцию Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РФ.

Таким образом, были нарушены права Мочалова Э. по рассмотрению материалов, обвиняющих его, компетентным судом, в частности, но не ограничиваясь этим.

В результате дискриминационного лишения его с представителем (защитником) прав участия как в судебном разбирательстве в суде первой инстанции, так и лишения возможности обжаловать его действия и решение в апелляционной, кассационной, надзорной инстанциях, возможность подать апелляционное представление было предоставлено только истцу – прокуратуре, которая им воспользовалась.

22 июня 2012 года Моргаушская рай-

онная прокуратура

подала апелляционное представление в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики, где просила отменить решение Моргаушского районного суда от 23 мая 2012 года и удовлетворить свое заявление от 6 апреля 2012 года.

25 июля 2012 года Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики вынесла апелляционное определение, которым отменило решение Моргаушского районного суда Чувашской Республики Российской Федерации от 23 мая 2012 года и признало статью «Покажи мне свой язык, и я скажу, - кто ты», опубликованную в газете «Взятка» №5 (29) от 04 мая 2011 года экстремистским материалом.

Мочалов Э. считает, что Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики тоже рассмотрел данный вопрос, выходя за рамки своих компетенций, в частности, но не ограничиваясь этим, рассмотрев данное заявление в рамках Гражданского и Гражданско-процессуального кодексов РФ, так как прокуратура Моргаушского района просила суд рассмотреть первичное заявление от 06 апреля 2012 года о признании материалов экстремистскими в порядке статьи 13 Федерального закона РФ «О противодействии экстремистской деятельности», а этот закон входит в компетенцию Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РФ.

Мочалов Э. полагает, в частности, но не ограничиваясь этим, что судом апелляционной инстанции дело рассмотрено без исследования нарушений судом первой инстанции его вышеназванных многих прав, в частности, права участвовать в суде на своем родном языке, права защищать свои права посредством представителя (защитника), права получать и предоставлять всю, касающуюся его, информацию на своем родном чувашском языке и т.д.

Также суд апелляционной инстанции существенно вышел за пределы предоставленных ему полномочий по оценке доказательств – экспертных заключений, полученных, в частности, но не ограничиваясь этим, без предупреждения об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных экспертных заключений, чем было нарушено право Мочалова Э., гарантированное Конвенцией, считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком.

Мочалов Э. также в судах первой и второй инстанций был лишен права, в частности, но не ограничиваясь этим, оспорить достоверность этих доказательств, так как был лишен права, в частности, но не ограничиваясь этим, защищать себя в суде посредством защитника и участвовать в процессе, получать и предавать информацию, касающуюся его, на родном чувашском языке. Например, в частности, но не ограничиваясь этим, вопросы перед экспертами статей, которые назначены не через суд с предупреждением об уголовной ответственности, были поставлены вопросы, выходящие за пределы определений, толкующих материал

Прод-ие на стр. 21

ВСТРЕТИМСЯ В СТРАСБУРГЕ!

Мочалов Э. обратился в Европейский суд по правам человека (European Court of Human Rights) за защитой от обвинений в экстремизме на национальной почве

Начало на стр. 20

«экстремистским» в части 3 статьи 1 Федерального закона РФ №114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».

Апелляционное решение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики от 25 июля 2012 года вынесено без учета коррупционной составляющей данного дела, потому что в подготовке материалов против газеты «Взятка», представлении и поддержании обвинения и судебного разбирательства участвовали ряд правоохранительных органов Чувашской Республики, как Управление ФСБ РФ по Чувашской Республике, Прокуратура и суды Чувашской Республики, которые перед этим непосредственно многократно и жестко подвергались критике на страницах газеты «Взятка» именно за коррупционные дела и правовой беспредел, творимый в Чувашской Республике.

Мочалов Э. эту жалобу в Европейский суд по правам человек подал в ре-

зультате исчерпания своих возможностей по обжалованию Апелляционного решения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики от 25 июля 2012 года.

24 сентября 2012 года Мочалов Э. подал жалобу на своем родном чувашском языке в Президиум Верховного суда Чувашской Республики с просьбой отменить Апелляционное решение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики от 25 июля 2012 года, признать и дать оценку многочисленным нарушениям его, приведенным и в данной жалобе в Европейский суд по правам человека, прав, в частности, но не ограничиваясь этим, и направить дело на повторное рассмотрение в суде первой инстанции.

Однако судья Верховного суда Чувашской Республики Петрова Елена Васильевна своим единоличным решением от 18 октября 2012 года отказала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Она тоже нарушила право Мочало-

ва Э., в частности, но не ограничиваясь этим, принимать участие в рассмотрении его дела непосредственно и посредством защитника, хотя в жалобе он акцентированно просил пригласить себя самого и своего представителя (защитника) путем направления им извещения на первом государственном титульном языке Чувашской Республики, что судом не было сделано, хотя в судебной практике судов Чувашской Республики немало случаев, когда и в Президиуме Верховного суда при рассмотрении жалоб участвует та сторона, которая обжаловала предыдущее решение.

Мочалов Э. подал эту жалобу от своего имени как жертва нарушений своих прав, гарантирующих настоящей Конвенцией.

Искать защиты своих прав в Европейском суде по правам человека вдохновляет Мочалова Э. и отклик Московского международного информационно-аналитического центра «СОБА», которая оценила вышеназванную статью, опубликованную в нашей газете

«Взятка» и признанную судом экстремистским материалом, как статью, в котором отсутствуют призывы к чему-либо, и нет утверждений, возбуждающих ненависть, то есть — статья признана экстремистским материалом неправомерно.

Это полностью совпадает с нашими предположениями о преследовании газеты «Взятка» властями за антикоррупционную деятельность, как давление на независимую и оппозиционную прессу.

Конечно, наши предки издавна советовали сор из избы не выносить. Но что подделаешь, раз в наших судах до истины не дойти. Вот и решился Мочалов Э. обратиться за помощью к Европе.

С другой стороны, мир глобализируется. Она несет много негатива. Но возможность отстаивать свои права в Европейском суде — один из плюсов большого мира.

Надеемся, что в Европейском суде мы сумеем доказать свою правоту.

Сергей ИВАНОВ.

НЕНАСЫТНЫЙ НАЛОГОВЫЙ КРОКОДИЛ

Начало на стр. 15

700 рублей, хотя вносили в свое время все 14,5 тысяч рублей вместе с со стоимостью ваучеров, перестав верить тому, что сегодня они смогут выручить за них реальную стоимость, как уже говорили, которая составляла как минимум 1 миллион 450 тысяч рублей и, скорее всего, даже больше!

СТОИК

А Николай Лаврентьевич Егоров оказался стойким. Голову в песок не спрятал. Прикинул реальную стоимость своего пая и потребовал выдать эту сумму - около 2-х миллионов рублей.

Сказать легко, что потребовал — ему для этого пришлось заказать независимую экспертизу по оценке действительной стоимости долей в ООО «Кадр»! Руководство замазывало глаза — какие миллионные пай? Сущие пустяки!

Николай Егоров доказал, что стоимость пая — не пустяк. 1 миллион 700 тысяч с гаком!

Все равно директор ООО «Кадр» В.Лебедев — никак! Если он всем отдаст по справедливости, то что ему останется дармового? Пузо директорское ненасытно!

Но не сдался Николай Егоров, судился долго и терпеливо.

В 2010 году в декабре месяце через Арбитражный суд Чувашской Республики он выиграл дело и получил почти реальную стоимость своей доли в ООО «Кадр» - почти 1,5 миллиона рублей.

К слову, об этой ситуации мы в газете «Взятка» писали тоже много раз, получился существенный резонанс! Оборотно в погонах из МВД РФ по Чувашии протянули следствие и спасли В.Лебедева от неминуемой тюрьмы, но от обязанностей рассчитаться с гражданами, имеющими пай, освободить не смогли.

В итоге, благодаря Н.Егорову, почти все пайщики получили реальную стоимость своих долей (но никто из них даже не позвонил и не поблагодарил Николая Лаврентьевича Егорова и его соратницу по жизни и по борьбе Степаниду

Софроновну Житову. Ну да Б-г с ними... Оtemporo, omores! О времена, о нравы!).

Таким образом, Николай Егоров уберег свое имущество от захвата, борьба за которое стоило собственникам много сил и реальных затрат времени и средств.

Но сказка еще впереди! Мы присказку повторили в очередной раз только потому, чтобы показать, какой ухабистой бывает путь к правде.

За каждым поворотом нас ожидают то ненасытные лебедевы, то - крокодил по имени государство, тоже готовый проглотить с потрохами!

СКАЗКА

Следите за датами:

После вступления в законную силу решения суда 13 января 2011 года в свою пользу, Николай Егоров получил стоимость своей доли. Но не через судебных приставов. Ради честности, нужно уточнить — виновный директор ООО «Кадр» В.Лебедев задолженный Н.Егорову деньги перевел даже не дожидаясь вступления решения суда в силу, в конце декабря 2010 года.

Но пусть этот якобы запоздало покаянный жест директора ООО «Кадр» В.Лебедева вас не введет в заблуждение!

Николай Егоров, во-первых, до окончательного вступления решения суда в силу 13 января 2011 года, естественно, не мог даже потратить эти новые свои денежные поступления — вдруг директор В.Лебедев решение обжалует, как было не раз в течение многолетней судебной тяжбы, а там снова встанут на сторону В.Лебедева, тогда Н.Егорову непременно эти деньги надо будет обратно переводить.

Куда потратить эти деньги, Н.Егоров бы, конечно, нашел. Но как мудрый человек, он очень хорошо знал, что деньги, даже миллион, потратить легко, а попробуй найди миллион, когда обратно потребуют?

Во-вторых, Н.Егоров даже не знал о переводах из ООО «Кадр», он, как законопослушный гражданин, ждал поступлений от судебных приставов — приставы исполнительное производство открыли только в конце января.

Во-третьих, в любом случае этот доход не может быть засчитан предыдущим налоговым отчетным годом, так как в законные права владения ими Н.Егоров вступил только 13 января 2011 года.

В-четвертых, вообще, эта собственность не облагается таким видом налогов (но об этом чуть позже).

Вслед за этим, в апреле 2011 года, Николай Егоров решения судов и документы судебных приставов отвез в Цивильскую межрайонную инспекцию ФНС России №7 по Чувашской Республике для сведения.

И в итоге получил преследование со стороны налоговых органов и обвинение якобы за неуплату налогов! Якобы, с этой суммы, полученной в 2011 году, Николай Егоров не уплатил налоги... за 2009 год!

Это что: длинная рука директора ООО «Кадр» В.Лебедева? Хороши же наши налоговики, раз пляшут под дудку этого отпетого мошенника! Вот где оперативный простор для государевых борцов с коррупцией!

Или аппетит ненасытного крокодила по имени государство, которое, как можно судить по публикациям на страницах газеты «Взятка», возможно, поставило перед своими служивыми в ГИБДД, налоговых органах и т.д. и т.п. задачу, чтобы те любой ценой постоянно и существенно пополняли государеву казну? На этот раз или по заказу, или случайно под руку вернулся Николай Егоров — не мафиози, не олигарх, без мохнатой руки... Короче, налоговикам — как раз по зубам. С такими правоохранительные, налоговые и другие «компетентные» органы творят, что хотят!

ОШИБКА?

Если бы все это было ошибкой, то само государство в лице вышестоящих налоговых инстанций или же, по Конституции, в лице независимых судов должно было исправить недоразумение.

Но, например, Цивильский районный суд Чувашской Республики от 31 мая 2012 года Николаю Егорову полностью отказал в удовлетворении его заявления против необоснованных претензий выше-

названного налогового органа.

Несмотря на то, что наяву были факты о проведении так называемой выездной налоговой проверки в конце 2011 года с существенными нарушениями законодательства. В частности, грубо были нарушены процессуальные права Николая Егорова.

Мы уже не раз писали: почему то, в последние годы становится практикой, что Верховный суд ЧР утверждает любые ляпы судов первой инстанции. Видимо, поток коррупционных денег идет снизу вверх по «вертикали», поэтому более высокие инстанции не имеют права вмешиваться в этот поток. Так было и на этот раз. 31 октября 2012 года он оставил в силе явно некомпетентное решение Цивильского районного суда ЧР.

Верховный суд РФ тоже, видимо, уже не служит закону и праву, а служит какому-то неписанному принципу. Видимо, не вмешиваться в провинциальные дела. Или, опять-таки, не вмешиваться в поток денег на верх «вертикали». В дело Н.Егорова, естественно, он не вмешался.

НАРУШЕНИЯ

Неужели эти титулованные судьи ни в Чебоксарах, ни в Москве не усмотрели те нарушения, которые невооруженным глазом может в этом деле обнаружить даже ученик 6 класса с развитой логикой?

В частности, в нарушение пункта 5 статьи 100 Налогового кодекса РФ, Николай Егоров не был надлежащим образом ознакомлен с актом налоговой проверки, вследствие чего Н.Егоров не смог представить свои возражения.

Возражения не нужны только тогда, когда заранее запланирован предстоящий вывод налогового органа или суда. Если суд собирается разбираться непредвзято, то он бы заметил это бревно в глазу налоговиков.

В нарушение пунктов 2 и 3 статьи 101 НК РФ, Николай Егоров не был извещен о времени и месте рассмотрения материалов проверки, тем самым он был лишен возможности участвовать в рассмотрении их.

Прод-ие на стр. 28

ПОЗОР ЧУВАШИИ

ПОЛИЦАЙ НИКОЛАЙ ДМИТРИЕВ, СУДЬИ АННА ПОРФИРЬЕВА И ЮРИЙ СОРОКИН ВЫВОДЯТ ЧУВАШСКУЮ РЕСПУБЛИКУ ЗА ПРЕДЕЛЫ ПРАВОВОГО ПОЛЯ, ПРЕВРАЩАЯ ЕЕ В ДИКУЮ ТЕРРИТОРИЮ. КАК ПРОТИВОСТОЯТЬ ИХ ПРАВОВОМУ БЕСПРЕДЕЛУ?

Речь, вроде, пойдет о делах давно минувших дней. Прошел почти год после знаменитого пикета Мочалова Э.В. у здания прокуратуры, когда он закидал прокуратуру яйцами. Но, на самом деле, ничто не устарело. Поэтому мы предлагаем вас вместе поразмышлять вот о чем. Несмотря на то, что аналитики со всего мира говорят об ужесточении репрессий в Российской Федерации после прошлогодних выборов.

Но с репрессиями или без – нам жить здесь, и нам надо научиться быть хозяевами своей жизни самим, чтобы им не был какой-то московский олигарх или высокопоставленный чиновник, которому культура и цивилизованность в Чувашии, возможно, по-боку. Может, и существование всего чувашского народа.

«МОЖНО ВСЕ!»

Мировой судья судебного участка №1 Ленинского района г.Чебоксары Порфирьева Анна Владимировна постановлением от 26 июля 2012 года признала ИВАНОВА Илью Арсентьевича, участника пикета в апреле 2012 года перед зданием прокуратуры республики, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.19.3. ч.1 КоАП РФ и назначил наказание в виде штрафа в размере 1000 (одной тысячи) рублей (Мочалов Э.В. был оштрафован на 600 рублей). Якобы Иванов И.А. не повиновался законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, а равно воспрепятствовал исполнению ими служебных обязанностей.

Ой ли, сказали бы некоторые скептики в данном случае. А почему бы не призадуматься: действительно ли нашему обществу страшны Э.Мочалов и И.Иванов, или же страшнее для общества кричащий при виде 5 бабок и 3 пенсионеров-мужиков «Рассекай!» полицейский-солдафон? Может, страшнее обществу холеричный полицейский подполковник Н.Дмитриев, чьи струны постоянно напрягают командировками в Чечню, где им МОЖНО ВСЕ! Потом это «можно все!» привозят в тихую-мирную Чувашию и испытывают на мирных пикетчиках...

Может, невежи-судьи, как А.Порфирьева, Ю.Сорокин, для нашего общества гораздо страшнее?

Давайте научимся обсуждать эти вопросы.

КТО НАКАЖЕТ СУДЬЮ?

Например, никакой военной тайны нет в том, что дело Иванова И.А. было рассмотрено с явными нарушениями его прав на участие в судебном процессе, несмотря на то, что он заранее, до начала судебного заседания, предупредил судью А.Порфирьеву о том, что находится на больничном. Рассмотрение было коррупционным, так как суд опирался только на показания одного из правоохранительных органов – своих «соратников» полицейских, не выслушав объяснений свидетелей защиты.

Иванова И.А. наказали, но кто накажет судью Порфирьеву А.В.?

Совершенно правомерно не согласившись с данным постановлением,

Иванов И.А. обжаловал его в Ленинский районный суд г. Чебоксары. Судья Сорокин Юрий Петрович рассмотрел апелляционную жалобу Иванова И.А. опять же с грубыми нарушениями прав заявителя. И это цивилизованно? Вам не становится стыдно за А.Порфирьеву и Ю.Сорокина?

ВЕРНИ НАРОДНЫЕ ДЕНЬГИ, СОРОКИН!

А ведь мы – народ – платим им бешенные деньги за то, чтобы они судили только по закону, не ущемляя ни чьи права! Но они наши деньги берут, жируют, но по закону не судят! Кто они после этого?

Так, на судебное заседание переводчик не был приглашен, материалы дела на первый государственный язык не переведены, что лишило Иванова И.А. защиты с помощью представителя (адвоката). Это – государственный экстремизм!

Естественно, решение было против пикетчика, в пользу полицейских. Но не хватает этого – судья Сорокин Ю.П. лишил Иванова И.А. возможностей обжаловать свое решение, так как до сегодняшнего дня не предоставил материалы дела на первом государственном языке Чувашской Республики. Защитник (представитель) Иванова И.А. не может изучить дело и обжаловать решение судьи.

И это свидетельствует о порядочности судов? О цивилизованности? Тут цивилизованность и не пахнет!

ЦИВИЛИЗОВАННЫЙ ТЫМАРЛАН

Все знают, что Иванова И.А. защищать вызвался юрист Тымарлан П.Н., а он участвует на процессах только на своем родном чувашском языке. Разве это не цивилизованно? Цивилизованно!

Кроме того, у Иванова И.А., может, средств для нанятых дорогостоящих адвокатов не имеется, в связи с этим поступок судьи Сорокина Ю.П. полностью является судебным правовым беспределом. И после этого он – цивилизованный юрист?

Человек чести на месте Сорокина Ю.П. сам бы повесился, чем таким вот макаром нагло, цинично нарушать само понятие права и закона. Ну а если Сорокин Ю.П. не вешается и, в крайнем случае, не подает в отставку добровольно, то, значит, нас и дальше будет судить судья с уродливой душой, с уродливым сознанием.

НУЖЕН АНАЛИЗ!

И тут значение как самого обвинения пикетчика, так и нарушение его прав в судах должны стать предметом тщательного общественного анализа чувашского народа, чтобы поставить общественный заслон тем силам в обществе республики, в том числе – в правоохранительных органах, которые, вполне возможно, стремятся превратить равномерную провинциальную жизнь Чебоксар в бурлящий негодованиями народа центр (провинция никогда революцию не делала, это в столице – другой масштаб, другие интересы, эмоции другие, методы другие и ставка другая), скорее всего, в мер-

кантильных интересах – без «уличных боев» с митингующим народом внеочередную благодарность и медаль заслужить, внеочередное звание получить невозможно, если и получать – то для этого надо насмерть биться с бандитами, коррупционерами, а это – не с протестующими стариками воевать, это не каждому надевшему полицейскую форму по зубам и по духу.

Вот лишь некоторые соображения относительно той ситуации.

КАКАЯ ВИНА У МОЧАЛОВА?

1.Во-первых, суд не имел права вынести обвинительное решение в адрес Иванова И.А. без акцентированного рассмотрения и внятного вывода суда по следующим и другим немаловажным моментам так называемого обвинения:

1)квалифицированно ли определила группа сотрудников полиции на месте пикета степень вины совершившего покушение на административное правонарушение Мочалова Э.В., что нагло проигнорировала требования Иванова И.А. и остальных участников пикета составить документы на правонарушение Мочаловым Э.В. на месте пикета, а потребовалось обязательное задержание и доставка Мочалова Э.В. в здание полиции, попутно вызвав потасовку среди участников пикета и, соответственно, разогнав пикет и нанеся физические травмы остальным ни в чем не повинным участникам пикета?

СИНЯКИ НА ТЕЛЕ ЖЕНЩИНЫ

Я понимаю, что у полицейских «подполковников» не только без чести, но и без серого вещества, голова не приспособлена для мыслительного процесса с таким понятийным аппаратом. Но нам-то что остается, перейти на мат, как подполковник Н.Дмитриев при обращении с задержанными?

Народ у нас терпеливый, не такой говнистый, как полицейский Н.Дмитриев – иначе подполковнику Н.Дмитриеву никогда бы не стать полковником. Например, его непрофессионализм на пикете у здания прокуратуры в прошлом году привел к тому, что у одной участницы пикета С. все руки и ноги были в синяках! (И это, между прочим, знают на уровне высшего руководства министерства распрекрасно!) Но не говнистый народ не ходит по медэкспертизам, не заводит уголовные дела...

ЗВЕРИ?

Участники пикета знают, если бы И.Иванов не кинулся грудью защищать беременную участницу пикета, которые полицейские отшвыривали не раз при задержании Мочалова Э.В., может, все закончилось бы гораздо плачевнее для нее и для еще не родившегося ребенка. А так она родила через месяц здорового ребенка.

И.Иванов рассказывал, что он спросил на следующий день после пикета у этих полицейских: «Зачем-то вы так с беременной женщиной?»

Полицай Андреев ответил честно: «Для меня в тот момент нет ни беременных, ни пожилых!

Вот таких зверей воспитывает го-

сударство в рядах полиции! Это чудовищно!

ЧЕСТЬ И ДОБЛЕСТЬ

Поэтому в глазах участников пикета Э.Мочалов и И.Иванов стали символами чести и доблести, а откормленные полицией – символами дикарей и варваров без чести и достоинства.

По моему мнению, какой-то пожарной необходимости силового задержания и доставки в здание полиции Мочалова Э.В. не было. Правонарушителем был только один человек, правонарушитель установлен, в совершенном признается, скрываться не собирается, сам правонарушитель попросил у полиции дожидаться до конца пикета 20 минут, так как он является организатором пикета, а участники пикета, в том числе и Иванов И.А., потребовали у полиции оформлять документы по обвинению Мочалова Э.В. прямо на месте пикета. Даже при любом серьезном ДТП протоколы и объяснения, постановление о правонарушении оформляются на месте, почему в данном случае полиция не могла пойти навстречу требованиям участников пикета и оформить ДОКУМЕНТЫ НА ОДНОГО-ЕДИНСТВЕННОГО ПРАВОНАРУШИТЕЛЯ на месте?

МИНИСТР У ОКНА

Нетерпимость полиции по задержанию и доставке Мочалова Э.В. в здание полиции, заодно задержание требовавшего оформлять документы на месте Иванова И.А. невозможно квалифицировать иначе, как желанием полиции продемонстрировать властную силу, наказать и застрашать участников пикета и, скорее всего, еще и выслужиться перед прокуратурой, в чье здание попали яйцами, и перед министром МВД РФ по ЧР, который, по сообщению источников из самой полиции, пристально наблюдал пикет из окна своего служебного кабинета и нервно требовал от своих подчиненных строго наказать пикетчиков: «Они так скоро и в здание МВД яйца кидать начнут!»

Но все эти действия полиции в данном случае отстоят очень далеко от соблюдения прав и свобод человека, в данном конкретном случае – Иванова И.А. И это не получило квалифицированной и независимой оценки суда.

НЕМОЙ ПОЛИЦАЙ

2)квалифицированно ли определила группа сотрудников полиции на месте пикета степень вины участника пикета Иванова И.А., настоятельно требовавшего от полиции не вызывать потасовку на пикете путем силового задержания Мочалова Э.В., чреватого последствиями в форме причинения травм остальным добропорядочным участникам пикета и оформлять документы правонарушения Мочаловым Э.В. на месте пикета, как неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, а равно как воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей?

Суд не дал квалифицированной и независимой оценки ситуации, когда гражданин обращается к полиции, не получает должного ответа или разъяс-

Продол-ие на стр. 23

ПОЗОР ЧУВАШИИ

ПОЛИЦАЙ НИКОЛАЙ ДМИТРИЕВ, СУДЬИ АННА ПОРФИРЬЕВА И ЮРИЙ СОРОКИН ВЫВОДЯТ ЧУВАШСКУЮ РЕСПУБЛИКУ ЗА ПРЕДЕЛЫ ПРАВОВОГО ПОЛЯ, ПРЕВРАЩАЯ ЕЕ В ДИКУЮ ТЕРРИТОРИЮ. КАК ПРОТИВОСТОЯТЬ ИХ ПРАВОВОМУ БЕСПРЕДЕЛУ?

Начало на стр. 22

нения, а настойчивое требование ответа квалифицирует как неповиновение полиции.

ЧТО НЕ ВЫПОЛНИЛ ИВАНОВ?

3) Для анализа и оценки данной ситуации суд должен был непременно задаться вопросами:

какие конкретно распоряжения и требования полиция предъявляла Иванову И.А. и которые он не выполнил? При виде полиции перед собой он, что, должен был непременно сделать: поднять руки и застыть как истукан, упасть навзничь, испариться или кинуться на Мочалова Э.В. и начинать заламывать ему руку, выслуживаясь перед полицией?

Не дож-де-тесь!!

Нечеткость и неконкретность действий полиции, как в данном случае, также вскрывающие неквалифицированность вышеупомянутых сотрудников полиции, естественным образом вызывают вот такие недопонимания между полицейскими и простыми гражданами, которые впоследствии полиция, пользуясь своим статусом и положением, трактует в свою пользу, неправомерно обвиняя граждан.

ВОПРОС БЕЗ ОТВЕТА

4) Также, имел ли право Иванов И.А. на пикете обратиться с вопросом и требованием к действующему сотруднику полиции и получать ответ? В том числе, требовать оформлять документы обвинения Мочалова Э.В. на месте происшествия, не вызывать потасовку на пикете путем силового задержания Мочалова Э.В., не разгонять пикет, не допустить нанесения физических и моральных травм остальным ни в чем не повинным участникам пикета?

Сотрудники полиции Дмитриев и Савельев, как старшие в группе, даже на настойчивые обращения Иванова И.А. и остальных участников пикета ответ так и не дали, зато эту настойчивость квалифицировали как неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей со стороны Иванова И.А.

РАЗойТИСЬ?

5) по логике полиции, поводом для обвинения могло стать и место расположения Иванова И.А. на пикете – в группе пикетчиков, которая находилась между полицейскими и Мочаловым Э.В. В связи с этим естественно встает вопрос: законно ли находился на данный момент на данном месте участник пикета Иванов И.А.?

Группа участников пикета, среди которых был и Иванов И.А., которая многократно обращалась к полиции с требованием оформить документы обвинения на месте пикета или же дожидаться завершения пикета, чтобы доставить Мочалова Э.В. в здание полиции, находилась конкретно там, перед полицейскими, потому, что совершенно законно ОЖИДАЛА ОТ ПОЛИЦИИ ОТВЕТА ИЛИ РАЗЪЯСНЕНИЯ, которые НЕ ПОЛУЧИЛА.

Так как полиция не дала им положенного ответа или разъяснения, то и группа участников пикета, среди которых был Иванов И.А., находилась перед полицейскими.

Суд данный вопрос совершенно не исследовал.

ПОЛИЦАЙ НЕ СПЕШИТ

6) если учесть, что у полиции на тот момент главной задачей стояло задержание Мочалова Э.В., то каким образом и методом мог Иванов И.А. препятствовать полиции задерживать Мочалова Э.В.? Что мог сделать такого сверхъестественного не накачанный обычный гражданин предпензионного возраста против упитанных амбалов полиции, что аж помешал им выполнить какую-то задачу?

Суд не задался вопросом: почему полиция непосредственно не провела задержание Мочалова Э.В.?

Если они оправдываются тем, что подойти к Мочалову Э.В. спереди им мешали стоящие между полицейскими и Мочаловым Э.В. группа участников пикета, среди которых был и Иванов И.А., которая многократно, как мы уже проанализировали, обращалась к полиции с требованием оформить документы обвинения на месте пикета или же дожидаться завершения пикета и находилась конкретно там, перед полицейскими потому, что совершенно законно ожидала от полиции ответа или разъяснения. И стояли перед полицейскими, так как они ответа не получили. Но полицейские стояли и сзади Мочалова Э.В., и с боков. Почему они не провели задержание Мочалова Э.В.?

И, главное, почему полицейские не дали окончательное распоряжение Мочалову Э.В. следовать за полицейскими? Или Мочалов Э.В. не подчинился распоряжению сотрудника полиции? Но полиция такое обвинение Мочалову Э.В. не предъявляла.

ПРОВОКАЦИЯ

Получается, полиция не очень-то торопилась задерживать Мочалова Э.В.

Значит, УКЛОНЕНИЕ полицейских от ответа и разъяснения участникам пикета и вменение им обвинения как неповиновение полиции именно за это настойчивое требование ответа, в то же время НЕ ВЫПОЛНЯЯ ЗАДАНИЕ ПО ЗАДЕРЖАНИЮ МОЧАЛОВА Э.В. ДОСТУПНЫМИ МЕТОДАМИ И ФОРМАМИ, является ни чем иным, как актом ПРОВОКАЦИИ и устрашения остальных участников пикета.

Это выходящие за рамки служебной деятельности действия полиции судом не исследовались.

И УСТАВ НЕ УСТАВ...

7) как соотносятся ретивые действия полиции по непременно силовому задержанию и обязательной доставке в здание полиции Мочалова Э.В. уже пост-фактум его завершившегося действия - покушения закидать яйцами прокурора республики Метелина В.Г., закончившегося, в силу неумелости и нехватки сил у Мочалова Э.В., попаданием яйцами только в здание прокуратуры ЧР, в итоге завершившийся досрочным разгоном пикета и нанесе-

нием физического ущерба здоровью и морального ущерба остальным добропорядочным участникам пикета, с первоочередными задачами полиции, определенными в Уставе МВД РФ по ЧР – «обеспечением защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации...» (ст.5, п.1 Устава (Положения) МВД РФ по ЧР?

Налицо явный перекокс: полиция, вызывая своими провокационными действиями, наоборот, опасность жизни и здоровью граждан, наплевав на свою первоочередную задачу по обеспечению защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан, которые, пусть и являются участниками так не нравящегося прокуратуре и полиции протестного пикета, но в первую очередь являются объектами защиты именно со стороны этой самой полиции, действует только через силу, выполняя, как-будто на войне, приказ непременно задержать Мочалова Э.В., несмотря на то, что он никак не угрожает жизни и здоровью граждан.

КИНУЛ 4, СЧИТАЮТ 3

Кроме того, самое смешное в том, что полицейские не обладают профессиональными качествами моментального реагирования на действия кидящего яйца (4 раза!) Мочалова Э.В., а спокойно выжидают, пока он завершает свое неординарное действие, потом вальяжно подходят к данному якобы правонарушителю, когда тот уже завершил свое действие и успокоился, затем начинают свое ничем не оправданное нагнетание обстановки на пикете, чтобы, в конечном итоге, разогнать пикет, нанести моральный и физический ущерб ни в чем не повинным участникам пикета и, естественно, застрашать протестующих! Будто возможный правонарушитель и полиция действуют согласованно, чтобы спровоцировать ужесточение обращения сотрудников правоохранительных органов с «законными» протестующими.

Если это даже глубоко продуманная в тиши гэбистских кабинетов эффективная и безотказная технология для оправдания ужесточения обращения с протестным движением, в то же время нельзя не обратить внимания на вопиющий непрофессионализм полицейских, которые так легко могут поддаться на спонтанные неординарные или даже умышленные провокационные действия некоторых радикальных протестующих, что, в первую очередь, чревато последствиями для жизни, здоровья, прав и свобод остальных, именно ни в чем не повинных, протестующих.

ЧИСТЮЛЯ

Разве остальные, ни в чем не повинные протестующие несут ответственность за действия радикальных протестующих? Разве кто-то каким-то законом снял с полиции ответственности обеспечить защиту жизни, здоровья, прав и свобод остальных, именно ни в чем не повинных, протестующих?

Глубочайшее юридическое мышление мирового судьи судебного участка №1 Ленинского района г.Чебоксары Порфирьевой Анны Владимировны этой стороны дела каким-то мистическим образом абсолютно не коснулось,

иначе бы оно, конечно, непременно разглядело расхождение уставных задач полиции с конкретными делами ее некоторых нерадивых сотрудников, в том числе – провокационный характер поведения самой полиции для нагнетания обстановки на данном пикете.

А уж судья Сорокин Юрий Петрович с высот своих юридических знаний просто не захотел опуститься на землю и наступить лакированными туфлями в человеческие экскременты. Чистюля, однако ж!

ДОВЕРИЕ НЕ НЕДОВЕРИЕ

8) вообще имеют ли граждане право и имелись ли в данном конкретном случае основания у группы участников пикета не доверять сотрудникам полиции и беспокоиться за здоровье и жизнь задерживаемого Мочалова Э.В., чтобы требовать оформлять документы обвинения на месте или же дожидаться завершения пикета, чтобы в здание полиции вместе с задерживаемым Мочаловым Э.В. могли пройти и представители участников пикета?

Почему суд не установил ответ на данный вопрос, разве общественно-политическая ситуация в обществе на данный момент не является значимым фактором поведения и действий людей? Разве накануне данного пикета не было у нас в стране вызвавшие большой общественный резонанс изнасилования и убийства задержанного в Казани?

Разве участники пикета, в том числе и обвиненный Иванов И.А., не имели основания не доверять чебоксарской полиции, ведь задерживаемый на пикете Мочалов Э.В. является учредителем и главным редактором газеты «Взятка», на страницах которой постоянно печатаются разгромные критические статьи на счет многих сотрудников полиции, в том числе – высшего руководства МВД РФ по ЧР? Разве граждане не могли предположить, что недобросовестные полицейские вполне могут использовать задержание Мочалова Э.В. как повод отомстить морально и физически?

А МОТИВЫ?

Кроме того, суд не исследовал мотивы и поводы, почему участники данного пикета, в том числе задержанный Иванов И.А., вышли на эту акцию протеста, которые тоже напрямую раскрывают основания для недоверия с их стороны к чебоксарской полиции, которая на пикете снова, попирая права граждан и не исполняя свои обязанности по защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан, проводила провокационное задержание организатора пикета Мочалова Э.В., как и следовало ожидать, вызвавшее противозаконный разгон пикета до завершения отведенного времени и моральные и физические страдания остальных, ни в чем не повинных участников пикета. Вот тебе и защитничек народный!

ЧТО ТРЕБОВАЛ ИВАНОВ?

9) с соблюдением или с нарушением действующего законодательства и юридических процедур проведено

Продол-ие на стр. 24

ПОЗОР ЧУВАШИИ

ПОЛИЦАЙ НИКОЛАЙ ДМИТРИЕВ, СУДЬИ АННА ПОРФИРЬЕВА И ЮРИЙ СОРОКИН ВЫВОДЯТ ЧУВАШСКУЮ РЕСПУБЛИКУ ЗА ПРЕДЕЛЫ ПРАВОВОГО ПОЛЯ, ПРЕВРАЩАЯ ЕЕ В ДИКУЮ ТЕРРИТОРИЮ. КАК ПРОТИВОСТОЯТЬ ИХ ПРАВОВОМУ БЕСПРЕДЕЛУ?

Начало на стр. 23

задержание Иванова И.А., пришедшего в здание полиции вслед за группой участников пикета, которые требовали от полиции допустить их представителей в помещение, куда завели Мочалова Э.В. одного и где оформлялись документы по его обвинению в правонарушении, боясь физической расправы со стороны полиции над Мочаловым Э.В.?

Иванов И.А. от сотрудников полиции потребовал лишь:

-НА ПИКЕТЕ:

оформлять документы обвинения Мочалова Э.В. на месте и/или дожидаться проведения задержания до завершения пикета, чтобы не разогнать пикет, не всколыхнуть народ, не нанести морального и физического урона участникам пикета, у которых и так имеются свои душевные травмы, нанесенные им именно правоохранительными органами республики, которые именно поэтому вышли на пикет,

-В ЗДАНИИ ПОЛИЦИИ:

сдержать свое слово, сказанное одним из начальников полиции Дмитриевым Николаем Анатольевичем на пикете: «Вы же сами сказали на пикете: «Хоть все приходите!» Они пришли, почему не допускаете в помещение, где содержится Мочалов Э.В., представителя пикетчиков?»

Иванов И.А. имел право требовать от полиции ответов на свои вопросы. Из-за того, что ответов не получал, настойчиво ставил вопросы.

СМЕРТЬ В ПОЛИЦИИ

То, что участники пикета, в том числе Иванов И.А., имели право сомневаться в беспристрастности полиции во взаимоотношениях с задержанными и его надежности в обеспечении защиты жизни и здоровья задержанных, доказали не только предыдущие события в Казани, но и факты смерти задержанных в полиции Чебоксар в последующие месяцы сразу после выше-названного пикета.

В случае задержания Иванова И.А. полицией права и обязанности задерживаемого, причина задержания не были озвучены, возможности пригласить адвоката не разъяснены и не предоставлены. Это – грубейшее нарушение законов в деятельности полиции.

Таким образом, в постановлении мирового судьи судебного участка №1 Ленинского района Чебоксар Порфирьевой Анны Владимировны конкретная и внятная ОЦЕНКА данным основополагающим МОМЕНТАМ ЗАДЕРЖАНИЯ И ОБВИНЕНИЯ Иванова И.А., напрямую связанного с задержанием и обвинением Мочалова Э.В., НЕ ДАНА.

СЛУЖУ КАРЬЕРЕ!

2.Во-вторых, судьей Ленинского районного суда Сорокиным Юрием Петровичем эти недоработки судьи Порфирьевой А.В. при рассмотрении апелляционной жалобы не вскрыты.

«Чуххәм түресем!» Они лучшей оценки, как судьи, не заслуживают. Так как не служат праву и закону, а служат своей карьере. А это – преступление.

Хороший судья в рамках рассмотре-



нии данного дела направил бы параллельные запросы:

министру МВД РФ по ЧР и главному прокурору ЧР:

1)с просьбой представить официальный и исчерпывающий ответ, уточняющий, какие-какие официальные законы и инструкции регламентируют порядок задержания граждан, в том числе – по каким поводам, в каких местах, какими методами, при обязательном совершении каких юридических процедур, чтобы проанализировать соответствие им процедуры задержания Иванова И.А.

Иванов И.А. обращался к сотрудникам полиции с требованием составить протоколы обвинения на Мочалова Э.В., который на пикете 26.04.2012 года покушался закидать яйцами прокурора республики Метелина В.Г. и его сотрудников, но попал в здание прокуратуры, на месте пикета, без доставления в здание полиции.

ЗДРАВая ЛОГИКА

Логика такого обращения Иванова И.А. к сотрудникам полиции здравая: а) личность Мочалова Э.В. установлена перед началом пикета; б)сам он от содеянного не отказывается; в)его действия носят завершенный характер; г) Мочалов Э.В. от полиции скрываться не собирается; д)наоборот, Мочалов Э.В. обратился к полиции с просьбой подождать до конца пикета 20 минут, так как он является организатором пикета, а потом обещался сам добровольно явиться в здание полиции; е) кроме того, слава богу, пикет малочисленный, участники – правопослушные граждане, правонарушитель в ЕДИНСТВЕННОМ числе, было бы их неисчислимо количество – то тогда, действительно, оформлять документы на месте было бы весьма проблематично, но тут – единственный человек, чье правонарушение, как уже говорили, завершилось.

Кроме того, обращение Иванова И.А. к сотрудникам полиции было продиктовано: ё) желанием не допустить срыва пикета; ж)не допустить потасовки, в результате которой могут пострадать ни в чем неповинные участники пикета.

Но на свои многочисленные обращения в адрес сотрудников полиции Ива-

нов И.А. ответа не получил.

В то же время Иванов И.А. никаких указаний, приказаний от сотрудников полиции не получил!

ПРОЗОРЛИВОСТЬ

В итоге Иванов И.А. оказался прозорливее сотрудников полиции: в результате силовой доставки полицией Мочалова Э.В. был сорван пикет до завершения, возникла потасовка, так как на пикет вышли люди, каждый со своими болячками, в знак протеста против правового произвола, творящегося в республике, прежде всего, со стороны самих правоохранительных органов, и пострадали люди – сотрудники полиции пинали участников пикета, поставили синяки, отшвыривали даже беременных женщин, в результате экстренного задержания Мочалова Э.В. и Иванова И.А. и потасовки были порваны плакаты и часть из них утеряна...

Но, несмотря на циничное силовое давление со стороны полиции, участники пикета совершенно предсказуемо не уgomонились даже после того, как полиция увела Мочалова Э.В., и часть пикетчиков пошла за ними в здание полиции. Увидавший такой произвол со стороны полиции на пикете, Иванов И.А. вслед за группой пикетчиков тоже пошел в здание полиции, чтобы прийти на помощь тем, которые могли там снова подвергнуться насилию и беспределу.

ЗАДЕРЖАНИЕ

В здании полиции группа пикетчиков требовала допустить их в помещение, куда завели Мочалова Э.В., стучала в дверь. Вдруг открылась дверь и сотрудники полиции снова начали отшвыривать пикетчиков от двери. Иванов И.А., стоящий в самом заднем ряду, сказал сотрудникам полиции: почему их представителя не допускаете в помещение, вы же сами на пикете говорили, мол, «Хоть все приходите!»

Тут его увидел полицейский Дмитриев Н., герой против беззащитных граждан, и, с криком: «А-а? Это ты? Счас тебе покажу!», выхватил Иванова И.А. из задних рядов и затащил в помещение в здании полиции, где без никаких процедурных моментов, без предъявления обвинения, без объяснения прав и обязанностей, не дав возможности

пригласить адвоката, оформил документы об административном правонарушении.

Запрашиваемые документы из МВД РФ по ЧР должны выявить законность процедуры задержания сотрудниками полиции Иванова И.А. 26.04.2012 г., так как, как уже писали выше, мировой судья судебного участка №1 Ленинского района Чебоксар Порфирьева Анна Владимировна не дала конкретной и внятной оценки данным моментам. Судья Сорокин Ю.П. тоже прошляпил такой важный момент.

ВОПРОСОВ НЕ ЗАДАВАТЬ?

2)с просьбой представить официальный и исчерпывающий ответ, уточняющий, какие-какие официальные законы и инструкции регламентируют порядок устного обращения гражданами к сотруднику полиции в общественных местах и получения ответа, в том числе и на митингах и на пикетах, чтобы проанализировать соответствие им и законность многократных вышеприведенных обращений Ивановым И.А. к сотрудникам полиции на пикете накануне задержания, на которые он не получил никакого внятного ответа.

Запрашиваемые документы из МВД РФ по ЧР должны выявить законность действий сотрудников полиции на пикете 26.04.2012 года, которые оставили многократные обращения Ивановым И.А. к ним без реагирования и, соответственно, предвзятость обвинений в административном правонарушении.

ПРОТОКОЛ

3)с просьбой представить официальный и исчерпывающий ответ, уточняющий, какие-какие официальные законы и инструкции регламентируют порядок оформления документов по фактам правонарушений, предусмотренных ст.20.1 ч.1 и ст.19.3. ч.1 КоАП РФ, в частности, в части разрешения или запрета оформления протоколов и иных обвинительных документов на месте правонарушения и/или обязательного доставления в здание отдела полиции.

Сотрудники полиции, в коррумпированном рвении прислужить прокуратуре, которым, видимо, стало обидно, что на прокуроров покушались забросать яйцами, видимо, в целях запугать участников протестной акции и разогнать пикет, любой ценой решили силой доставить Мочалова Э.В. в здание полиции, чтобы составить документы на административное правонарушение, хотя, как уже приводили выше, никакой необходимости в этом не было и документы преспокойненько можно было оформить на месте правонарушения: а) личность Мочалова Э.В. установлена перед началом пикета; б) сам он от содеянного не отказывается; в) его действия носят завершенный характер; г) Мочалов Э.В. от полиции скрываться не собирается; д) наоборот, Мочалов Э.В. обратился к полиции с просьбой подождать до конца пикета 20 минут, так как он является организатором пикета, а потом обещался сам добровольно явиться в здание полиции;е) кроме того, слава богу, пикет

Продол-ие на стр. 25

ПОЗОР ЧУВАШИИ

ПОЛИЦАЙ НИКОЛАЙ ДМИТРИЕВ, СУДЬИ АННА ПОРФИРЬЕВА И ЮРИЙ СОРОКИН ВЫВОДЯТ ЧУВАШСКУЮ РЕСПУБЛИКУ ЗА ПРЕДЕЛЫ ПРАВОВОГО ПОЛЯ, ПРЕВРАЩАЯ ЕЕ В ДИКУЮ ТЕРРИТОРИЮ. КАК ПРОТИВОСТОЯТЬ ИХ ПРАВОВОМУ БЕСПРЕДЕЛУ?

Начало на стр. 24

малочисленный, участники – правопослушные граждане, правонарушитель в ЕДИНСТВЕННОМ числе, было бы их неисчислимое количество – то тогда, действительно, оформлять документы на месте было бы весьма проблематично, но тут – единственный человек, чье правонарушение притом, как уже говорили, завершилось.

СРЫВ ПИКЕТА

Кроме того, обращение Иванова И.А. к сотрудникам полиции с требованием оформлять документы на правонарушение на месте или подождать с доставлением правонарушителя в здание полиции до конца пикета, которое было продиктовано: ё) желанием не допустить срыва пикета; ж) потасовки, в результате которой могут пострадать ни в чем не повинные участники пикета, были сотрудниками полиции квалифицированы как неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, а равно воспрепятствованию исполнению ими служебных обязанностей.

Если закон и инструкция не улавливают требования обязательной доставки данного правонарушителя в данной ситуации правонарушения в здание полиции, то требования Иванова И.А. к сотрудникам полиции об оформлении документов на административное правонарушение на месте правонарушения не являются противозаконными. Тем более, Иванов И.А. на свои многократные обращения к сотрудникам полиции по данному вопросу не получил никакого ответа или разъяснения.

Запрашиваемые документы из МВД РФ по ЧР должны выявить законность действий сотрудников полиции на пикете 26.04.2012 года, которые многократные обращения Ивановым И.А. к ним с требованием оформлять протоколы на Мочалова Э.В. на месте квалифицировали как неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей.

ХУ ЕСТЬ ДМИТРИЕВ?

4)с просьбой представить официальные и исчерпывающие аттестационные документы, характеризующие сотрудников полиции Дмитриева Николая Анатольевича, Савельева Владислава Николаевича, А.В.Ястребова, В.Г.Андреева, Д.Ю.Чернова, А.В.Филиппова, так как свое обвинительное для Иванова И.А. постановление мировой судья судебного участка №1 Ленинского района г. Чебоксары Порфирьева Анна Владимировна от 26 июня 2012 года вынесла, основываясь на показаниях вышеназванных сотрудников полиции: «...у суда не имеется оснований не доверять данным объяснениям, поскольку они логичны, последовательны, согласуются между собой и материалами дела...». Еще бы! Народ знает, что ворон ворону глаз не выклюет!

В то же время в показаниях Дмитриева есть такие вызывающие сомнения показания: «...Иванов И.А. ...

стал отталкивать руками его и подполковника полиции Савельева В.Н., не давая возможности задержать правонарушителя... Иванов И.А. оказал активное неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции и стал хвататься за форменную одежду сотрудников полиции, толкая их; пытался бороться, громко кричал перед другими участниками пикета, призывая их оказывать активное сопротивление законным действиям сотрудников полиции...» Такие же стандартные солдафонские-графоманские обвинения в адрес Иванова И.А. содержатся и в показаниях ряда других сотрудников полиции. Верить этим словам невозможно, это опровергают видеоматериалы и показания остальных гражданских участников пикета, которых суд не удосужился расспросить и изучить.

Поэтому существенно важно знать полные характеристики Дмитриева и указанных других сотрудников полиции, может они и до этого отличились своим нерадивым служением?

АТТЕСТАЦИЯ

Вызывают сомнения и то, как они прошли аттестацию, так как все их показания списаны под копирку, а со слов обвиняемого Иванова И.А., остальные сотрудники полиции все свои документы писали под диктовку старшего по должности Дмитриева, путались, писать рапорт или объяснения. Все это говорит о явной ненадлежащей квалификации данных сотрудников полиции.

Из этого вытекает, что упорное нежелание полицейских оформлять документы обвинения Мочалова Э.В. на месте правонарушения связано именно с отсутствием должной квалификации сотрудников полиции.

Значит, стоит вопрос: а как они вообще прошли аттестацию? И как им доверена правоохранительная деятельность?

Например, в Ленинском районе суде всплыла ложь, которую писал в рапорте подполковник полиции Савельев. Он был вынужден признать, что Иванов И.А. его ни за какие части форменной одежды не хватался.

Но этот лживый полицейский служит дальше!

Запрашиваемые документы из МВД РФ по ЧР должны выявить соответствие квалификации вышеназванных сотрудников полиции, вызывающие или опровергающие сомнения в их показаниях, в данном случае, связанных с обвинением Иванова И.А.

КТО ВЫШЕЛ НА ОХОТУ?

5)с просьбой представить копии документов, подготовленных со стороны органов полиции и представленных в суды по обвинениям организатора пикетов Мочалова Э.В. за административные правонарушения: в апреле 2012 года – за покушение закидать яйцами прокурора республики Метелина В.Г., в конечном результате вылившееся в попадание яйцами в здание прокуратуры, и в мае 2012 года – за покушение закидать яйцами председателя Верховного суда ЧР Порфирьева Н.П., в конечном результате вылившееся в попадание яйцами в здание Верховного суда ЧР.

Так как задержание и обвинение Иванова И.А. напрямую связано с пикетом от 26.04.2012 года, где Мочалов Э.В. совершил покушение закидать яйцами прокурора республики Метелина В.Г., в конечном результате вылившееся в попадание яйцами в здание прокуратуры, то выявленный список сотрудников полиции, которые участвовали в задержаниях и обвинениях Мочалова Э.В., а также правильная квалификация покушений на правонарушения, совершенных Мочаловым Э.В. со стороны сотрудников полиции, напрямую может пролить свет на законность задержания и квалифицированность обвинения Иванова И.А.

МЕСТЬ

Может все это беззаконие творят одни и те же сотрудники полиции, которые просто-напросто мстят Мочалову Э.В., который выпускает антикоррупционную газету «Взятка» и регулярно бичует недостатки в системе МВД, в том числе – и самых высокопоставленных руководителей полиции, а заодно эта ненависть переходит и на ничем не повинных участников пикетов, которые организовал Мочалов Э.В., против беззакония в республике, но приняли-то в этом пикете участие и простые граждане республики, у которых, в отличие от требований Мочалова Э.В., у каждого есть свои претензии к прокуратуре, суду и остальным правоохранительным органам ЧР?

Может, эти сотрудники полиции одни и те же, и в то же время также неправильно квалифицируют и остальные случаи правонарушения и/или покушения на правонарушения? И как в таком случае можно без сомнений доверять показаниям данных сотрудников полиции и квалификации, с их стороны, правонарушения, в котором обвиняется Иванов И.А.? Вполне вероятно, что Иванов И.А., наоборот, пытался пресечь превышение своих полномочий сотрудниками полиции, которые неправильно квалифицировали покушение на административное правонарушение, которое совершил Мочалов Э.В., попав яйцами в здание прокуратуры при желании попасть в прокурора республики Метелина В.Г.

ХТО И КТО

Запрашиваемые документы из МВД РФ по ЧР должны выявить отсутствие или наличие коррупционной заинтересованности одних и тех же сотрудников полиции в мести Иванову И.А., как участнику пикета, организованного Мочаловым Э.В., как продолжение мстительной деятельности в адрес учредителя и главного редактора газеты «Взятка» Мочалова Э.В., и соответствие квалификации вышеназванных сотрудников полиции, вызывающие или опровергающие сомнения в их показаниях, в данном случае, связанных с обвинением Иванова И.А., в сравнении с квалификацией покушений на правонарушения, допущенных Мочаловым Э.В., так как Иванов И.А. обвиняется именно за воспрепятствование сотрудникам полиции в задержании Мочалова Э.В., и доказать, что Иванов И.А., наоборот, пытался воспрепятствовать превышению своих полномо-

чий сотрудниками полиции в случае слишком ретивого стремления сотрудниками полиции задержать Мочалова Э.В., неправильно квалифицировав его попытку покушения на административное правонарушение.

НА ЗАБОР НЕ ПИСАТЬ!

6)с просьбой представить официальный ответ, уточняющий, какие-какие официальные законы и инструкции регламентируют порядок привлечения к административной, гражданской или уголовной ответственности кого-либо за то, что кинул в какое-либо здание чем-либо (яйцами, палкой, топором, камнем, комком земли, кучкой навоза и т.д.) и статистику за последние 10 (десять) лет по данному виду правонарушений с уточнением, существует ли при этом градация, например, определения попадания в здание чем-либо случайно или умышленно, попадания яйцом, палкой, топором, камнем, комком земли, кучкой навоза..., попадания в здания деревянные или кирпичные, находящиеся в частной, муниципальной или государственной собственности и т.д.

Это нужно для сравнительной оценки деяний Мочалова Э.В. и правовой оценки со стороны полиции и судов с аналогичными правонарушениями в республике, так как задержание и обвинение Иванова И.А. напрямую связано с обвинением Мочалова Э.В. в покушении на административное правонарушение. Если выяснится, что в республике не ведется административное наказание за подобные виды правонарушений, то налицо предвзятое отношение к деяниям Мочалова Э.В., заодно – и к участникам пикета, организованного Мочаловым Э.В., к которым относится и Иванов И.А. Значит, полиция предвзято и некорректно обвинила Мочалова Э.В. за покушение на административное правонарушение закидать яйцами прокурора республики Метелина В.Г., в результате, в силу нехватки сил у Мочалова Э.В. или его неумелости и неточности, закончившееся случайным попаданием в здание прокуратуры. Значит, Иванов И.А., наоборот, пытался пресечь превышение своих полномочий сотрудниками полиции, которые неправильно квалифицировали покушение на административное правонарушение, которое совершил Мочалов Э.В.

Запрашиваемые документы из МВД РФ по ЧР должны выявить законность или предвзятость задержаний и некорректность обвинений как Мочалова Э.В., так и, как следствие, Иванова И.А., который лишь требовал у сотрудников полиции оформления обвинительных документов на Мочалова Э.В. на месте пикета, который, на самом деле, был ничем не иным, как попыткой пресечь превышение сотрудниками полиции своих полномочий.

ЮРИДИЧЕСКОЕ МНЕНИЕ

3. В-третьих, в рамках рассмотрения данного суд должен был направить параллельные запросы:

На юридические факультеты Чувашского государственного универси-

Продол-ие на стр. 26

ПОЗОР ЧУВАШИИ

**ПОЛИЦАЙ НИКОЛАЙ ДМИТРИЕВ, СУДЬИ АННА ПОРФИРЬЕВА И ЮРИЙ СОРОКИН
ВЫВОДЯТ ЧУВАШСКУЮ РЕСПУБЛИКУ ЗА ПРЕДЕЛЫ ПРАВОВОГО ПОЛЯ, ПРЕВРАЩАЯ
ЕЕ В ДИКУЮ ТЕРРИТОРИЮ. КАК ПРОТИВОСТОЯТЬ ИХ ПРАВОВОМУ БЕСПРЕДЕЛУ?**

Начало на стр. 23

тета им. И.Н.Ульянова и Чебоксарского кооперативного института

с просьбой дать независимое экспертное заключение – высказать экспертное мнение по юридически значимым вопросам по данному делу:

1)правовой статус обращения граждан к представителю власти, в том числе – правоохранительных органов, для представителя власти носит императивный характер для реагирования или оно может быть вольно истолковано самим чиновником?

2)есть ли обязующие исчерпывающие законы и нормативы для императивного реагирования на обращения граждан к представителю власти, в том числе – правоохранительных органов, например, в общественных местах, например, на улице, на публичных мероприятиях, как митинги и пикеты, где, естественно, обращающийся гражданин не может получить ответ в течение месяца, а должен получить четкий и внятный ответ на свое обращение тут и сейчас?

3)если суть и дух права требуют обязательной реакции представителя власти так или иначе внятно отреагировать на обращение граждан, то настойчивое требование граждан добиться ответа и/или разъяснения по вопросу обращения может ли быть истолковано как нарушение порядка, хулиганство и неповиновение законному распоряжению сотрудника органа власти и воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей?

ПРАВО И ШАГ

4)если правовой статус обращения граждан к представителю власти, в том числе – правоохранительных органов, для представителя власти носит императивный характер для реагирования, то дальнейшие репрессивные действия представителей органов власти в отношении того гражданина, который обратился к ним и не дождался ответа, в связи с чем продолжает настойчиво требовать ответа и/или разъяснения по сути обращения, могут ли быть квалифицированы как действия законные?

5)если представители органов власти, в том числе – правоохранительных органов, проигнорировали императивный характер реагирования на обращения граждан, а дальнейшие репрессивные действия органов власти в отношении того гражданина, который обратился к ним и не дождался ответа, в связи с чем продолжает настойчиво требовать ответа, являются незаконными, то подлежат ли обязательной отмене эти решения и меры репрессивного характера в отношении данного гражданина?

6)если представители органов власти, в том числе – правоохранительных органов, проигнорировали императивный характер реагирования на обращения граждан, а дальнейшие репрессивные действия органов власти в отношении того гражданина, который обратился к ним и не дождался ответа, в связи с чем продолжает настойчиво требовать ответа, являются незаконными, то императивно должны ли подлежать данные представители органов

власти какому-либо наказанию и какие меры наказания для этого определены действующим законодательством?

ПРОЦЕ – ДУРА?

7)если при задержании гражданами сотрудники правоохранительных органов допустили нарушение обязательных юридических процедур для задержания, то должно ли это повлечь признание противозаконными и отмену последующих принятых репрессивных мер и наказания?

8)если при задержании гражданина сотрудники правоохранительных органов допустили нарушение обязательных юридических процедур, то должны ли подлежать данные представители органов власти какому-либо наказанию и какие меры наказания для этого определены действующим законодательством?

9)если представители правоохранительных органов в полевых условиях, например, на пикете, допустили неправильную квалификацию содеянного кем-либо из граждан действия и применили превышающие необходимые меры пресечения, как задержание и обвинение, то выявление неправильной квалификации содеянного влечет ли за собой императивную отмену мер пресечения и обвинения в отношении данного гражданина?

10)если какой-либо представитель правоохранительных органов явно пытается нарушить закон и порядок, например, пытается застрелить ни в чем не повинного человека, как в нашем случае в России случае с майором милиции Евсюковым, расстрелявшим в супермаркете несколько человек, то какой-либо гражданин обязан ли и/или имеет ли право в меру своих сил попытаться предотвратить правонарушение?

КВАЛИФИКАЦИЯ

11) если какой-либо представитель правоохранительных органов явно пытается применить в отношении кого-либо из граждан меры, превышающие необходимые меры пресечения, как задержание и обвинение, неправильную квалификацию содеянного данным гражданином, то какой-либо гражданин обязан ли и/или имеет ли право в меру своих сил попытаться предотвратить правонарушение?

12)если представители правоохранительных органов в полевых условиях, например, на пикете, допустили неправильную квалификацию содеянного кем-либо из граждан действия и применили превышающие необходимые меры пресечения, как задержание и обвинение, а затем допустили неправильную квалификацию действия другого гражданина, органически вытекающего и направленного на пресечение неправильной квалификации содеянного первым из граждан действия и применения в отношении первого гражданина превышающих необходимых мер пресечения, как задержание и обвинение, и применили в отношении второго гражданина тоже превышающие необходимые меры пресечения, как задержание и обвинение, то выявление неправильной квалификации содеянного первым гражданином и

превышение необходимых мер пресечения, как задержание и обвинение, влечет ли за собой императивную отмену квалификации содеянного вторым гражданином действий и примененных против него мер пресечения и обвинения?

ПОКУШЕНИЕ?

13)если кто-то покушался закидать, бить, кинуть... в (на) кого-то, во что-то чем-либо (яйцами, палкой, топором, камнем, комком земли, кучкой навоза и т.д.), но не попал, то это правонарушение или покушение на правонарушение?

14)правовая ответственность за правонарушение, выразившееся в попадании в кого-то, во что-то чем-либо (яйцами, палкой, топором, камнем, комком земли, кучкой навоза и т.д.) и покушением на данное правонарушение может ли быть одинаковой?

15)имеется ли правовой статус зданий, если существует, то в какой области права: административной, гражданско-правовой или уголовной, есть ли градация по характеристикам: жилой – не жилой, одноэтажный – многоэтажный, деревянный – кирпичный, частный – муниципальный или государственный? Как соотносить к разряду другие постройки, типа сарая, забора, щита, столба?

А САРАЙ?

6)какие здания или постройки могут иметь статус «общество» и/или попадание кем-либо чем-либо, например, яйцами, палкой, топором, камнем, комком земли, кучкой навоза, в какие здания может быть квалифицировано как «оскорбление общества»?

17)при попадании кем-либо чем-либо, например, яйцами, палкой, топором, камнем, комком земли, кучкой навоза, в какое-либо здание, то какие правовые взаимоотношения могут возникнуть между правонарушителем и собственником, правонарушителем и государством и это зависит от чего: от статуса здания, от степени материального ущерба?

Независимое экспертное заключение – экспертные мнения по вышеназванным и иным юридически значимым вопросам по данному делу со стороны специалистов, напрямую не подчиненных по подчиненности и субординации должны дать независимую оценку правоприменительной практике правоохранительными органами республики, наметить и принять меры по улучшению деятельности правоохранительных органов, защитить жизни, здоровья, прав и свобод граждан республики и, в частности, помочь отстоять права и свободы незаконно обвиненного Иванова И.А.

ПУБЛИЧНЫЙ ОТЧЕТ!

4.В-четвертых, в целях улучшения защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан республики, на основе анализа материалов дела по незаконному обвинению Иванова И.А., надо бы внести на сессию Госсовета ЧР вопрос о парламентских слушаниях и/или иных формах отчета правоохранительных органов республики о недостатках в проводимой ими правопримени-

тельной деятельности, вызывающие дополнительное и усиливающие уже существующее протестное настроение в республике.

Кроме материалов по незаконному обвинению Иванова И.А., в основу данных парламентских слушаний и/или иных форм отчетности правоохранительными органами республики должны быть непременно положены анализ материалов и дел, в связи с которыми проводились в 2010-2012 годах вышеназванный и иные протестные акции, а также материалы публикаций в средствах массовой информации, в особенности – антикоррупционных изданий, как «Взятка», «Закон и коррупция», интернет-порталов «Чебоксар? НЕТ» и т.д., напрямую раскрывающих недостатки в деятельности правоохранительных органов республики.

ДЛЯ ЧЕГО ЭТО НАДО?

Когда наяву прогнозируемые топтание на месте или даже ухудшение качества жизни жителей такой дотационной провинции, как Чувашская Республика, тем более, как оценивают разные эксперты, даже у страны в целом возможность продолжать развиваться за счет сырьевых доходов практически исчерпана, притом качество жизни россиян уже сегодня заметно отстает от европейского уровня, притом демографические и связанные с ними пенсионные проблемы явно будут непременно нарастать, притом состояние инфраструктуры страны ухудшается, как анализируют московские специалисты, относительно соседей или даже в абсолютных показателях, фактическая ликвидация федерализма, местного самоуправления, разделения властей (включая независимый суд), реальной политической конкуренции, самовластие коррумпированной бюрократии и силовых структур, значит, очевидно: произойдет неотвратимое углубление кризисных явлений во всех сферах. Качество госуправления не позволит при таких, сравнительно низких для развивающейся экономики, темпах роста обеспечить достаточный уровень социального благополучия во многих регионах. Количества локальных точек напряжения будет увеличиваться. Естественно, нарастет протестное движение и в Чувашской Республике на социально-экономической базе.

МЕРЫ!

Конечно, Чувашская Республика, как дотационный субъект страны в целом, не сможет единолично разом ликвидировать отставание всей социально-экономической базы для протестного движения. Однако, республика в состоянии даже единолично ликвидировать базу протестного движения из-за некачественной и коррумпированной работы органов власти, в первую очередь – правоохранительных органов республики.

Нужно ли республике, чтобы протестное движение углублялось и усиливалось за счет некачественной и коррумпированной работы правоохранительных органов? Вряд ли это политически дальновидно.

Продол-ие на стр. 25

ПОЗОР ЧУВАШИИ

ПОЛИЦАЙ НИКОЛАЙ ДМИТРИЕВ, СУДЬИ АННА ПОРФИРЬЕВА И ЮРИЙ СОРОКИН ВЫВОДЯТ ЧУВАШСКУЮ РЕСПУБЛИКУ ЗА ПРЕДЕЛЫ ПРАВОВОГО ПОЛЯ, ПРЕВРАЩАЯ ЕЕ В ДИКУЮ ТЕРРИТОРИЮ. КАК ПРОТИВОСТОЯТЬ ИХ ПРАВОВОМУ БЕСПРЕДЕЛУ?

Начало на стр. 24

Значит, надо принимать меры.

СЛЕПО?

А как работают чувашские правоохранительные органы? Налицо слепое копирование правоохранительными органами Чувашской Республики жестких форм устрашения и пресечения протестной деятельности граждан, применяемых в Москве и других маргинальных мегаполисах, где, как уже говорили, могут быть другие цели, другой масштаб, другие интересы, эмоции другие, методы другие и ставка другая. Например, утверждают, иногда там, в Москве, на протестные акции привлекают людей на платной основе. Разве такое есть в Чувашии? Если кто здесь и выходит на протестные акции, то это граждане, которые сами на себе испытывали правовой беспредел со стороны правоохранительных органов, и с ними обходиться как с наемными протестующими – это сверхбеспредел!

В наведение в этом деле порядка должны внести свою долю и депутаты конкретно, и законодательные органы. Законодательная ветвь власти не должна остаться в стороне от развития общественной и правовой мысли страны. Когда общественность в Российской Федерации обдумывает о новой стратегии гражданских протестов, когда приходит понимание, что протестное «дело» – не только в «зачинщиках», что нежелание власти нормального гражданского диалога с оппозицией отдает улицы радикалам, с которыми договориться уже будет невозможно, ситуация даже в провинции требует немедленного принятия мер.

ПАРЛАМЕНТАРИИ, НА ВЫХОД!

Задача чувашских парламентариев – сохранить стабильность и уклад провинциальной жизни республики, ее эволюционное, а не революционное развитие, так как провинция революций не делает, не допустить ни замшелости и дремучести чувашских законов, ни углубления и усиления протестного движения, ни разгула провокаций и ужесточения мер в отношении протестного электората, пусть даже со стороны правоохранительных органов республики. Иначе ситуацию в приличных рамках не удержать, она чревата последствиями не только для протестующих.

Случай с задержанием и незаконным обвинением Иванова И.А. как раз является удобным поводом для акцентирования внимания чувашских парламентариев на данной проблеме.

КОНТРОЛЬ!

5.В-пятых, по результатам анализа материалов дела незаконного обвинения Иванова И.А. и рассмотренных при подготовке к парламентским слушаниям и/или иным формам отчета правоохранительных органов республики о недостатках в проводимой ими правоприменительной деятельности, вызывающих дополнительное и усиливающие уже существующее протестное настроение в республике, просим выступить с законодательной инициа-

тивной:

- о принятии четких и внятных законов, ужесточающих наказания за нарушения требований законов и нормативных документов со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Иначе логика законодателей непонятная, которая противоречит Конституции страны в части равноправия: ужесточаются наказания за различные умозрительные правонарушения со стороны участников протестных акций, а явные правонарушения со стороны сотрудников правоохранительных органов не получают оценки по закону: или не прописаны в законах, или в правоприменении множество игнорирований, лазеек и обходов.

ВАРВАРСТВО

Например, во время задержания протестующих в Москве в этом протестном году на всю страну телевидение показало, как сотрудник полиции, превышая свои полномочия, ударил ногой в пах гражданину, который уже лежал на земле, и, в итоге, этот изверг никакого наказания не получил.

Или же даже в Чебоксарах сотрудники полиции не стесняются выражаться матом при гражданах, в общественных местах. Как это так получается, попадание яйцом в здание прокуратуры оскорбляет общество, а нецензурная брань полицейских при свободных гражданах никак не оскорбляет общество и не является предметом преследования и наказания по закону?

ЛАЗЕЙКИ ЗАКРЫТЬ!

- об устранении юридических казусов и «белых пятен» в действующем законодательстве и нормативных документах, которые позволяют тем же сотрудникам правоохранительных органов использовать их по своему усмотрению или же обойти их.

Например, вышеупомянутые попадания яйцом в здание прокуратуры 26 апреля 2012 года, Иванов И.А. был обвинен именно в тесной связи с которым. Это что за вид правонарушения: административное, гражданско-правовое, уголовное? Если попадание яйцом правонарушение, то почему полиция не заводит дела по многочисленным фактам «оскорбления общества» на каждом углу дома, на каждом заборе? Налицо то, что полиция показательно расследует случай попадания яйцом в одно из зданий и наказывает явного якобы правонарушителя, которого и искать не надо, а в то же время факты многочисленных «попаданий» красками и чернилами и еще чем-либо на 3 буквы в многочисленные стены домов и заборов укрывает, повышая свои трудовые показатели – явно снижая уровень правонарушений и явно повышая процент раскрываемости правонарушений и абсолютно не разыскивая данных неизвестных правонарушителей. Разве может быть такое по сути и духу закона – за то же самое правонарушение одного наказывать, а на другого – абсолютно не обращать внимания? Кроме того, разве полиция не создана и не содержится за счет народа именно для того, чтобы искать неустановленных правонарушителей,

а не только для героического задержания куда-то скрывающегося якобы правонарушителя? Значит, это четко не прописано в законе.

ПОСЛЕ ПОЖАРА

Или же, когда можно совершить силовое задержание административного правонарушителя: при подготовке правонарушения, при совершении или после завершения? А что после пожара водонапорным шлангом размахивать? Хорошо, что в обсуждаемом нами случае 26 апреля 2012 года якобы правонарушитель Мочалов Э.В. кидал яйца, а не гранату – иначе из-за непрофессионализма полицейских, дежуривших на пикете, из-за их беспечной медлительности и заторможенности могли бы пострадать ни в чем неповинные граждане и сотрудники прокуратуры. По сути, как только Мочалов Э.В. достал что-то (никто не знал, что это – обыкновенные яйца), полицейские, как Александр Матросов, в едином порыве молниеносно должны были кинуться на него и не дать ему произвести остальные замахы с яйцом. А Мочалов Э.В. произвел 4 «выстрела»! Полицейские, не шелохнувшись, наблюдали за всем этим, только потом вальяжно так подошли к кидателю яиц.

Кто из полицейских за это получил предупреждение о служебном несоответствии? Кто был уволен? Кто наказан? Никто!

НЕ НАГНЕТАТЬ!

Но зато после полного завершения правонарушения со стороны Мочалова Э.В. полицейские власть насладились нагнетанием обстановки на пикете, глумлением над беззащитными участниками пикета, которые перед полицией никаких противозаконных и сверхъестественных требований не ставили: повторяемся, они требовали, чтобы документы обвинения Мочалова Э.В. составляли на месте пикета и/или провели задержание и доставку в здание полиции Мочалова Э.В. после завершения пикета через 20 минут, чтобы представители участников пикета могли пройти вместе с Мочаловым Э.В. в здание полиции, потому что они не доверяют полиции, где убивают людей пытками. Но полиция не вняла законному требованию граждан, провела непрофессиональное и неумелое задержание Мочалова Э.В., попутно противозаконно разогнав пикет и причинив моральный и физический вред остальным, ни в чем неповинным, участникам пикета.

Но, опять, кто из полицейских за это получил предупреждение о служебном несоответствии? Кто был уволен? Кто наказан? Никто!

В НОГУ?

Так что, судьям там, депутатам, представляющим чувашских граждан в парламентах разных уровней, есть над чем поразмыслить и поработать. Без тщательного разбора данной и похожих ситуаций взаимодействия рядовых граждан и правоохранительных органов Чувашии, законодательная власть республики тот самый единственно верный путь сохранения стабильности и защиты жизни, здоровья,

прав и свобод граждан в данный непростой период развития страны вряд ли укажет народу.

Первые лица Чувашской Республики, и старые, и новые, любят щеголять по тому или иному поводу, что Чувашия шагает в ногу со временем, иногда даже впереди планеты всей. Значит, пора понять и в провинции, что современная экономика и современное общество есть совокупность меньшинств, а современная демократия – способ защиты их интересов, и путем шантажа, подкупа и махинаций собранное на выборах «большинство» голосов не дает так называемой «власти большинства» право применения к меньшинству от имени большинства мер принуждения, включая физическую силу и репрессии, во всех случаях, когда меньшинство протестует или даже просто активно возражает. Эти мысли – выстраданные. Следовательно, необходимо научиться договариваться с меньшинством и протестным движением, а не ломать свой провинциальный родной народ, по примеру маргинальной Москвы, через колено по каждому протестному случаю, который, естественно, не нравится власть предержащим.

НЕ ДЕЛАЙ ДРУГИМ ТО, ЧТО САМОМУ БЫ НЕ ПОНРАВИЛОСЬ

Конечно, властям не нравится, когда народ, пусть и меньшинство, протестует против них. Кому это может понравиться? Конечно, никому.

А вы поговорите с протестующими, им ведь тоже не нравится правовой беспредел в республике, который творят именно власть предержащие, включая туда и правоохранительные органы республики. И у каждого из протестующих есть веские доводы – сотни и тысячи фактов правового беспредела! Без крайней нужды, без безысходности в поисках правды никто не выходит на акцию протеста. Притом, в этом беспределе виноваты прежде всего различные ветви власти, в конечном итоге – правоохранительные органы, как последние инстанции, иногда – творящие, а всегда – узаконивающие вот этот самый правовой беспредел. Почему власти не хотят внять требованиям протестующих, а науськивают на них тех же покорных полицейских, прокуроров, следователей, судей?

ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА!

Задача общественности республики – предотвратить в республике даже теоретическую возможность, пусть даже в ситуации усиления протестного движения, чтобы со стороны власти ни у кого не возникло желание применения силы в отношении протестующих взамен требуемого искреннего стремления найти компромисс с ними.

Чтобы у власти не возникло желание использовать или даже возвращать и поощрять спонтанные и/или провокационные радикальные выходки некоторых протестующих для обоснования репрессивных методов, забывая, что посеявший ветер пожнет бурю.

Иннокентий КИРИЛЛОВ.

НЕНАСЫТНЫЙ НАЛОГОВЫЙ КРОКОДИЛ

Начало на стр. 21

В нарушение пункта 15 статьи 89 НК РФ, Николаю Егорову не была вручена и не направлена по почте заказным письмом справка о проведенной проверке.

И эти законы писаны для кого?

НА САМОМ ДЕЛЕ

На самом деле Николай Егоров вообще не должен платить налог с этой взысканной через суд суммы. Он обрат-но получил стоимость своей доли в приватизации ООО «Кадр», а не от продажи своей доли кому-либо. Это его собствен-ность, за это он не должен платить налог.

Налог нужно платить с дивидендов – с дохода, но не со стоимости собствен-ности, которая дает эти дивиденды.

Тем более, мы уже приводили факт не раз: в 2009-2010 годах Николай Егоров еще являлся учредителем ООО «Кадр», хотя подал заявление о намерении выйти из состава учредителей.

Но учредителю Николаю Егорову ди-ректор ООО «Кадр» В.Лебедев добро-вольно стоимость доли не вернул, то Н.Егоров долго добивался оплаты через суды, которые, как уже упоминали в на-чале, закончились только в январе 2011 года. И получил стоимость доли. Каким макаром это может стать недоимкой по налогу за 2009 год – уму непостижимо!

ПОТЕМКИНСКИЕ ПОТЕМКИ

Знаменитый Потемкин в истории остался как новатор, придумавший спо-соб выдавать отсутствовавшее за ре-альное («потемкинские деревни»). А ны-нешние Потемкины знамениты тем, что существующее могут просто-напросто не замечать.

В этом деле поражает воображение тотальный правовой беспредел в Чува-шии, хоть учебник пиши на этих приме-рах.

Николай Егоров возразил судебному приказу от 27 апреля 2012 года о взы-скании с него якобы недоимок по налогу. Видимо, пока не успевшая испортиться в системе «правосудия» мировой судья судебного участка №1 Козловского рай-она Чувашской Республики Хитрова Е.Н. справедливо отменила данный алогич-ный приказ.

Но налоговики цепкие ребята, тем бо-лее за их спиной – государство! И отмаш-ка, видимо, сверху – творите, что хотите, но, чтобы, регулярные солидные посту-пления в государственную казну были!

Естественно, подали жалобу на реше-ние мирового судьи и уже вросший в си-стему судья Козловского районного суда Чувашской Республики О.Потемкин вы-нес решение в пользу налоговиков. Легко и просто! О Потемкин...

Гражданская коллегия ВС ЧР тоже не поправила судью О.Потемкина.

Система, однако. Может, называется коррупция или Коза ностра (Наше дело). Мафия, по-другому.

ИГРЫ НАЛОГОВИКОВ

А теперь снова пройдемся по фрон-там сражений Николая Егорова за спра-ведливость. К кому и когда обращался за защитой своих прав и как государство ему в лице этих своих служивых показа-ло большой кукиш. И не только отказ, а полный набор наглости, циничности, при-нуждения, запугивания, издевательств и унижений права.

Например, Николай Егоров в 2012 году вынужден был обратиться даже к Мишустину Михаилу Владимировичу, руководителю Федеральной налоговой службы Российской Федерации и обрисо-вать ему происходящее:

«24 октября 2011 года позвонили из налоговой инспекции Цивильского райо-

на №7 Чувашской Республики, сказали, что с моей бывшей работы есть жалобы на меня.

Когда я приехал в Цивильскую налого-вую инспекцию, сказали, что ничего нет и показали документ, где я должен подпи-саться (это оказалось решением №48 о проведении выездной налоговой провер-ки).

ФИНТЫ АНДРЕЕВА

Принимавший меня Андреев В.И. ска-зал, что если я подпишусь, то он покажет документ, но я отказался подписываться, пока он не ознакомит меня с жалобой, я же не знаю, что там написано. Тогда он сказал, что позовет понятых. Я сказал, пожалуйста, пока не увижу документ, не подпишусь!

Тогда Андреев В.И. пригласил нас к заместителю начальника, советнику го-сударственной гражданской службы РФ 2 класса (сколько чести должно быть в них, судя по регалиям! – «Взятка».) Ирты-шовой Е.В. там тоже ничего не показали, просто сказали, что идет очередная про-верка.

Налоговая инспекция обвиняет меня в продаже своей доли. А продажа где? Я через суд выиграл стоимость своей доли.

В Налоговом кодексе РФ написано, что налог с долей не берется (статья 284 НК РФ).

ПРОГУЛКИ С ДЕВУШКОЙ

(Какие все-таки бывают приятные за-нятия у некоторых! Живешь, например, в Тьмутаракани с удобствами во дворе, а тут оказия за оказией – надо выезжать с проверкой в саму столицу!

Тем более приятно, когда под ручку с красивой девушкой. – «Взятка».)

6 декабря 2011 года в Чебоксары при-ехал Андреев В.И. с девушкой (может, она и работник налоговой) и назначил встречу около остановки космонавта А. Николаева. Я был с доверенным лицом Житовой С.С.

Андреев В.И. снова стал совать в мои руки документ, чтобы я подписывал о за-крытии дела. Я отказался.

Какая игра идет со мной? Пользуясь моим не знанием закона, видимо, счита-ют, что имеют право играть со мной. Но госслужащие должны знать налоговый кодекс! Где черным по белому написано, что с долей не берется налог.

Все документы, что они просили, я представил.

НИКИНА О.М. И МИШУСТИН М.В. – БЛИЗНЕЦЫ БРАТ С СЕСТРОЙ?

После этого я послал письмо на имя и.о. руководителя Налоговой инспекции г.Чебоксары, советнику государственной гражданской службы РФ 1 класса (!!! – «Взятка».) Никиной О.М. и руководителю Федеральной налоговой службы РФ Ми-шустину Михаилу Владимировичу (!!!!! – «Взятка».)

Мне очень не понравилось отношение ко мне со стороны инспекторов налого-вой службы Цивильского района №7 по Чувашской Республике. Меня, пенсионе-ра, как мальчишку, унижали, играли со мной, унизили подозрениями, что я про-давал долю.

Поэтому я прошу Вас справедливо ре-шить этот спорный вопрос. По закону – я прав. Если инспектора не знают закон – то лучше им там не работать».

Естественно, ни Никина О.М., ни Ми-шустин М.В. за Николая Егорова не засту-пились.

КАК ЕЩЕ НАДО ПИСАТЬ, ЧТОБЫ ДОШЛО ДО ЧИНОВНИКОВ?

Извиняясь перед читателями за по-

втор, тем не менее хочется более полно привести выдержки из заявления Нико-лая Егорова в Цивильский районный суд от 11 мая 2012 года о признании неде-йствительным ненормативного правового акта налогового органа. Как еще нужно нам, рядовым гражданам страны, писать свои заявления, чтобы дошло до наших уважаемых чиновников?

«В пункте 5 статьи 100 Налогового кодекса РФ установлено, что акт налого-вой проверки должен быть вручен лицу, в отношении которого проводилась провер-ка, или его представителю под расписку или передан иным способом, свидетель-ствующим о дате его получения.

В случае, если они уклоняются от по-лучения акта налоговой проверки, это факт отражается в акте налоговой про-верки, и акт налоговой проверки направ-ляется по почте заказным письмом.

Акт выездной налоговой проверки Н.Егорову направлен не был.

В материалах проверки отсутствуют сведения о факте уклонения Н.Егоровым от получения указанного акта.

ТАЙНАЯ ВЕЧЕРЯ?

Также в соответствии пункта 2 статьи 101 НК РФ, руководитель налогового ор-гана должен известить о времени и ме-сте рассмотрения материалов проверки лицо, в отношении которого проводилась эта проверка. Он вправе участвовать в рассмотрении материалов лично.

Пункт 3 этой же статьи НК РФ устанав-ливает, что перед рассмотрением мате-риалов, руководитель налогового органа должен установить факт явки приглашен-ных лиц. В случае неявки их, должен вы-яснить, извещены ли они в установлен-ном порядке, и принимает решение о рассмотрении материалов в отсутствие приглашенных лиц либо об отложении рассмотрения.

Тем не менее, Н.Егоров не был изве-щен о дате и времени рассмотрения ма-териалов выездной налоговой проверки в отношении себя.

И СПРАВКУ НЕ ДАЛИ

Согласно пункту 15 статьи 89 НК РФ, проверяющий обязан составить справку о проведенной проверке и вручить ее на-логоплательщику. Если он уклоняется от получения справки, справка направляется налогоплательщику заказным письмом.

В материалах дела отсутствуют доку-менты, подтверждающие факт вручения Н.Егорову этой справки. Нет и доказа-тельств об уклонении им от получения справки.

Вышеуказанные обстоятельства сви-детельствуют о несоблюдении налого-вым органом процессуальных требова-ний к производству по делу о налоговом правонарушении, влекущем за собой су-щественные нарушения прав налогопла-тельщика на свою защиту.

Значит, проверка в отношении Н.Его-рова была проведена с существенными нарушениями, что в силу пункта 14 статьи 101 НК РФ является основанием для от-мены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совер-шение налогового правонарушения».

Но Цивильский суд в упор не видит все это.

ВЕРХОВНЫЙ СТУПОР

29 июня 2012 года Николай Егоров был вынужден апеллировать к Верховно-му суду Чувашии.

Как мы уже помним, 18 января 2012 года заместитель начальника Межрай-онной ИФНС России №7 по Чувашской Республике Иртышева Е.В. принял реше-ние №09-12/5 о привлечении Н.Егорова к налоговой ответственности за соверше-

ние налогового правонарушения: якобы за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате снижения налоговой базы за 2009 год; непредставление нало-говой декларации по налогу на доходы физических лиц за 2009 год.

Помним и то, что действительную стоимость доли в ООО «Кадр» Н.Егоров получил лишь в 2011 году в соответствии решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 13 декабря 2010 года, ко-торое вступило в законную силу 13 янва-ря 2011 года.

То обстоятельство, что денежные средства были перечислены Н.Егорову в конце 2010 года, не может являться осно-ванием для определения налогооблагае-мой базы и уплаты суммы налога на дохо-ды физических лиц и за 2009 год, и даже за 2010 год, поскольку перечисление де-нежных средств и вступление в законную силу решения суда только 13 января 2011 года неотъемлемо связаны между собой. Следовательно, налоговым периодом ис-числения будет являться 2011 год, а не другое время.

Но Верховный тоже впал то ли в умысленный, то ли в заказной ступор и не заметил такие ляпы. Или квалифика-ция не та, или вообще суд не тот!

ПРОТИВОРЕЧИЯ САМИХ НАЛОГОВИКОВ

В отношении Н.Егорова внутренние противоречия налогового органа налицо.

Кроме вышесказанного, хочу приве-сти цитату из письма самой Межрайон-ной инспекции ФНС №7 по ЧР от 2 июня 2009 года: «По состоянию на 1 июня 2009 года за Вами отсутствует задол-женность по налогам!» Налоговики сами подтвердили, что Н.Егоров – гражданин правопослушный.

Несмотря на это, мы с вами помним, что недоимки налоговики приписали Н.Е-горову за 2009 год! Налицо, у налоговиков левая рука не ведает, что творит правая!

Может, даже ведала. Но ленивый ум столоначальников без глубокого анализа ухватился за первый попавшийся факт и начала раскручивать его: раз Н.Егоров о выходе из общества заявил аж в 2009 году, то, что ему стоимость доли вернули только в 2011 году, все равно стоит отне-сти как недоимку за 2009 год. Кто он та-кой, электрик, чтобы он будет вскрывать вот этот умысленно-преступный или халатно-преступный ход налоговиков? Во-первых, умом не дойдет, что это ошиб-ка. А если и поймет, то взбрыкнуться против налоговиков не осмелится. Если осмелится, то сломаем в карманных судах.

Но Н.Егоров уволился из ООО «Кадр» только 1 января 2011 года. Его доля в 2009-2010 годах являлась собствен-ностью ООО «Кадр», а в свое законное рас-поряжение действительную стоимость собственности он получил только 13 ян-варя 2013 года.

И в итоге получилось, что группа лиц во главе с начальником ИФНС №7 по Чу-вашской Республике Кузнецовым А.Н., его заместителем Иртышевой Е.В., работни-ком данной инстпекции Андреевым В.Н., используя свое служебное положение, в личных интересах, с целью получения премиальных, благодарностей и поощре-ний, в целях искусственного улучшения показателей своей инспекции, противо-законно начали выездную проверку, яко-бы обнаружили и предъявили налоговое правонарушение, далее, вступив в связи со знакомыми из Цивильского и Козлов-ского районных и Верховного Чувашской Республики судов, взыскали несуществу-ющие недоимки по налогам за 2009 год с правопослушного налогоплательщика Н.Егорова, тем самым совершив престу-

Продол-ие на стр. 32

МИТТА ДО СИХ ПОР СТРАШИТ КАРЬЕРИСТОВ И КОРРУПЦИОНЕРОВ

**Кумиру газеты «Взятка» чувашскому Поэту,
Журналисту Васyleю Митте исполнилось 105 лет**

Митта. 3 ссылки. Первая – в 18 лет. Потом еще 17 лет. Но не сбылись стремления гонителей и палачей Поэта: не сгинули в Сибири и не предали забвению на родине его имя и творчество, его идеи и мечты! Наоборот, глубоко символично, что на 105-летие со дня рождения с берегов Енисея хакасские братья приехали на поклон к Митте, который умер и похоронен в родной деревне в Чувашии.

В Чувашской Республике широко отметили 105-летие со дня рождения классика чувашской поэзии Васyleя Митты (Митта Васлей, 1908-1957). Жил Поэт полной жизнью, бесчувственных обывателей и приспособленцев называл Чёр виле (Живой труп), не укрывался в футляре и за спинами товарищей, поэтому все буйные ветра неспокойного 20 века изрядно потрепали его. Сказать легко, но в первую ссылку его сослали уже в 18 лет, когда учился в Симбирском (Ульяновском) педагогическом техникуме. За грёзы и поиски корней своего древнего чувашского племени вкупе с увлечением «есенинщиной» в поэзии, его исключили из комсомола и педтехникума, отправили «на перевоспитание» в деревню.

Вторую и третью ссылки с 1937 года по конец 1954 года он провел уже в лагерях Горьковского (Нижегородского) и Красноярского краев. Год свободы между лагерями и не походил на нее: поэту запрещено было жить в столице Чувашии, которая была средоточием всей культурной жизни, где была, наконец, его семья. Поселился он в родной деревне, работал сперва бухгалтером в школе, но стукачи достигли и там. Далее поэт работал полевым сторожем (пёрса хуралси). При кратковременном посещении семьи в Чебоксарах, был тайно арестован и отправлен в Сибирь.

Но не сбылись стремления гонителей и палачей Поэта: не сгинули в Сибири и не предали забвению на родине его имя и творчество, его идеи и мечты! Наоборот, глубоко символично, что на 105-летие со дня рождения с берегов Енисея хакасские братья приехали на поклон к Митте, который умер и похоронен в родной деревне.

Торжества, организованные Фондом Митты (по чувашски – Митта Хунти), состоялись 4-5 марта 2013 года. Сперва в Чебоксарах возложили цветы к мемориальной доске, открытой на доме 26 по улице К.Маркса, где жил Поэт. Потом живые цветы оживили бронзовый бюст Васyleя Митты в фойе школы №20 города Новочебоксарска, которая носит имя Поэта. В библиотеке и музее были организованы выставки. Дочери Поэта подарили музею пианино, в свое время его купил и на нем играл отец, вернувшийся из Сибири после смерти тирана. И перед последним отъездом на родину на чувашский Акатуй Поэт сыграл полонез Огиньского и чувашские народные мелодии. Как прямое напоминание о том времени, лауреат премии Митты композитор Аврам Бурундуков и ком-



Васyleй Митта

позитор Александр Осипов в музее сыграли последние мелодии Поэта...

В актовом зале школы поочередно выступили новочебоксарские школьники – победители олимпиад по творчеству Поэта и гости: Илле Иванов – глава (элтебер) Фонда Митты, лауреат международной поэтической премии имени Абдюльхака Хамида Тархана, Людмила Кобежикова – хакасская поэтесса и потомственная шаманка, Неёсе Кули (Николай Енилин) народный художник Чувашии, лауреат премии Митты, танцевальный коллектив Марины Тимуковой (Чебоксары) и другие.

В день рождения Поэта гости форума Митты поклонились с живыми цветами могиле Васyleя Митты в его родной деревне Первомайском (Аслă Арапуç) Батыревского района Чувашии. Большую делегацию лауреатов премии Митты, гостей из Мари Эл, Хакасии, Татарстана, которую возглавляли член президиума Чувашского национального конгресса Эдуард Бахмисов и глава Фонда Митты Илле Иванов, принял заместитель главы администрации района Мансур Калмыков. Гости посетили районный музей «Хлеб» (Çăкăр), встретились с учащимися школ села Батырево, посетили профтехучилище №7, в фойе Первомайской средней школы имени В.Митты возложили корзину живых цветов к бюсту Поэта, в актовом зале подвели итоги районных конкурсов школьников, посвященных 105-летию В.Митты. Собранных порадовали

своим творчеством композитор и баянист, лауреат премии В.Митты Аврам Бурундуков, народный певец, родственник В.Митты Яков Степанов, эстрадная певица Фарида из Казани (Татарстан), которая исполнила чувашские и татарские песни, также танцевальный группа Марины Тимуковой из Чебоксар, исполнившая чувашские и турецкие танцы.

Здесь же, на родине Поэта, были вручены дипломы и нагрудные медали новым лауреатам премии Митты за этот год. Ими стали чувашский поэт и прозаик Юрий Сан, марийский литератор Лайд Шемйэр (Владимир Козлов), хакасский историк-исследователь Харамоос (Геннадий Тюндешев), чувашские исполнители народных и популярных песен Николай Николаев и Анатолий Бабаев.

Лауреат премии Союза писателей России «Малая Родина», отличившийся на многих общероссийских и международных литературных конкурсах, в том числе – конкурсе памяти азербайджанского поэта Бахтияра Вахабаде (Турция, Стамбул), член Союза писателей РФ Юрий Сан высокой премии удостоен за роман на родном чувашском языке «Упи каşман сырминчен...» («Над медвежьим оврагом»), вышедший в свет в 2009 году. По мнению авторитетного жюри, в составе

лауреат премии В.Митты, композитор Анатолий Никитин и другие именитые творческие деятели, автор в романе с нежной лиричностью и бунтарством мысли, которые были присущи Митте, сделал попытку объять великое прошлое и довольно тревожное нынешнее состояние своего родного чувашского народа, поднял темы, которые до сих пор чувашской словесностью не исследовались, ввел новые образы в мир искусства.

Маститый журналист, литератор, общественный деятель, в свое время избравшийся Оньейшой (лидером) марийского народа Лайд Шемйэр (Владимир Козлов) известен как координатор углубления контактов между народами Поволжья и Урала, между финно-угорскими и тюркскими народами. Как организатор и руководитель центра-музея Валентина Колумба, он внес и конкретный вклад в исследование и пропаганду марийско-чувашских связей. Именно как музейный работник он издал многотомные сочинения крупнейшего марийского поэта современности В.Колумба, где много страниц посвящено контактам марийского поэта с чувашскими собратьями. Поэтому он удостоен премии В.Митты, так как сам Василий Егорович тоже ратовал за такое единение, сам много переводил из других литератур.

Кандидат юридических наук, подполковник, преподаватель высшей школы Геннадий Тюндешев, пишущий под псевдонимом Харамоос, опу-



Возложение цветов на могилу Васyleя Митты. Лауреаты премии Митты писатели Харамоос (Геннадий Тюндешев, Хакасия), Лайд Шемйер (Владимир Козлов, Марий Эл) вместе с Эдуардом Бахмисовым, Валентиной Лисициной (Чувашия), поэтессой и шаманкой Людмилой Кобежиковой (Хакасия).

которого такие маститые мастера своего дела, как народный поэт Чувашии Николай Исмук, доктор филологии, действительный член Международной академии наук тюркских народов Николай Егоров, известный журналист Николай Ларионов, народная артистка СССР Вера Кузьмина, народный художник Чувашии Неёсе Кули, заслуженный деятель искусств Чувашии,

бликовал несколько трудов по истории своего родного хакасского народа, где исследовал и древнюю историю чувашей. У него имеются труды и по современному правовому положению нерусских народов Российской Федерации, в том числе – и чувашей. Кроме того, Харамоос неустанно вносит

Продол-ие на стр. 30

МИТТА ДО СИХ ПОР СТРАШИТ КАРЬЕРИСТОВ И КОРРУПЦИОНЕРОВ

Кумиру газеты «Взятка» чувашскому Поэту, Журналисту Васyleю Митте исполнилось 105 лет

Начало на стр. 29

личный вклад в практическое налаживание связей хакасских и чувашских деятелей культуры, национальных движений и народных врачей-врачевателей.

Особый смысл есть, возможно, даже в том, что новый лауреат – с берегов великой сибирской реки Енисей, протекающей и через Красноярский край, куда был сослан В.Митта. В дневниковых записях В.Митты 1 апреля 1956 года, после разоблачения культа Сталина, сказано: «Пинерписем патёнче пултăмăр. Микулая куртăмăр. Тем пекех хавас: иксёмёр Енисей çинчен калашни пётёмешпех тэле килсе пырать тет» (Были у Пинерби. Встретились с Мигулаем. Очень рад: говорит, то, что мы говорили о Енисее, все сбывается).

«Апрелён 4-мёшĕ. «Çынна сын пуçсапнин сиенĕ» çинчен XX съездра тунă Хрущев докладне вуларăмăр(...) Нумайăшĕ ахлатса ларчĕс: маншăн, ёлĕкех ахлатса ирттернĕскершĕн, тёлĕнмелли сахал пулчĕ. Çапла пуласса эпир Енисей çинчен витĕр курса, витĕр пёлсе тăнă» (4-е апреля. Читали доклад Хрущева на XX съезде «О вреде культа личности»(...) Многие сидят и ахают: для меня, который проахал гораздо ранее, удивительного было мало. То, что это случится, мы видели насквозь, знали заранее уже на Енисее).

Народные исполнители народных и популярных песен Николай Николаев и Анатолий Бабаев в своем родном Батыревском районе Чувашии тоже в особом представлении не нуждаются. В течение уже многих десятилетий они радуют своим самодеятельным творчеством как жителей своего родного, но и соседних районов. В.Митта всегда очень трепетно относился к народному творчеству, в свое время записал и издал песни от народного исполнителя Каттис Мишши (к нашему стыду, эти песни даже местным фольклорным ансамблем позабыты). Кроме всего, в бытность руководителем районного масштаба, А.Бабаев сделал много для пропаганды и увековечения имени и творчества В.Митты, а Н.Николаев достойно представлял чувашское народное творчество на международных фестивалях в Турции.

Уместно напомнить, что в этом году исполняется 30 лет со дня учреждения этой альтернативной независимой премии Васyleя Митты. Учреждена была она в 1983 году по инициативе Илле Иванова Батыревским районным комитетом комсомола. В то время в Чувашской АССР существовали лишь 3 премии в области творчества: государственная имени Константина Иванова (по инициативе президента Чувашии Н.Федорова госпремия позже «потеряла» имя К.Иванова), обкома комсомола имени Михаила Сеспеля (Çеçпĕл Мишши) и премия Союза журналистов Чувашии имени Семена Эльгера (Çемен Элкер). Таким образом, премия В.Митты является одной из старейших премий Чувашии и такой же авторитетной. Среди лауреа-



Бюст-памятник В.Митте в школе его имени в родном селе.

тов премии – виднейшие деятели в области литературы, литературоведения, журналистики, музыкального и художественного творчества, включая и народное творчество. Достаточно назвать лишь некоторые имена, как поэты Геннадий Айги (Геннадий Айхи), Николай Петровский-Теветкел, Валем Ахун, Борис Борлен, медальер Николай Балтаев (Балтай Микусё), скульптор Виктор Аванмарт, детская писательница Ева Лисина, радиожурналистка Галина Вастрюкова, народный артист Чувашии певец Иван Христофоров, заслуженные артисты Чувашии Надежда Кирилова, Вячеслав Оринов, литературоведы Геннадий Хлебников-Шанар и Юрий Яковлев и многих других.

Если вышеназванные первые 3 премии Чувашии, за единичным исключением, имеют только «внутреннюю» чувашскую локализацию, то премия Васyleя Митты – единственная чувашская общепризнанная международная премия. За заслуги перед чувашской литературой и культурой премии В.Митты удостоены профессор Сорбонны Леон Робель (Франция), профессор Питер Франс (Великобритания), переводчики Джанроберто Скарчия и Алессандра Тревизан (Италия), Карой Чех и Иштван Ч.Варга (прежняя Чехословакия), Анника Бэкстрем (Швеция), поэт и композитор Бекжигит Сердали (Казахстан), за репортажи о Чувашии, которые стали предметом его преследования на работе, – журналист Кемаль Чапраз (Турция), и еще ряд лиц, которые требуют, скорее всего, отдельного рассказа.

Например, профессор Стамбульского (Турция), почетный доктор Чувашского государственного университетов, создавший и до конца своей жизни в 2012 году более 30 лет руко-

водивший Фондом исследований Тюркского мира профессор, доктор Туран Язган (Турция), без преувеличения можно сказать, именно для чувашских детей, поющих родные чувашские народные песни и танцующих свои национальные танцы, учредил Международный фестиваль детей тюркских народов в Стамбуле! На этом фестивале за 18 лет побывало тысячи чувашских мальчиков и девочек, пообщались со своими сверстниками, во многие годы Туран Язган даже все дорожные расходы брал на себя. За эти же годы по его инициативе более 300 человек чувашской молодежи получили бесплатное высшее образование в вузах Турции и других тюркских государств. Он в Чебоксарах в школе секретарей-референтов бесплатно обучал чувашских студентов турецкому языку, наравне с русским и английским (а мы там даже свой чувашский не догадались преподавать!).

За эти годы сотни исследований и сообщений, касающихся жизни одного из древнейших тюркских народов – чувашей были опубликованы в журналах, издаваемых Тураном Язганом. И награждение его премией и нагрудной медалью В.Митты – это лишь толика благодарностей, которые должен выказать чувашский народ этому великому просветителю, который с большим напряжением тянул чувашей в международное пространство, в международные связи, а мы еще сопротивлялись, по наущению «друзей», с опаской воспринимая братские объятия Турана Язгана.

Мы, скорее всего, до сих пор не уяснили, не догадались, что профессор, доктор Туран Язган тянул нас на международный уровень именно для того, чтобы мы могли более полно, реально ощутить, что мы сами интересны и нужны миру как чуваша, как хранители своей самобытной культуры, своего древнейшего языка, чтобы мы избавились от комплекса неполноценности «После Канаша чувашский язык не нужен» («Канашран иртсен чăваш чĕлхи кирлĕ мар»).

Вот какие титаны мыслей и вершин великих деяний ради чувашского народа состоят в рядах лауреатов премии Васyleя Митты! Это свидетельствует и о международной признанности чувашского Поэта. Недаром горстка земли с могилы Васyleя Митты были возложены на могилы великих поэтов Шарля Бодлера (Франция) и Роберта Бернса (Шотландия, Великобритания) и обратно.

Возвращаясь к мероприятиям, посвященным 105-летию юбилею В.Митты, нужно сказать, что встречи почитателей его творчества состоялись также в Национальной библиотеке и

Литературном музее имени К.Иванова в Чебоксарах, в Батыревской районной библиотеке и других учреждениях культуры Чувашии.

К сожалению, наш рассказ о торжестве силы духа и творчества несломленного чувашского Величайшего Поэта (по оценке Геннадия Айги – Аслă Сăвăçмăр), чье 105-летие отметили в Чувашии, омрачают такие сообщения с мест, как то, что на возложении цветов к мемориальной доске в честь Поэта в Чебоксарах ни Глава, ни Председатель Госсовета, ни министр культуры Чувашской Республики, ни его чиновники, ни руководство города, ни депутаты опять не пришли.

И это не в первый раз, хотя они к гораздо менее значимым «деятелям» ходят с непонятным вдохновением.

Уже никого не удивляет, что энтузиасты проведения мероприятий в честь В.Митты, естественно, не дожидаются никакой материальной и организационной помощи от чиновников.

Например, в этом году руководство Чувашского академического драматического театра (главный режиссер народный артист СССР Валерий Яковлев), со ссылкой на якобы создаваемые помехи репетициям, не предоставила свой зал в аренду для проведения вечера Митты даже за арендную плату в 40 тысяч рублей даже в выходной день в театре (понеделник), хотя в театре постоянно «гуляют» пустопорожние празднества многочисленных землячеств. «Великий» Яковлев, не без оснований, боится, что перед Улăн-Миттой проявится воочью, что он в родной культуре просто-напросто лиллипут.

Да как ему выглядеть, когда сови юбилей даже проводит только на русском языке, репетиции в театре проводит на русском языке, билетные контролеры встречают посетителей в театре на русском языке, вахтеры требуют обращения к ним на русском языке, ни одно объявление, ни одна репетиционная таблица никогда не была вывешена при Валерии Яковлеве на чувашском языке...

Но особую «заботу» об именином земляке (В.Митта ввел в обиход слово «янташ», который нынешние деятели чувашской культуры почему-то заменили словом «ентеш») показал, по-моему, глава Первомайского сельского поселения Батыревского района Чувашии Владимир Секретов. Имеющий несколько магазинов в своих окрестностях, видимо, очень занят, чтобы в день рождения от имени сельчан поклониться Поэту. От имени сельчан и руководства сельского поселения в этот день на могилу и к бюсту Поэта не был возложен ни один цветок! В этот рабочий день глава сельского поселения дома принимал семейных гостей, но гостям В.Митты, приехавшим за тридевять земель, с ссыльных мест В.Митты, чувашское гостеприимство оказать посчитал излишним. Да и делегация Ассоциации преподавателей чувашского языка и литературы горо-

Продол-ие на стр. 31

МИТТА ДО СИХ ПОР СТРАШИТ КАРЬЕРИСТОВ И КОРРУПЦИОНЕРОВ

**Кумиру газеты «Взятка» чувашскому Поэту,
Журналисту Васyleю Митте исполнилось 105 лет**

Начало на стр. 24

да Чебоксар заслуживала другого отношения к себе со стороны Владимира Секретова, ведь это они неустанно пропагандируют жизнь и творчество его знаменитого земляка.

Ну это уже нравы, наверное, не чувашские, а стукаческо-нуворишские. Именно их прихвостни в деревне в свое время преграждали для рода Митты даже тропинку на водопой к речке Була... Защищать было некому — из пяти сыновей один — Петр, писатель — погиб в сталинских лагерях, судьбу Василия вы уже знаете, а Илья, Иван и Коля полегли на фронтах Великой Отечественной (В.Митта ввел в обиход чувашское именование этой войны — Аттелёх вёрси). А большинство окружающих, как всегда, остается безучастным к творимому злу. Это мы знаем и по примеру газеты «Взятка», которого обвинили в национальном экстремизме. Протянувших руку помощи газете вокруг за версту не видать...

А накануне вышеназванных мероприятий в честь 105-летия со дня рождения В.Митты в места торжеств слишком подозрительно зачастили «рыцари» плаща и кинжала. Поэтому они о-очень постарались, чтобы гости Митты, люди широкого кругозора, глубоких знаний и с четкой гражданской позицией, как можно меньше имели возможностей контактов с молодежью, ведь молодежь остро чувствует, где правда и где ложь.

Им все мало, что за последние менее чем 20 лет количество чувашей в Российской Федерации сократилось почти на 500 тысяч человек. Боятся, что Имя и Слово Васyleя Митты станет вдохновителем возрождения чувашского народа?

Да, их опасения вполне оправданы. То, что писал Васyleй Митта в 1937 году, актуально и сегодня: «Народ, не завершивший до конца своего развития и несвоевременно, механически пришедший к этому великому акту — слиянию с другими народами — без предварительного использования всех своих прогрессивных духовных возможностей, сделает огромную

историческую ошибку, он не оправдает великий смысл своего рождения и многовекового существования, он окажется дезертиром истории...»

Сейчас стало модно «верить» в Б-га, на каждом углу ставят то ли церковь, то ли часовню. И эти же «верующие» без боязни впасть в немилость Всевышнего, предадут свой родной язык. Разве это не грех, если верить в то, что все на земле сотворено промыслом Всевышнего, предавать его творение — свой родной чувашский народ и свой родной чувашский язык? И преклоняться перед убогими властолюбцами в виде чиновников из партии «Единая Россия»...

А факты предательства — на каждом шагу. И с ними Васyleй Митта тоже боролся: «Я знаю факт... в Батыревском техникуме студентам запрещалось говорить на их родном языке, преподавание всех предметов было переведено на русский язык, и когда тов. Самойлов, зав. учебной частью этого техникума, заявил протест против этого самодурства, говоря, что для глубокого усвоения преподаваемых наук студентами — недостаточен только русский язык, здесь русскому языку должен придти на помощь родной язык студентов, Чернов (нарком просвещения Чувашии. — И.Т.) за это назвал его махровым националистом. И неудивительно, что против этого мероприятия, ежели так можно его называть, возникла нездоровая реакция со стороны некоторой части студентов, которые наотрез отказались говорить по-русски (по сообщению директора техникума тов. Ириткова)» (1937 г.)

И таких моментов истины в судьбе Васyleя Митты немало возникало даже после 17 лет сталинских лагерей!

«Т(инис) Петёрне (историк П.В. Денисов. — И.Т.) тълмачпа уса курнаша «тылласа» илтёмёр. Ман сáмах: Ашмарин профессор чáвашла сырна, Сироткин профессор чáвашла сырать (...) — эсё сырасшан мар...» (1956, кáрлач).

Известно, что он свою позицию не менял даже перед авторитетом приближенного к власти Петра Хузангая.



Лауреаты премии Митты народный художник Чувашии Николай Енилин (Нёссе Кули) и поэт Юрий Сан.

Он сделал ему выговор, когда тот выехал в родную деревню В.Митты и выступил там на русском языке! И это в 1956 году! Совсем неудивительно, кому ставят памятники, кому — нет...

По-другому, Васyleй Митта, кого били, унижали, сажали, кому сломали жизнь, у кого брата Петра сгноили в тюрьме — не сломался, а сломались те, которые наблюдали за тем, как гнобили Поэта.

Короче, твердая позиция и внушительное слово (Митта метталё) на национальном и интернациональном фронтах до сих пор в строю. Поэтому даже формально реабилитированный В.Митта все еще не реабилитирован. Поэтому любые инициативы энтузиастов по напоминанию нашему обществу его имени и позиции до сих пор считаются, видимо, антигосударственной деятельностью. Поэтому правительство Чувашской Республики и администрация Батыревского района совершенно не торопятся претворить в жизнь свои решения об установке памятников В.Митте в Чебоксарах и в родной деревне, хотя об этом провозгласили еще в 1998 году — на 90-летие Поэта.

Поэтому управлением следственного комитета РФ по Чувашии на руководителя Фонда В.Митты журналиста и поэта Илле Иванова, сотрудничающего с антикоррупционной газетой «Взятка», и на Эдуарда Мочалова, издающего эту газету, заведено уголовное дела по обвинению в экстремизме на национальной почве. Одна из статей В.Мочалова — «Покажи мне свой язык и я скажу — кто ты», посвященная анализу угнетенного состояния чувашского языка в Чувашской Республике, в подготовке которого ему помогал Илле Иванов, решением Верховного суда Чувашии признана «экстремистской». Понятно, при таком раскладе сил и по утвердившимся понятиям, те, кто угнетает чувашский язык, абсолютно не являются угнетателями и экстремистами.

Притом нужно заметить, характер обвинений, обыска и следствия явно раскрывают главную направленность всего этого маскарада в духе 1937 года именно против журналиста, поэта и общественного деятеля, руководителя (эльтебера) Митта Хунти Илле Иванова. Он тоже первой репрессии в Чебоксарах подвергся аж в 1984-85 годах за публикацию в газете «Молодой коммунист» статьи «Уроки чувашского». Учреждение им премии В.Митты в 1983 году тоже, видимо, «помогло». А ныне властями за участие в национальном движении чувашей и дружбу с родственными тюркскими народами, за правозащитную деятельность и участие в независимой прессе с 1998 года «определен» в изгой общества, уволив из республиканской чувашской газеты «Хыпар» сразу по 4 пунктам статьи КЗоТ РФ.

К слову, имя Илле Иванова запрещено к упоминанию в государственных СМИ Чувашии, поэтому даже мероприятия, например, в честь В. Митты, организованные Илле Ивановым, СМИ не освещаются. Например, о данных мероприятиях Митта Хунти заранее были поставлены в известность Минкультуры Чувашии. Но ни строчки освещения на страницах государственных и прогосударственных СМИ и на сайте минкультуры не получили, кроме ВГТРК-Чувашия. Даже данная информация официально зарегистрированного информационного агентства в Чувашии «Интерхыпар» даже в независимых, якобы, чувашских сайтах не воспроизводится полностью.

Но пример жизни и творчества Васyleя Митты убедительно доказывают — человеконенавистничеству и народоненавистничеству перед историей не устоять! Что свидетельствует и очередной юбилей Великого чувашского Поэта.

**И.ТАНЬГА.
(ИА «ИНТЕРХЫПАР»)**



Во время торжеств в Новочебоксарской школе №20 имени В. Митты. Танцевальный ансамбль «Илем». Турецкий молодежный танец «Колбасты».

НЕНАСЫТНЫЙ НАЛОГОВЫЙ КРОКОДИЛ

Начало на стр. 28

пление, предусмотренное статьей 201 Уголовного кодекса РФ (злоупотребление полномочиями, наказание – осуждение до 4-х лет).

ГОДОМ РАНЬШЕ, ГОДОМ ПОЗЖЕ...

Но когда началась судебная тяжба, оказалось, налоговики без особого труда переписали эту дату якобы недоимок Н.Егорова... на 2010 год! Своя рука владыка! Год назад, год вперед – для налоговиков нон проблем!

А судья Цивильского районного суда ЧР Ильин В.Г. сидел и хлопал ушами, когда налоговики вешали ему лапшу на уши про эти «законные правки» задним числом. Какие тут могут быть сомнения, что это не казачье дело?

Этот вышеназванный налоговый начальник Кузнецов А.Н. и судья Цивильского суда ЧР Ильин В.Г. живут в Кугесях, вместе приезжают в Цивильск, может, в целях экономии и некоторых удобств, частенько ездят на одной машине. Как тут может случиться, что рука руку не моет?

И вот они, пользуясь своим служебным положением, своими противозаконными решениями обманым путем вымогают деньги из пенсионера. Статья 201 УК РФ плачет по ним!

ХИТРОМУДРОСТЬ ИЛЬИНА

Вот и приходится судьям по таким казачьим делам с каменным выражением лица («пите кёссе фёлесё») хитромудрствовать, чтобы вынести не законное, а требуемое решение.

Судья Ильин В.Г. не исключение.

Вот и стал мутить воду: «ООО «Кадр»... 12 декабря 2010 года и 31 декабря 2010 года перечислило Н.Егорову в счет выплаты действительной стоимости доли... денежную сумму в размере 1 264 303 рубля 52 копейки. Данная денежная сумма, полученная Н.Егоровым, является его доходом, и с нее подлежит уплате налог на доходы физических лиц в размере 164359 рублей...»

А почему забывает такой хитромудрый судья Ильин В.Г. про то, что решение-то суда о взыскании этой суммы вступает в силу только 13 января 2013 года?

Если бы директор ООО «Кадр» В.Лебедев 12 января подал кассационную жалобу, а суд вышестоящей инстанции отменил предыдущее решение о взыскании денежных средств в пользу Н.Егорова, то как надо было бы поступать Н.Егорову?

Так что всю эту циничную кашу заварил, как пить дать, в отместку Н.Егорову, директор ООО «Кадр» В.Лебедев, а все налоговики и судьи не разгадали этот зловещий план вору-директора, по которому давно тюрьма плачет.

ЦИНИК ЛЕБЕДЕВ

Сам ли такой хитромудрый господин вор Лебедев, который должен сидеть в тюрьме, то ли кто из мошенников надоумил – не знаем. Может, сами налоговики и корпели над планом «возмездия». Но то, что эта заваруха дело рук этого прохвоста В.Лебедева – все налицо!

Во-первых, когда Н.Егоров просил оплатить ему действительную стоимость доли – он это добровольно не сделал.

Он долго и упорно сопротивлялся в судах, нанимая дорогих адвокатов, которые даже вхожи в судебские кабинеты.

Снова обратите внимание на даты:

Арбитражный суд ЧР обязал его оплатить Н.Егорову стоимость доли 13 дека-



бря 2010 года.

Это решение вступало в силу 13 января 2011 года.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов УФССП по Чувашской Республике было возбуждено исполнительное производство только 1 февраля 2011 года.

А господин мошенник директор В.Лебедев на счет Н.Егорова первый транш перевел уже... 12 декабря 2010 года!

Не дождавшись решения суда в пользу Н.Егорова! Значит, В.Лебедев уже 12 декабря 2010 года знал, какое решение огласит судья 13 декабря 2010 года!

Налицо и факт коррупции, и факт нарушения тайны совещательной комнаты судьи!

Такой упертый директор В.Лебедев деньги Н.Егорову перевел, не дождавсь вступления решения суда в силу, которое должно было состояться 13 января 2011 года!

Не попытавшись дальше оспорить данное решение в вышестоящих инстанциях! А ведь у него были, хоть и иллюзорные, шансы выиграть! Может, запросили гораздо более высокую сумму, чем та, которая уходила бы на перерасчет с долевиками, вот директор В.Лебедев и махнул рукой? Все может быть...

Одно неоспоримо – на такой шаг директор В.Лебедев точно не пошел от раскаяния перед Н.Егоровым и от желания быстрее исправиться от кривды.

Настолько сильно была правда на стороне Николая Егорова, что мошенник директор понял всю бесполезность дальнейшей тяжбы и полностью переключился на мелкие пакости против Н.Егорова, вроде перевода денежных средств ему 31 декабря 2010 года.

Видимо, он Шапокляк – ни дня без гадости!

Может, кто из поделщиков-налоговиков даже дальнейшую раскрутку подсказал, не зря же выездную проверку затеяли якобы по жалобе с прежнего места работы, но саму жалобу налоговики утаили от Н.Егорова.

Короче, умышленно или по преступной халатности, но получается, что мошенник директор В.Лебедев, налоговый Е.Иртышева и судья В.Ильин действовали сообща.

Прекрасный союз!

КОЗНИ ЛЕБЕДЕВА БЕЗ КОРРУПЦИИ – НОЛЬ!

Итак, всем уже яснее ясного – хотя вроде денежные средства перечислены Н.Егорову в конце 2010 года (последний транш – 31 декабря), но Н.Егоров в за-

конные права распоряжаться этими средствами вступает только 13 января 2011 года.

На самом деле, об этих переводах на свой счет Н.Егоров узнал даже гораздо позже, он ждал взыскания этих средств судебными приставами, никто не ожидал такого коварного хода мошенника директора В.Лебедева.

По сути, они не настолько коварны, эти козни В.Лебедева против Н.Егорова, при отсутствии коррумпированных связей В.Лебедева в налоговых и правоохранительных органах Чувашии.

Коррупция и на этот раз не подвела!

ПОЧЕМУ ПОТЕМКИН НИКОГДА НЕ СТАНЕТ ЛУЧОМ СВЕТА В ТЕМНОМ ЦАРСТВЕ?

Гражданское дело по иску МИФНС №7 по ЧР к Н.Егорову о взыскании задолженности по налогам, пени и штрафов 6 сентября 2012 года рассматривал судья Козловского районного суда ЧР Потемкин О.А.

В разрез неопровержимым фактам, что Н.Егоров в законное право распоряжаться денежными средствами, переведенными из ООО «Кадр» в конце 2010 года, вступил только 13 января 2011 года, судья Потемкин О.А. талдычит то же самое, что и налоговики:

«... в результате непредставления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за 2010 год не исчислен и не уплачен налог на доходы физических лиц в размере 164 359 рублей».

Какой он после этого знаток права, этот О.Потемкин? С такой квалификацией он на вольных хлебах юриста с голоду помрет.

Вот еще один перл светилы юридической мысли:

«Доводы ответчика, что он должен лишь выплатить налог с разницы между полученными им денежными средствами и уплаченной стоимостью доли в уставном капитале ООО «Кадр» с учетом инфляции противоречит требованиям действующего законодательства...»

Требованиям действующего законодательства противоречит взыскание налога 2 раза с одной и той же суммы дохода, господин шивый юрист О.Потемкин! Н.Егоров в свое время заработал деньги, с них уплатил налоги, оплатил ими долю в уставном капитале, а теперь их просто изъяс из вложенного места (скажем оброчно, кубышки). А ты их сосчитал доходом и обложил налогом во второй раз.

Кроме этого, на моей памяти не было еще решения государства об обложении налогом ваучеров. Полученная обратно долевая собственность Н.Егоровым, как

помним, более двух третей – это ваучер. Господа судьи Чувашии и здесь возомнили себя выше закона.

Так что, ваше высшее юридическое образование, господин несостоявшийся юрист О.Потемкин, не стоит даже логики электрика со средним специальным образованием Н.Егорова!

Тебе бы я даже свинопасом быть не доверил.

БЛИНКОМ

Судьи гражданской коллегии по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики Блинова М.А., Севастьянова Н.Ю., Юркина И.В. 2 августа 2012 года тоже «колебались в соответствии с колебаниями генеральной линии партии»:

«Доводы апелляционной жалобы заявителя о том, что налоговым периодом для исчисления налога на доходы физических лиц является 2011 год (а не 2010-ый год) ввиду вступления в законную силу решения Арбитражного суда ЧР от 13 декабря 2010 года только 13 января 2011 года и полной выплаты ООО «Кадр» действительной стоимости доли в 2011 году, судебная коллегия находит несостоятельными, как не основанные на положениях статьи 216, подпункта 1 пункта 1 статьи 223 НК РФ об определении налогового периода и даты фактического получения дохода».

Уважаемые светила юридической мысли почему-то не вспомнили святое положение закона о вступлении решения судов в законную силу.

Или, как налоговики могут задним числом исправлять свои постановления без никаких последствий, тоже считают возможным поворачивать дышло закона куда хотят?

Представляю умные лица этих же судебных господ, если бы им пришлось рассмотреть иск против Н.Егорова о возврате перечисленных ему денежных средств в декабре 2010 года во исполнение решения суда, вступающего в законную силу 13 января 2011 года, а если бы их Н.Егоров безвозвратно потратил, скажем, 10 января 2011 года и остался ни с чем, неплатежеспособным – они с таким же серьезным видом знатока права выговаривали бы Н.Егорову, мол, ты никак не имел права распоряжаться этими денежными средствами, пока решение суда полностью не вступит в силу 13 января 2011 года!

Вот такие у нас юристы работают даже в Верховном суде Чувашии!

ОТКАЗНИЦА ПЕТРОВА

Всех выбирать народным голосованием, а не назначать сверху! Вот лишь тогда у них появится хоть какая-нибудь ответственность перед народом за качество судебской работы.

А пока они, если угодили, например, телом, председателю суда Николай Петровичу Порфирьеву, так никто к ее делу претензий иметь не будет.

Вот еще одна из них.

5 декабря 2012 года судья Верховного суда ЧР Петрова Е.В. в передаче кассационной жалобы Н.Егорова для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказала.

По закону судить не умеют, права уважать не умеют... Что же им еще остается?

Отказать народу в защите прав и закрыть рот, и больше ничего.

Сәпани КОЛЯН.